



TECHNISCHE
UNIVERSITÄT
DARMSTADT

Die Rolle von Klimageclubs in der internationalen Klimapolitik

Genehmigte Dissertationsschrift zur Erlangung des akademischen Grades Doctor philosophiae
(Dr. phil.)

am Fachbereich Gesellschafts- und Geschichtswissenschaften

der Technischen Universität Darmstadt

Dissertation von Marcus Sanden

Gutachter: Erstgutachter
Prof. Dr. Markus Lederer
Fachbereich Gesellschafts- und Geschichtswissenschaften
Arbeitsbereich Internationale Beziehungen
Technische Universität Darmstadt

Zweitgutachter
Prof. em. Dr. Harald Fuhr
Wirtschafts- und Sozialwissenschaftliche Fakultät
Arbeitsbereich Internationale Politik
Universität Potsdam

Darmstadt 2025

Sanden, Marcus: Die Rolle von Klimaclubs in der internationalen Klimapolitik

Darmstadt, Technische Universität Darmstadt

Jahr der Veröffentlichung der Dissertation auf TUpriints: 2025

URN: urn:nbn:de:tuda-tuprints-300148

Tag der mündlichen Prüfung: 01.04.2025

Veröffentlicht unter CC BY 4.0 International
<https://creativecommons.org/licenses/>

Zusammenfassung

Die Arbeit untersucht das Aufkommen von Klimaclubs im internationalen Mehrebenensystem, in denen sich ambitionierte Staaten zum multilateralen Klimaschutz zusammenschließen.

Dabei wird der Frage nachgegangen, inwieweit Klimaclubs eine effektive und legitime Ergänzung zu zwischenstaatlichen Verhandlungen auf Ebene der Vereinten Nationen darstellen können.

Vor diesem Hintergrund gliedert sich die Arbeit wie folgt:

Zu Beginn erfolgt eine knappe Darstellung des Ausmaßes des Klimawandels und seiner potenziellen Folgen. Daran schließt sich eine Analyse der Problemstruktur an, die die Komplexität möglicher Lösungswege deutlich macht.

Ein historischer Abriss der internationalen Klimapolitik entlang der klimapolitischen Wegmarken gibt anschließend einen Überblick darüber, mit welchen unterschiedlichen Rationalitäten zu verschiedenen Zeiten versucht wurde, das Problem zu bewältigen.

Das Theoriekapitel dient als konzeptioneller Rahmen und theoriegeleitete Vorbereitung für den empirischen Teil dieser Arbeit. Mit der Theorie zur Bereitstellung von Kollektivgütern werden Erklärungsansätze für die von der Wissenschaft immer wieder als unzureichend angemahnte Klimapolitik geliefert. Darüber hinaus wird erörtert, welchen Beitrag die Club-Governance zur Bereitstellung von Kollektivgütern leisten kann und welche Rolle Legitimität und Effektivität dabei spielen.

Im empirischen Teil dieser Arbeit werden die theoretischen Überlegungen aufgegriffen und aufgezeigt, wie Club-Governance in Politikfeldern außerhalb der Klimapolitik Anwendung findet. Im Anschluss wird der Fokus auf Klimaclubs gerückt. Dabei wird untersucht, wie die zuvor aus theorieperspektivischer Sicht diskutierte Club-Governance in der klimapolitischen Praxis genutzt werden kann und welche Aspekte der Legitimität und Effektivität dabei zu berücksichtigen sind.

Um den unterschiedlichen Begründungen und Handlungslogiken für Klimaclubs Rechnung zu tragen, wird die theoretische Debatte und die erste teils analytische, teils empirische Bestandsaufnahme aufgegriffen und im Kontext der Forschungsfragen eine Typologisierung von Klimaclubs vorgenommen.

Abschließend erfolgt eine Zusammenfassung der Erkenntnisse sowie eine kritische Reflexion der Ergebnisse und angewandten Methoden. Ferner werden Parallelen zu allgemeinen Debatten der Internationalen Beziehungen aufgezeigt und die Policyrelevanz der Ergebnisse sowie mögliche Anknüpfungspunkte für zukünftige Forschung zum Themenfeld dargelegt.

Die vorliegende Arbeit schließt eine Forschungslücke, da zwar auch andere Studien einen Fokus auf Klimaclubs legen, diese jedoch selten konsequent an Theorien rationaler Entscheidungsfindung anknüpfen und nur begrenzt Aspekte der Legitimität berücksichtigen. Zudem konnte – aufgrund des jungen Alters vieler Klimaclubs – bislang kein umfassendes Bild der Klimaclub-Landschaft gezeichnet werden.

Schlüsselbegriffe

Klimawandel, Klimaschutz, politisches Mehrebenensystem, Internationale Beziehungen, top-down-Ansatz, bottom-up-Ansatz, vertrackte Probleme, Kollektivgüter, rationale Entscheidungsfindung, Tragik der Allmende, Trittbrettfahrer, Klimaclubs, Club-Governance, Anreize, Legitimität und Effektivität, Typologisierung

Abstract

This PhD thesis explores the emergence of climate clubs within the international multi-level governance system, where ambitious states engage in minilateral cooperation to advance climate policy. It seeks to answer the question to what extent climate clubs can serve as an effective and legitimate complement to intergovernmental negotiations at the United Nations level.

Against this background, this PhD thesis is structured as follows:

The first chapter provides a brief description of climate change and its potential consequences. It also includes an analysis of the problem structure, which reveals the complexity of possible solutions. This is followed by a historical survey of international climate policy, outlining key milestones, as well as an overview of the various rationalities that have been applied over time to address the issue. The following theory chapter serves as a conceptual framework and theory-based preparation for the empirical part of this thesis. The theory of collective goods provisioning provides explanatory approaches for climate policy, which scientists repeatedly criticise as inadequate. In addition, the contribution that club governance can make to the provision of collective goods is discussed, along with the aspects of legitimacy and effectiveness that are relevant in this context.

In the empirical part of this thesis, the theoretical considerations are taken up and it is shown how club governance is applied in policy areas outside climate policy. The focus then shifts to climate clubs. The thesis examines how club governance, previously discussed from a theoretical perspective, can be used practically in climate policy and which aspects of legitimacy and effectiveness should be considered.

In order to account for the different rationales and logical approaches of action for climate clubs, the theoretical debate and the initial partly analytical, partly empirical inventory are taken up, and a typology of climate clubs is developed in the context of the research questions.

Finally, the findings are summarised and the results and methods applied are critically reflected upon. Furthermore, parallels to general debates in international relations are highlighted and the policy relevance of the results as well as possible starting points for future research on the topic are presented.

This thesis fills a research gap because, although other studies have also focused on climate clubs, they have rarely consistently linked them to theories of rational decision-making and have only considered aspects of legitimacy to a limited extent. In addition, due to the young age of many climate clubs, it has not yet been possible to paint a comprehensive picture of the climate club landscape.

Keywords

climate change, climate protection, multi-level governance, international relations, top-down-approach, bottom-up-approach, super wicked problems, collective goods, rational decision-making, tragedy of the commons, free riders, climate clubs, club governance, incentives, legitimacy and effectiveness, typologisation

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Entwicklung des atmosphärischen Treibhausgasgehaltes	14
Abbildung 2: Schwerwiegendste Risiken auf globaler Ebene in den nächsten 10 Jahre	15
Abbildung 3: Plan zur Steigerung der Ambitionen	38
Abbildung 4: Meilensteine der Klimapolitik auf Ebene der Vereinten Nationen	39
Abbildung 5: Arten von Clubgütern und unterschiedliche Beiträge zur Clubtheorie	54
Abbildung 6: Kategorisierungsmatrix	97
Abbildung 7: Typologisierung von Klimaclubs (Zusammenfassung)	139
Abbildung 8: Typologisierung von Klimaclubs	204

Abkürzungsverzeichnis

- AATHP - Agreement on Transboundary Haze Pollution
- ADP - Ad Hoc Working Group on the Durban Platform for Enhanced Action
- AGBM - Ad-hoc-Gruppe für das Berliner Mandat (Ad hoc Group on the Berlin Mandate)
- AILAC - Independent Association of Latin America and the Caribbean, Unabhängigen Vereinigung Lateinamerikas und der Karibik
- AOSIS - Alliance of Small Island States (Allianz der kleinen Inselstaaten)
- APA - Ad Hoc Working Group on the Paris Agreement (Ad-hoc Arbeitsgruppe zum Pariser Abkommen?)
- APEC - Asia-Pacific Economic Cooperation (Asiatisch-Pazifischen Wirtschaftskooperation)
- APP - Asia Pacific Partnership on Clean Development
- ASEAN - Association of Southeast Asian Nations (Verband Südostasiatischer Nationen)
- AU - Afrikanische Union
- AWG - Accountability Working Group
- AWG-KP - Ad-hoc Working Group on the further commitment for Annex I Parties under the Kyoto Protocol
- AWG-LCA - Ad Hoc Working Group on Long-term Cooperative Action under the Convention
- BAP - Fahrplan von Bali (auch Bali Action Plan, oder Bali Roadmap genannt)
- BASIC Staaten – klimapolitisches Staatenbündnis, bestehend aus Brasilien, Südafrika, Indien und China
- BIP – Bruttoinlandsprodukt
- BOGA - Beyond Oil and Gas Alliance
- BRI - Belt and Road Initiative (neue Seidenstraße)
- CAF - Cancún-Rahmen zu Anpassung (Cancún Adaptation Framework)
- CAT - Climate Action Tracker
- CBAM – Carbon Border Adjustment Mechanism (CO₂-Grenzausgleichsmechanismus)
- CBD - Convention on Biodiversity (Übereinkommen über die biologische Vielfalt, „Biodiversitätskonvention“)
- CBDR-RC+in the light of – Principle of the common but differentiated responsibilities and respective capabilities (Prinzip der gemeinsamen, aber unterschiedlichen Verantwortlichkeiten und jeweiligen Fähigkeiten)
- CCAC - Climate and Clean Air Coalition
- CCS - Carbon Capture and Storage
- CfRN - Coalition of Rainforest Nations Koalition der Regenwaldnationen)
- CHG - Council of Heads of Government (Prime Ministers) (Rat der Regierungschefs (Premierminister))
- CHS - Council of Heads of States (Rat der Staatschefs)
- CMA - Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Paris Agreement (Konferenz der Vertragsparteien des Pariser Abkommens)
- CMD - Clean Development Mechanism
- CMP - Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol
- CNC - Carbon Neutrality Coalition
- CNE - Climate Network Europe
- CH₄ – Methan
- CO₂ - Kohlendioxid
- COP - Conference of the Parties to the UNFCCC (Klimarahmenkonvention, Vertragsstaatenkonferenz (VSK))
- CRA - Contingent Reserve Arrangement
- CSD – Commission on Sustainable Development
- DFIs - development financial institutions (Entwicklungsfinanzierungsinstitutionen)
- EEA - European Environment Agency
- EFINET - European Forest Information Network (Europäische Waldinformationsnetz)
- EEG - Erneuerbare-Energien-Gesetz
- EIG - Environmental Integrity Group (Umweltintegritätsgruppe)
- ETS - emissions trading scheme

- EU-ETS - European Union Emissions Trading System
- EU - Europäischen Union
- F&E – Forschung und Entwicklung (Research and Development (R&D))
- FDP - Forest Data Partnership
- FFFSR – Friends of Fossil Fuel Subsidy Reform
- FKW - Fluorkohlenwasserstoffe
- FMC - First Movers Coalition
- G77 - Gruppe von 77 Entwicklungsländern
- G7 - Group of Seven (Zusammenschluss der zu ihrem Gründungszeitpunkt bedeutendsten Industriestaaten)
- G20 - Group of Twenty (Zusammenschluss aus 19 Industrie- und Schwellenländer, sowie der Europäischen- und Afrikanischen Union)
- GATT - General Agreement on Tariffs and Trade (Allgemeinen Zoll- und Handelsabkommens)
- GCoM - Global Covenant of Mayors Common Reporting Framework (Globale Konvent der Bürgermeister für Klima und Energie)
- GCF - Green Climate Fund (Grüner Klimafond)
- GCP - The Global Carbon Project
- GDFLU - Glasgow Leaders' Declaration on Forests and Land-Use
- GEF - Global Environment Facility (Globale Umweltfazilität)
- GEO - Global Environment Organisation (Weltumweltorganisation)
- GFFP - Global Forest Finance Pledge
- GMP - Global Methane Pledge
- GP - Office of Global Partnerships
- GSA - Green Steel Arrangement (auch Global Arrangement on Sustainable Steel and Aluminum genannt)
- GST - globale Bestandsaufnahme (Global Stocktake)
- H₂O - Wasserdampf
- HAC - High Ambition Coalition
- HAP - Wasserstoff-Aktionspakts (Hydrogen Action Pact)
- HLPF - Hochrangige politische Forum für Nachhaltige Entwicklung (High-level Political Forum on Sustainable Development)
- HVR - humanitäres Völkerrecht
- IBSA-Dialogforum (India-Brazil-South-Africa-Forum)
- ICAMP - India-California Air Pollution Mitigation Program
- ICLEI - International Council for Local Environmental Initiatives
- ICS - International Commission on Stratigraphy
- IDA - Industrial Decarbonisation Agenda
- IEA - Internationale Energieagentur (International Energy Agency)
- IEG - International environmental governance (internationalen Umweltgovernance)
- IFCMA - Inclusive Forum on Carbon Mitigation Approaches
- IKRK - Internationalen Komitee vom Roten Kreuz
- ITMOs - Internationally Transferable Mitigation Outcomes (international übertragbare Minderungsergebnisse)
- INDC - Intended Nationally Determined Contributions
- IPCC - Intergovernmental Panel on Climate Change (Zwischenstaatlicher Ausschuss für Klimaänderungen der Vereinten Nationen, auch Weltklimarat genannt)
- ISA - International Solar Alliance
- IUGS - International Union of Geological Sciences
- IWF - Internationale Währungsfonds (engl. IMF - International Monetary Fund)
- JETPs - Just Energy Transition Partnerships
- JI - Joint Implementation (Gemeinsamen Umsetzung)
- JCPoa - Joint Comprehensive Plan of action –, (Gemeinsamen umfassenden Aktionsplan, Atomvereinbarung mit dem Iran)
- JUSSCANNZ – Japan, US, Switzerland, Canada, Australia, Norway, New Zealand
- LeadIT - Leadership Group for Industry Transition
- LDCs - Least Developed Countries (Am wenigsten entwickelten Länder)
- LCCA - Lima Call for Climate Action
- LPAA - Lima-Paris Action Agenda, Lima-Paris Aktionsagenda
- L&D - Loss and Damage (Schäden und Verluste) Internationale Warschau-Mechanismus (WIM)
- LMDC – like-minded developing countries, Gruppierung gleichgesinnter Entwicklungsstaaten
- MARS - Methane Alert and Response System (Satellitenerkennungs-, und -meldesystem)
- MEAs - Multilateral Environmental Agreements, Multilateralen Umweltabkommen
- MEF – Major Economies Forum on Energy and Climate
- MNC - Multinational Corporation (multinationale Unternehmen)
- MOU - memorandum of understanding - gemeinsame Absichtserklärung der Under2
- NAMA's - National Mitigation Actions

- NATO - North Atlantic Treaty Organization „Organisation des Nordatlantikvertrags“ bzw. Nordatlantikkpakt-Organisation
- NAZCA - Non-state Actor Zone for Climate Action
- NC – non-cooperative
- NDC - nationally determined contributions
- NDB - New Development Bank
- NEPAD - New Partnership for Africa's Development (Neuen Partnerschaft für Afrikas Entwicklung)
- NGO - Non Governmental organization (Nichtregierungsorganisationen) NR
- nPt - treaty on the non-Proliferation of nuclear weapons (Atomwaffensperrvertrag)
- OECD - Organization for Economic Co-operation and Development (Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung)
- OPAC - Online Public Access Catalogue (Online-Bibliothekskataloge von Universitäten und Bibliotheken)
- OPEC - Organisation erdölexportierender Länder, Organization of the Petroleum Exporting Countries
- PPCA - Powering Past Coal Alliance
- ppm - parts per million
- RATS - Executive Committee of the Regional Anti-Terrorist Structure (Exekutivausschuss der Regionalen Anti-terrorstruktur)
- RCP - Representative Concentration Pathways (Repräsentative Konzentrationspfade)
- REDD - Reducing Emissions from Deforestation and Degradation
- REDD PLUS - Reducing Emissions from Deforestation and Forest Degradation and the role of conservation, sustainable management of forests and enhancement of forest carbon stocks in developing countries
- RCT - Rational Choice Theorie
- SCC - social cost of carbon / sozialen Kosten von Kohlenstoff
- SIDS - Small Island Developing States
- SOZ - Shanghaier Organisation für Zusammenarbeit (englisch Shanghai Cooperation Organisation, SCO)
- SVR - Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung
- SQS – Subcommittee on Quaternary Stratigraphy
- THG - Treibhausgas
- U2C - Under2 Coalition
- UBA - Umweltbundesamt
- UCLG - United Cities and local Governments
- UNCED - United Nations Conference on Environment and Development (Konferenz der Vereinten Nationen über Umwelt und Entwicklung, sogenannter „Erd-Gipfel“ in Rio de Janeiro)
- UNCHE - United Nations Conference on the Human Environment
- UNCCD - United Nations Convention to Combat Desertification
- UNDP - United Nations Development Programme (Entwicklungsprogramm der Vereinten Nationen)
- UNEO - United Nations Environmental Organisation
- UNEP - United Nations Environment Programme (Umweltprogramm der Vereinten Nationen)
- UNESWA - United Nations Economic and Social Commission for Western Asia
- UNFCCC - United Nations Framework Convention on Climate Change (Rahmenübereinkommen der Vereinten Nationen über Klimaänderungen)
- UNGA - General Assembly of the United Nations
- VSK – Vertragsstaatenkonferenz, COP - Conference of the Parties to the UNFCCC
- VN – Vereinte Nationen
- WBCSD - World Business Council For Sustainable Development (Weltwirtschaftsrat für nachhaltige Entwicklung)
- WCC - World Climate Conference
- WCED - World Commission on Environment and Development, Weltkommission für Umwelt und Entwicklung
- WCRP - World Climate Research Programme
- WEDO - Weltorganisation für Umwelt und Entwicklung (World Environment and Development Organisation)
- WEO - World Environment Organization
- WHO - World Health Organization (Welthandelsorganisation)
- WIM - Warsaw International Mechanism for Loss and Damage associated with Climate Change Impacts (Verlust und Schaden, auch Verlust und Zerstörung)
- WMCCC - World Mayors Council on Climate Change
- WMO - World Meteorological Organization (Weltorganisation für Meteorologie)
- WRI - World Resources Institute
- WTO – World Trade Organisation (Welthandelsorganisation, WHO)
- WS1 - Workstream 1
- WS2 - Workstream 2
- WVK - Wiener Vertragsrechtskonvention (auch Wiener Übereinkommen über das Recht der Verträge (WÜRV) (engl. Vienna Convention on the Law of Treaties (VCLT))
- °C – Grad Celsius

Inhaltsverzeichnis

Zusammenfassung	3
Abstract	4
Abkürzungsverzeichnis	6
1. Einleitung	1
1.1 Forschungsfrage.....	5
1.2 Ziel der Arbeit.....	5
1.3 Methoden.....	6
1.4 Aufbau der Arbeit.....	10
2. Ausmaß und Problemstruktur des Klimawandels und bisherige Lösungsansätze	12
2.1 Ausmaß des Klimawandels und potenzielle Konsequenzen.....	12
2.2 Problemstruktur des Klimawandels (<i>vertracktes Problem (super wicked problem)</i>).....	16
2.3 Multilateraler Lösungsansatz.....	22
2.3.1 Definition Multilateralismus.....	22
2.3.2 Herausforderungen des Multilateralismus.....	23
2.3.3 Historischer Abriss des klimapolitischen Multilateralismus.....	26
2.3.4 Einordnung der bisherigen multilateralen Klimapolitik.....	40
3. Theorie und Hypothesen	45
3.1 Theorie der Kollektivgüter und des rationalen Handelns.....	45
3.2 Club-Theorie.....	53
3.3 Theoretische Aspekte zur Legitimität und Effektivität.....	56
4. Club-Governance in der Praxis	60
4.1 Einleitung.....	60
4.2 Clubs-Governance in anderen Politikfeldern.....	62
4.3 Klimaclubs als mögliche Ergänzungen zum UNFCCC-Prozess.....	70
4.3.1 Potenzielle Mitglieder von Klimaclubs.....	75
4.3.2 Anreize zur Mitgliedergewinnung für Klimaclubs.....	77
4.3.3 Aspekte zur Legitimität und Effektivität von Klimapolitik.....	85
5. Typologie von Klimaclubs und Zuordnung existierender Clubs aus der Praxis	94
5.1 In der Wissenschaft debattierte Tätigkeitsfelder für Klimaclubs.....	95
5.2 Kategorisierungsmatrix.....	97
5.2.1 Diskussionsclubs / Verhandlungsclubs.....	98
5.2.2 Transformative Klimaclubs.....	101
5.2.3 First-Mover.....	112
5.3 Gegenüberstellung der identifizierten Clubarten.....	132
5.4 Matrix (Zusammenfassung).....	137
6. Überprüfung der Hypothesen	140
7. Fazit	143
7.1 Zusammenfassung.....	143
7.2 Rückbindung an Theorie und Methode.....	148
7.3 Bedeutung der Ergebnisse für die Forschung.....	149
7.4 Policyrelevanz.....	151

8. Bibliographie	153
9. Anhang	197
9.1 Interviewverzeichnis.....	197
9.1.1 Auswärtige Amt.....	197
9.1.2 Wuppertal Institut für Klima, Umwelt, Energie gGmbH.....	197
9.1.3 Umweltbundesamt (UBA).....	197
9.2 Matrix (ausführlich).....	197

Erklärung zur Abschlussarbeit gemäß § 22 Abs. 7 APB TU Darmstadt

Hiermit erkläre ich, Marcus Sanden, dass ich die vorliegende Arbeit gemäß § 22 Abs. 7 APB TU Darmstadt selbstständig, ohne Hilfe Dritter und nur mit den angegebenen Quellen und Hilfsmitteln angefertigt habe. Ich habe mit Ausnahme der zitierten Literatur und anderer in der Arbeit genannter Quellen keine fremden Hilfsmittel benutzt. Die von mir bei der Anfertigung dieser wissenschaftlichen Arbeit wörtlich oder inhaltlich benutzte Literatur und alle anderen Quellen habe ich im Text deutlich gekennzeichnet und gesondert aufgeführt. Dies gilt auch für Quellen oder Hilfsmittel aus dem Internet.

Diese Arbeit hat in gleicher oder ähnlicher Form noch keiner Prüfungsbehörde vorgelegen.

Mir ist bekannt, dass im Falle eines Plagiats (§38 Abs.2 APB) ein Täuschungsversuch vorliegt, der dazu führt, dass die Arbeit mit 5,0 bewertet und damit ein Prüfungsversuch verbraucht wird. Abschlussarbeiten dürfen nur einmal wiederholt werden.

English translation for information purposes only:

Thesis Statement pursuant to § 22 paragraph 7 of APB TU Darmstadt

I herewith formally declare that I, Marcus Sanden, have written the submitted thesis independently pursuant to § 22 paragraph 7 of APB TU Darmstadt without any outside support and using only the quoted literature and other sources. I did not use any outside support except for the quoted literature and other sources mentioned in the paper. I have clearly marked and separately listed in the text the literature used literally or in terms of content and all other sources I used for the preparation of this academic work. This also applies to sources or aids from the Internet.

This thesis has not been handed in or published before in the same or similar form.

I am aware, that in case of an attempt at deception based on plagiarism (§38 Abs. 2 APB), the thesis would be graded with 5,0 and counted as one failed examination attempt. The thesis may only be repeated once.

Zur besseren Lesbarkeit wird in der vorliegenden Arbeit das generische Maskulinum verwendet. Die in dieser Arbeit verwendeten Personenbezeichnungen beziehen sich – sofern nicht anders kenntlich gemacht – auf alle Geschlechter.

1. Einleitung

Die Klimaveränderungen gehören zu den zentralen Herausforderungen, denen die Weltgemeinschaft gegenübersteht. Sie sind Ursache vielfältiger Umwelt- und Versorgungskrisen.¹ Das Problem ist seit langer Zeit bekannt.² Auch in der Wissenschaft besteht überwältigende Einigkeit darüber, dass der aktuelle Klimawandel überwiegend menschengemacht ist und umfassendes sowie schnelles Handeln notwendig ist, um ihn auf ein Minimum zu begrenzen. Eine Meta-Studie von Cook et al. (2013), in der 11.944 wissenschaftliche Arbeiten zum Klimawandel aus den Jahren 1991-2011 untersucht wurden, kam zu dem Ergebnis, dass 97,1 Prozent der Studien den aktuellen Klimawandel für anthropogen hervorgerufen halten.³ Wissenschaftler weisen regelmäßig darauf hin, dass das Zeitfenster, um zu reagieren und den Klimawandel auf ein erträgliches Maß zu begrenzen, zunehmend kleiner wird.⁴

Der Umstand, dass es bislang nicht gelungen ist, das Tempo der Klimaänderungen zu verlangsamen oder sogar umzukehren, liegt nicht daran, dass es an Bemühungen mangelt.⁵ Seit den 1970er Jahren wurde die Herausforderung des Klimawandels von der internationalen Staatengemeinschaft allmählich erkannt. Erste Umwelt- und Klimakonferenzen – etwa die UNCHE (1972) und die WCC (1979) – wurden abgehalten, und die international koordinierte Klimapolitik gewann Ende der 1980er Jahre mit der Gründung des Weltklimarats (Intergovernmental Panel on Climate Change, IPCC⁶, 1988) deutlich an Fahrt. Durch internationale Bemühungen sind in der Folge multilateralen Umweltabkommen (MEAs - Multilateral Environmental Agreements) in der internationalen Klimapolitik (IEG - International environmental governance) entstanden. Dazu gehören insbesondere die Klimarahmenkonvention der Vereinten Nationen (UNFCCC) von 1992⁷ und die seit 1995 jährlich stattfindenden Weltklimakonferenzen (COPs), aus denen die Kyoto-Protokolle 1 & 2 (1997⁸ & 2012⁹) sowie das Paris-Abkommen (2015)¹⁰ hervorgegangen sind.¹¹

Trotz der seit Anfang der 1990er Jahre sich intensivierenden multilateralen Verhandlungen ist es der internationalen Staatengemeinschaft bisher nicht gelungen, eine wirksame Antwort auf die globale Erwärmung zu finden.¹² Zwar werden in einer Regelmäßigkeit ambitioniertere Klimaziele ausgerufen, diese jedoch auch in der gleichen Regelmäßigkeit verfehlt.¹³

Wie in Kapitel 2.3 näher beschrieben, handelt es sich dabei nicht ausschließlich um eine Krise multilateraler klimapolitischer Lösungsansätze. Vielmehr deutet vieles auf eine generelle Krise des Multilateralismus im politischen Mehrebenensystem hin, die mittlerweile im großen Umfang in den internationalen Beziehungen diskutiert und auf die in Kapitel 2.3. näher eingegangen wird.¹⁴

¹ vgl.: Millennium Ecosystem Assessment (2005) S. 2. Siehe detailliertere Informationen dazu im Kapitel 2.1

² Siehe detailliertere Informationen dazu im Kapitel 2.1

³ vgl.: Cook et al. (2013) S. 4

⁴ vgl.: Kaplan (2021) online, vgl.: IPCC (2023a) S. 25

⁵ vgl.: Stern; Antholis (2007) online

⁶ vgl.: IPCC (2023b) online

⁷ vgl.: Unger (2022) online

⁸ vgl.: UNFCCC (1998)

⁹ vgl.: UNFCCC (2012 d) S. 1

¹⁰ vgl.: UNFCCC (2015b) S. 3

¹¹ siehe für eine ausführliche Darlegung des Verhandlungsprozesses Darstellung Kapitel 2.3

¹² vgl.: u.a.: Falkner (2015) S. 2; vgl.: Nordhaus (2015) S. 1339; vgl.: Eckersley (2012) S. 25

¹³ vgl.: Ockenfels (2023) S. 1

¹⁴ Siehe bspw.: vgl.: Maull (2020) S. 1, 8; vgl.: Brühl (2019) S. 3, 4; vgl.: Decker (2017) S. 45; vgl.: Philipps; Braun (2020) S. 24; Guillard et al. (2017) S. 1-14; Farah et al. (2023) S. 1; Newman (2007) S. 1; vgl.: Newman et al. (2006) S. 7

All das hat somit letztlich auch Auswirkungen auf das Themenfeld der internationalen Klimapolitik. Das Kyoto-Protokoll von 1997 zum Rahmenübereinkommen der Vereinten Nationen über Klimaänderungen (UNFCCC) von 1992 hat sich mit seinen verbindlichen Emissionsreduktionszielen als ineffektiv erwiesen¹⁵, bei der zweiten Verpflichtungsperiode haben sich zudem nur noch wenige Länder beteiligt¹⁶ und die Ambitionen der von den Staaten im Rahmen des Paris-Abkommens selbst festgelegten Ziele sind bislang viel zu gering.¹⁷

Angesichts der vielfältigen negativen sozioökonomischen und sozioökologischen Auswirkungen des Klimawandels erscheint es zwar zunächst logisch, dass Staaten sich diesem Problem annehmen und gemeinsam nach Lösungen suchen. Die Lösung des Problems wird jedoch u.a. dadurch erschwert, dass es sich beim Klimawandel von der Natur der Sache her um ein Problem handelt, das schwer zu lösen ist. Dabei ist auch von einem sogenannten super wicked problem (vertracktes Problem)¹⁸ die Rede, welches sich durch ein hohes Maß an Komplexität, Unsicherheit und Mehrdeutigkeit auszeichnet.¹⁹

Der Umstand, dass ein intaktes Klima einem Kollektivgut entspricht, von dem niemand ausgeschlossen werden kann, wenn er sich nicht oder nur in unzureichendem Maße an dessen Bereitstellung beteiligt und stattdessen trittbrettfährt, macht die Sachlage ebenfalls nicht einfacher.²⁰ Eine weitere Herausforderung für ein abgestimmtes klimapolitisches Handeln stellt die nationale Souveränität dar, die den Staaten u.a. garantiert, ihre inneren Angelegenheiten ohne äußere Einmischung regeln zu können. Ferner wird eine ambitionierte Klimapolitik auf UN-Ebene häufig durch das Einstimmigkeitsgebot ausgebremst, da es für die Verabschiedung vieler Maßnahmen zunächst gelingen muss, 198 Staaten zu überzeugen.²¹ Somit steht es jedem Staat frei, ob er Verträge unterzeichnet oder auch zu einem späteren Zeitpunkt wieder aussteigt.²² Dies ist aus demokratie-perspektivischer Sicht zwar begrüßenswert, jedoch auch eine Herausforderung, da hierdurch die Teilnahme an internationalen Klimavereinbarungen im Gefüge der Vereinten Nationen (VN, engl. United Nations, UN) auf Freiwilligkeit beruht.²³

Unter Betrachtung der bisherigen Anstrengungen der internationalen Klimadiplomatie innerhalb der letzten drei Dekaden eine Lösung für die komplexe Herausforderung des Klimawandels herbeizuführen, fällt auf, dass zu verschiedenen Zeiten unterschiedliche Rationalitäten dazu vorgeherrscht haben, wie zwischenstaatliche klimapolitische Bemühungen am effektivsten umgesetzt werden können. Diese haben - mal mehr, mal weniger - den klimapolitischen Prozess geprägt. Dabei ist es keineswegs so, dass immer nur eine Richtung dominant war. Vielmehr kam es häufig zu einem Lavieren zwischen der Forderung nach einer universellen, multilateralen Lösung innerhalb des UN-Systems mit seinen knapp 200 Staaten auf der einen Seite, und dem Appell, dass es einige wenige Staaten bedarf, die vorangehen, auf der anderen Seite.

¹⁵ vgl.: Falkner (2015) S. 2

¹⁶ vgl.: Weidner (2013) S. 529

¹⁷ vgl.: UNFCCC (2023f) S. 13

¹⁸ Siehe detailliertere Informationen dazu im Kapitel 2.2

¹⁹ vgl.: Fuhr (2019) S. 191 ff; vgl.: Zimmermann (2014) online

²⁰ vgl.: Olson (1965). Siehe dazu bspw. auch spieltheoretische Überlegungen zur Hirschjagd (engl. stag hunt bzw. assurance game), auch Versicherungsspiel genannt. vgl.: Ohl (2003) S. 58 oder das Gefangenendilemma von Albert William Tucker vgl.: Ruhnau (2012) S. 154, siehe detailliertere Informationen dazu im Kapitel 3.1

²¹ vgl.: Nordhaus (2015) S. 1340

²² vgl.: Ruggie (1992) S. 572

²³ vgl.: Nordhaus (2015) S. 1346

Die Tatsache, dass es im Rahmen der multilateralen Klimaverhandlungen nicht zu den gewünschten schnellen Fortschritten kommt, hat das wissenschaftliche und politische Interesse an der Nutzung von Foren abseits des UNFCCC-Regimes wachsen lassen.

Nach dem Scheitern von Kopenhagen, ein Folgeabkommen für das Kyoto-Protokoll zu beschließen, kam in der globalen Umweltpolitikforschung verstärkt eine Debatte über die Notwendigkeit von Reformen bezüglich des Systems der internationalen Umwelt-Governance auf.²⁴ Insbesondere die schwache Institutionalisierung der Klimapolitik im UN-System ist immer wieder Gegenstand von Diskussionen. So wird bspw. die schlechte personelle und finanzielle Ausstattung des Umweltprogramms der Vereinten Nationen (UNEP - United Nations Environment Programme) moniert.²⁵ Dabei wird vor allem bemängelt, dass UNEP über keine quotierten Mitgliedsbeiträge verfügt und stattdessen auf freiwillige Zuwendungen der Staaten angewiesen ist.²⁶ Auch der Fakt, dass es sich lediglich um ein der UN-Vollversammlung angegliedertes Programm handelt, wird häufig kritisiert.²⁷ Statt UNEP von innen heraus zu stärken, gibt es daher auch Vorschläge, das Programm von seinem aktuellen Status als Umweltprogramm der UN in eine eigenständige Sonderorganisation umzuwandeln – beispielsweise unter dem Namen United Nations Environmental Organisation (UNEO)²⁸. Damit würde ein vertraglich geregelter Völkerrechtsstatus als Sonderorganisation der Vereinten Nationen einhergehen. In der Folge würde eine Generalversammlung mit universeller Mitgliedschaft errichtet, wodurch die Organisation eine eigene Rechts- und Budgethoheit erwerben würde.²⁹ Die Diskussion versandete allerdings.

Seit geraumer Zeit wird im Rahmen einer regen theoretischen politikwissenschaftlichen und ökonomischen Debatte mit Teilnehmern aus der Wissenschaft, dem Umweltschutz und aus der Politik verstärkt über die Idee des Minilateralismus (engl. minilateralism) diskutiert³⁰, und diese in letzter Zeit in Form von Klimaclubs³¹ vermehrt auch in der Praxis angewendet.³² Im Vergleich zum Multilateralismus handelt es sich beim Minilateralismus um einen gezielteren Ansatz. Hierbei wird die kleinstmögliche Anzahl von Ländern an den Tisch gebracht, die es bedarf, um die größtmögliche Wirkung bei der Lösung eines bestimmten Problems zu erzielen.³³ Beim Minilateralismus handelt es sich also um gezielte Initiativen mit einer kleinen Anzahl an Mitgliedern, die sich zu einem jeweiligen Thema zusammentun. Ihre Verpflichtungen sind dabei freiwilliger Natur. Beim Multilateralismus handelt es sich dagegen um formale Anstrengungen, im Rahmen dessen Regeln und Normen für eine

²⁴ vgl.: Biermann et. al (2009) S. 14

²⁵ vgl.: Simonis (2006a) S. 15; vgl.: Simonis (2006b) S. 5; vgl. hierzu auch Rechkemmer (2004) S. 15

²⁶ vgl.: Bauer (2006a) S. 127

²⁷ vgl.: Simonis (2006a) S. 15; vgl.: Simonis (2006b) S. 5; vgl. hierzu auch Varwick (2004) und Varwick (2005)

²⁸ Weitere Vorschläge sind bspw. Weltumweltorganisation (Global Environment Organisation – GEO), Weltorganisation für Umwelt und Entwicklung (World Environment and Development Organisation (WEDO) oder World Environment Organization (WEO). Bei den verschiedenen Vorschlägen wird insbesondere darüber debattiert, ob die neue Organisation mit einer zentralen Sanktionsgewalt ausgestattet werden würde, oder aber eher auf kommunikative Maßnahmen setzen sollte. vgl.: Simonis (2006a) S. 15; vgl.: Simonis (2006b) S. 5; vgl.: Beisheim; Dröge (2012) S. 51; vgl.: Rechkemmer; Schmidt (2004) S. 7

²⁹ vgl.: Bauer (2006) S. 127

³⁰ siehe bspw. Nordhaus (2015); Eckersley (2012); Falkner et al. (2022); Hovi et al. (2017); Hovi et al. (2016); Stewart et al. (2013 a und b); Keohane; Nye (2001a, b); Keohane; Victor (2016); Keohane; Victor (2011); Victor (2015); Giddens (2009); Widerberg; Stenson (2013); Dröge; Feist (2022); Echle et al. (2018); Åhman et al. (2017); Brenton (2013); Hermwille (2019); Unger (2022); Hale (2020); Hurd (1999); Antholis; Talbott (2010); Cornes, Sandler (1996); Weischer et al. (2012); Pihl (2020); Keohane; Peterson; Hanafi (2015); Betz; Never (2015); Paroussos et al. (2019); Naím (2009); Asheim et al. (2006); Roberts (2011)
Siehe Erläuterung zur Forderung nach Klimaclubs in Kapitel 4.3

³¹ Lüpke et al. (2022) unterscheiden minilaterale Foren anders als in dieser Arbeit feinteiliger, indem sie sie in 1. sektorspezifische multilaterale Zusammenarbeit, 2. bilaterale Partnerschaften und 3 in sektorübergreifende multilaterale Zusammenarbeit einteilen

³² vgl.: Falkner; et al. (2022) S. 481; vgl.: Falkner (2015) S. 1. Siehe detailliertere Informationen dazu im Kapitel 5

³³ vgl.: Naím (2009) online

gemeinsame Vision festgelegt und institutionalisiert werden.³⁴ Victor spricht von einer „new geometry of climate governance“.³⁵ Ziel ist es, Verhandlungen zwischen den wichtigsten klimapolitischen Mächten effektiver zu gestalten, die Anreizstruktur zur Förderung von Klimaschutzbemühungen zu verbessern und Trittbrettfahren zu vermeiden.³⁶ Hierdurch soll es gelingen, die von Klimaforschern eingeforderten schnelleren und größeren klimapolitischen Fortschritte zu erzielen.³⁷ Ideen reichen dabei von informellen Vereinbarungen, bei denen sich Länder zu Netto-Null-Zielen verpflichten, bis hin zu anspruchsvollen Regelungen für die grenzüberschreitende Bepreisung von Kohlenstoff.³⁸ Dadurch kommt es mit der seit Anfang der 1990er Jahre vorherrschenden Herangehensweise zum Bruch, in der das internationale Regelwerk zur Eindämmung der Emissionen hierarchisch aufgebaut ist - mit dem UNFCCC im Zentrum. UNFCCC bildet zwar immer noch das Kernstück der internationalen Klimapolitik, es wird jedoch zunehmend von einem „dezentralen Regimekomplex“³⁹ oder einem „polyzentristischen System“⁴⁰ flankiert.⁴¹ So wird argumentiert, dass mit dem Instrument des Clubs der toxischen Dynamik entgegengewirkt werden könnte, die seit dem Beginn der internationalen Klimaverhandlungen Anfang der 1990er häufig dominiert: aus Angst, andere Länder könnten einen Vorteil erzielen, wenig bis gar nicht klimapolitisch zu handeln. Klimaclubs könnten diese Dynamik umkehren und dazu beitragen, dass sich Staaten aus Angst, dass sie etwas verpassen, klimapolitisch engagieren. Götze nennt es ein „Zweiklassensystem im Namen des Klimas“ und ein „Umsetzungsvehikel für den trägen Uno-Dampfer“.⁴²

Die vorliegende Arbeit widmet sich dieser Dynamik und untersucht, welchen Einfluss sie auf die internationale Klimapolitik hat. Im Rahmen dessen werden u.a. geeignete Initiatoren von Klimaclubs, mögliche Anreize zur Mitgliedergewinnung sowie daraus resultierende Legitimationsprobleme diskutiert. Die Diskussion erfolgt zunächst generell für minilaterale Vorhaben und anschließend allgemein für Klimaclubs. Da sich die Voraussetzungen je nach Art des Clubs unterscheiden können, wird zudem eine Typologisierung von Klimaclubs durchgeführt. Diese Vorgehensweise erlaubt eine spezifischere Bewertung der bisher eher allgemein geführten Debatte über die Effektivität und Legitimität von Klimaclubs und geht weit über die bestehende Literatur hinaus.

Nachdem Kapitel 4.3. die möglichen Anreize und die sich potenziell ergebenden Legitimationsprobleme allgemein für Klimaclubs diskutiert, erfolgt daher in Kapitel 5 aufgrund der Tatsache, dass sich diese abhängig von der Club-Art unterscheiden können, eine Kategorisierung von Klimaclubs.

Zu diesem Zweck werden die theoretische Diskussion aus Kapitel 3 und die erste, teils analytische, teils empirische Bestandsaufnahme aus Kapitel 4 aufgegriffen und eine Matrix zur Typologisierung von Klimaclubs entwickelt. Im Rahmen dessen werden die in Kapitel 4 herausgearbeiteten Parameter, wie bspw. die Mitgliederstruktur, Aspekte der Legitimität oder die Anreize, mit denen sich die Clubs für potenzielle Mitglieder attraktiv machen, herangezogen.

³⁴ vgl.: Tirkey (2021) online; Tow (2018) S. 235

³⁵ vgl.: Victor (2018) S. 181 ff

³⁶ vgl.: Falkner (2015) S. 1

³⁷ vgl.: Götze (2022) online; vgl.: Stewart et al. (2013a) S. 343; vgl.: Naim (2009) online; vgl.: Feist (2023) S. 12

³⁸ vgl.: Falkner; et al. (2022) S. 481

³⁹ vgl.: Keohane; Victor (2011) S. 9

⁴⁰ vgl.: Ostrom (2010) S. 550

⁴¹ vgl.: Victor (2015) S. 2

⁴² vgl.: Götze (2022) online

Im Zuge der Untersuchung soll folgende Frage beantwortet werden:

1.1 Forschungsfrage

- Inwieweit sind Klimaclubs eine effektive und legitime Alternative zu zwischenstaatlichen Verhandlungen auf UN-Ebene?
 - Auf dem Weg zur Beantwortung dieser Frage wird untersucht, was unter Klimaclubs verstanden wird, wie sich die Idee entwickelt hat, auf welchen theoretische Überlegungen sie beruht, welche Arten von Klimaclubs diskutiert werden und existieren, mit welchen Mitteln sie arbeiten und wie sie sich typologisieren lassen.

1.2 Ziel der Arbeit

Die vorliegende Arbeit hat sich zum Ziel gesetzt, die gerade dargelegte Forschungsfrage zu beantworten und zu prüfen, ob die in Kapitel 3 formulierten Hypothesen zutreffend sind.

Ziel dieser Herangehensweise ist es, das Ausmaß der Klimakrise, die Problemstruktur des Klimawandels sowie die bisherigen überwiegend multilateralen Lösungsansätze zu verstehen, einordnen zu können, warum die internationale Klimapolitik immer wieder in der Sackgasse landet und zu klären, welche Rolle Klimaclubs als Ergänzung zum multilateralen Prozess spielen können.

Ein Theorie-Kapitel dient dabei als Vorbereitung für den empirischen Teil dieser Arbeit und setzt sich mit den theoretischen Annahmen zu den Problemen bei der Bereitstellung von Kollektivgütern, mit Club-Governance als möglichen Lösungsansatz für eben diese Probleme sowie mit dabei aufkommenden Fragen zur Legitimität und Effektivität auseinander.

Um das verstärkte Aufkommen von Klimaclubs verstehen und analysieren zu können, erscheint es zunächst wichtig der Frage nachzugehen, warum der multilaterale klimapolitische Lösungsansatz immer wieder daran scheitert, seine selbst auferlegten Ziele zu erreichen. Mit dem Ziel, das oftmals nicht ideale Gruppenverhalten auf UNFCCC-Ebene auf den Grund gehen und den im Vergleich zum enormen diplomatisch betriebenen Aufwand relativ bescheidenen klimapolitischen Erfolg einordnen zu können, werden daher im ersten Schritt die Interessenslagen von rational agierenden Akteuren in großen Gruppen unabhängig von der Klimapolitik ergründet. Hierfür wird die Theorie zur Logik des kollektiven Handelns⁴³ des US-amerikanischen Wirtschaftswissenschaftlers Mancur Olson zum Gruppenverhalten von rational agierenden Akteuren bei der Bereitstellung von Kollektivgütern herangezogen und aufgezeigt, warum dieser Ansatz, trotz bestehender Kritik an der Theorie, ein valider Erklärungsversuch für den Umstand ist, dass die multilateralen Bemühungen zunehmend daran scheitern, politische Lösungen für diverse globale Herausforderungen herbeizuführen.

Auch in der Praxis häuft sich, aufgrund der in Kapitel 3.1 näher beschriebenen Herausforderungen, die Forderung, multilaterale Foren, und hier insbesondere das UNFCCC, nicht als einzigen Lösungsansatz zu sehen. Daraus resultierend sind Clubs auch in der Klimapolitik als mögliches Instrument zur Überwindung der Trittbrettfahrer-Problematik in den Fokus gerückt.

⁴³ vgl.: Olson (1965), Originaltitel: The Logic of Collective Action: Public Goods and the Theory of Groups

Mit dem Ziel, ein Verständnis für die Motive dahinter zu erlangen und um zu klären, ob mit ihnen die Bereitstellung von Kollektivgütern effektiver gestalten werden kann, wird im Theorie-Kapitel daher ebenfalls die allgemeine Theorie der Clubs erläutert, die sich mit Bedingungen und Anreizen, unter denen Clubgüter angeboten werden, beschäftigt.

Da bei der Club-Governance, anders als in vielen multilateralen Regimen nicht mehr alle 198 Staaten beteiligt sind, sondern zumindest am Anfang und abhängig vom jeweiligen Club, eine deutlich geringere Anzahl, kommen vermehrt Fragen der Legitimität und Effektivität auf. Aus diesem Grund befasst sich das Theoriekapitel zudem mit der Erörterung des theoretischen Diskurses zu Legitimität und Effektivität, um anschließend klassifikatorische und komparative Hypothesen aus den allgemeinen theoretischen Überlegungen formulieren und diese im Verlauf der Arbeit auf das konkrete Beispiel des Kollektivgutes „intaktes Klima“ in Form von Klimaclubs anwenden und überprüfen zu können.

Da sich diese Aspekte stark von der jeweiligen Clubart unterscheiden können, werden sie zunächst im Allgemeinen und anschließend im Spezifischen untersucht. Im Rahmen dessen erfolgt eine Typologisierung und Einordnung bestehender Klimaclubs, sodass am Ende eine Matrix entsteht, aus der hervorgeht, wie sich Klimaclubs hinsichtlich ihrer Ziele, ihrer Anreize, mit denen sie Clubmitglieder zu gewinnen versuchen, sowie bezüglich ihrer Legitimität und Effektivität unterscheiden. Hierdurch soll nicht etwa eine Performancemessung vorgenommen, sondern ein tieferes und differenzierteres Verständnis von Klimaclubs entstehen und ein Beitrag zur bisher eher breit geführten klimapolitischen Debatte zu Klimaclubs geleistet werden.

Im Folgenden wird auf die in dieser Arbeit angewendeten Methoden eingegangen:

1.3 Methoden

Kern des Vorhabens Antworten auf die gestellte Forschungsfrage zu erhalten, inwieweit Klimaclubs eine effektive und legitime Alternative zu multilateralen Verhandlungen auf UN-Ebene darstellen, bildet eine Sekundärdatenanalyse qualitativer Daten der wissenschaftlichen klimapolitischen Literatur. Die Sekundäranalyse ist eine Forschungsstrategie, die bereits vorhandene Forschungsdaten aufgreift, um mit ihnen neue Fragen untersuchen oder frühere Studien verifizieren zu können.⁴⁴ Dem Wesen der Sekundäranalyse nach kommt es im Zuge dessen zur Entkopplung der beiden Forschungsprozesse Datenerhebung und Datenauswertung.⁴⁵ Die Sekundäranalyse als Datenzugang unterscheidet sich dabei in ihrer generellen Zielverfolgung nicht von der Primäranalyse. Beide Ansätze streben danach, neue wissenschaftliche Erkenntnisse zu einem Untersuchungsgegenstand herauszuarbeiten.⁴⁶ Die Erhebung neuer Daten gestaltet sich aufgrund des jungen Alters vieler Klimaclubs zwar als schwierig. Jedoch bietet auch die erneute Nutzung empirischer Daten diverse Möglichkeiten und Chancen für die qualitative Forschung, die jedoch nicht selten unausgeschöpft

⁴⁴ vgl.: Heaton (2004) S. 16; vgl.: Medjedović (2014) S. 20

⁴⁵ vgl.: Medjedović (2014) S. 22

⁴⁶ vgl.: Medjedović (2014) S. 23

bleibt.⁴⁷ So können aus bereits erhobenen Daten durch die Anwendung neuer theoretischer Gesichtspunkte oder veränderter Forschungsperspektiven neue Erkenntnisse generiert werden.⁴⁸

Vor diesem Hintergrund werden in dieser Arbeit vorhandene Daten im Kontext der zugrunde liegenden Forschung analysiert und neue empirische Erkenntnisse gewonnen. Im Zuge dessen wird aus der umfangreichen Literatur zur Klimapolitik das für die Forschungsfrage wesentliche Material herausgefiltert und zusammengefasst, um die Komplexität zu reduzieren. Hierbei werden die Inhalte von Dokumenten untersucht. Dabei geht es jedoch nicht um eine Systematisierung des Materials anhand von induktiv oder deduktiv abgeleiteten Codes. Aus diesem Grund wird in dieser Arbeit auch auf eine qualitative Inhaltsanalyse, wie sie bspw. von Mayring⁴⁹ oder Kuckartz⁵⁰ entwickelt wurde, verzichtet.

Abhängig von den verfolgten Zielen lässt sich die Sekundäranalyse in drei verschiedene Arten einteilen: die Reanalyse (re-analysis) sowie die ergänzende (supplementary analysis) und die supra- oder transzendierenden Sekundäranalyse (supra analysis).⁵¹ Während in dieser Arbeit Letztere verwendet wird, soll die Funktion der anderen beiden Formen nicht unerwähnt bleiben.

Bei der ergänzenden Sekundäranalyse wird der ursprüngliche Ansatz ausgeweitet. Im Rahmen dessen werden Fragen, die in der Originalstudie gestellt, jedoch nicht oder nicht erschöpfend bearbeitet wurden oder erst im Nachhinein Gegenstand des wissenschaftlichen Interesses geworden sind, erneut aufgegriffen.⁵²

Bei der Sekundäranalyse in Form einer Reanalyse (re-analysis) wird dagegen die Überprüfung der Resultate der ursprünglichen Analyse durchgeführt und diese dann verifiziert oder widerlegt.⁵³

Die vorliegende Arbeit geht darüber hinaus und wendet die supra- oder transzendierenden Sekundäranalyse (supra analysis) an. Diese dient dazu, bereits erhobene Daten unter einem neuen Forschungsschwerpunkt zu analysieren.⁵⁴ Dabei wird der jeweilige Datensatz unter einer neuen Perspektive betrachtet.⁵⁵ Im Zuge dessen werden die Daten vor dem Hintergrund von neuen theoretischen, empirischen oder methodologischen Fragestellungen aufgegriffen und verwendet.⁵⁶ Hierbei rücken die Typologisierung von Klimaclubs, die in dieser Arbeit erarbeitet wird, sowie Fragen nach Legitimitäts- und Effektivitätsaspekten in den Vordergrund, die aufgrund der Neuheit vieler Klimaclubs bisher wenig bis gar nicht erforscht worden sind.

Um die Typologisierung durchführen zu können, werden zunächst die im Theoriekapitel herausgearbeiteten Aspekte der allgemeinen Club-Governance – wie potenzielle Mitglieder und Anreize zur Mitgliedergewinnung – sowie Aspekte der Legitimität in Klimaclubs aufgegriffen und daraufhin dargestellt, wie sich diese in Form konkreter Klimaclubs ausgestalten.

Für die Typologisierung wird zur besseren Veranschaulichung eine Matrix erstellt, die sich aus einer vertikalen und horizontalen Kategorisierungsebene zusammensetzt. Die Kategorien werden aus

⁴⁷ vgl.: Witzel et al. (2008) S. 12, 13

⁴⁸ vgl.: Witzel et al. (2008) S. 13

⁴⁹ vgl.: Mayring (2003) S. 53 ff

⁵⁰ vgl.: Kuckartz (2012) S. 29 ff

⁵¹ vgl.: Heaton (2004) S. 37 ff, vgl.: Heaton (2004) S. 39 ff, siehe auch Medjedović (2014) S. 23

⁵² vgl.: Medjedović (2014) S. 23, siehe auch Heaton (2004) S.41 ff

⁵³ vgl.: Medjedović (2014) S. 23, siehe auch Heaton (2004) S.45 ff

⁵⁴ vgl.: Medjedović (2014) S. 23, siehe auch Heaton (2004) S.39 ff

⁵⁵ vgl.: Medjedović (2014) S. 106, siehe auch Heaton (2004) S. 39 ff

⁵⁶ vgl.: Medjedović (2014) S. 23, siehe auch Heaton (2004) S.39 ff

dem Theoriekapitel zur Club-Governance und zur Legitimität und Effektivität, als auch aus dem in Kapitel 4 beginnenden empirischen Teil dieser Arbeit generiert.

Bei der vertikalen Ebene handelt es sich um eine Einteilung von Klimalubs in Clubgruppen, welcher die Klimalubs aus der Praxis zugeordnet werden sollen und die sich zum einen aus der wissenschaftlichen Debatte und zum anderen aus dem Studieren der bereits existierenden Klimalubs ergeben hat.

Zur Identifizierung bestehender Klimalubs erfolgt zunächst eine Abgrenzung gegenüber anderen Formaten wie temporären Verhandlungskoalitionen, Interessengruppen oder informellen Treffen. Anschließend wird eine umfassende Recherche in der klimapolitischen Fachliteratur durchgeführt, um zu ermitteln, welche Klimalubs existieren. Um ein möglichst umfassendes Bild zu erhalten, wird eruiert, welche Klimalubs in der internationalen Klimapolitik mitwirken, welche Klimalubs im Rahmen der Weltklimakonferenzen gegründet worden sind und welche existierenden Klimalubs in der klimapolitischen Literatur diskutiert werden. Diese werden im Anschluss den herausgearbeiteten Kategorien in Kapitel 5.2 zugeordnet.

Die horizontale Ebene dient dazu, die bestehenden Klimalubs nach ihren Attributen und den von ihnen genutzten Instrumenten unterscheiden zu können. Dazu werden die jeweiligen Ziele und Stakeholder der Clubs sowie die Anreize, mit denen sie arbeiten, identifiziert und eine Einschätzung hinsichtlich ihrer Input- und Output-Legitimität gegeben. Die Einschätzung der Output-Legitimität ist dabei insbesondere bei den noch jungen Klimalubs hinsichtlich ihres Potenzials zu verstehen. Als Gradmesser für die Input-Legitimität wurden die Indikatoren Zutrittsbedingungen, Entscheidungsfindung und Relevanz identifiziert. Zudem wird Kritik positiver und negativer Natur aufgeführt. Dieses Vorgehen erlaubt es, nach einer Diskussion der herausgearbeiteten Clubkategorien die Matrix auszufüllen, um so ein umfassendes Bild der Klimalublandschaft zeichnen zu können. Zur besseren Übersicht wird in Kapitel 5 eine zusammengefasste Version der Matrix dargestellt, während sich die ausführliche Version im Anhang befindet.

Systematisierung der Daten

In dieser Arbeit wurde eine Mischung aus systematischer und unsystematischer Literaturrecherche angewendet.

Bei der zunächst durchgeführten unsystematischer Literaturrecherche erfolgt die Recherche ausgehend von einer bestehenden Literaturliste bspw. aus Publikationen. Diese Form der Suche wird auch als Schneeballsystem bezeichnet.⁵⁷ Hierbei wird mit einer vergleichsweise ergebnisoffenen Recherche an einem gewählten Ausgangspunkt innerhalb des Themengebiets begonnen.⁵⁸

Die Effizienz der unsystematischen gegenüber der systematischen Suche ist vergleichsweise gering. Dennoch stellt sie ein geeignetes Mittel dar, um sich einen ersten Überblick zum Themengebiet zu verschaffen.⁵⁹ Als Hilfsmittel fungieren hier insbesondere virtuelle Bibliotheksregale. Dabei wurde sich mit der Krise des Multilateralismus und hier insbesondere mit der Krise der multilateralen

⁵⁷ vgl.: Universität Zürich (2022) S. 1; vgl.: Phan; Vierkant (2014) S. 2, 10

⁵⁸ vgl.: Phan; Vierkant (2014) S. 2; vgl. Scherer; Finkle (2011) S. 66

⁵⁹ vgl.: Phan; Vierkant (2014) S. 3; vgl. Scherer; Finkle (2011) S. 67

Klimapolitik, sowie mit dem Phänomen der verstärkt aufkommenden Klimaclubs auseinandergesetzt.

Nachdem ein erster Überblick geschaffen wurde, erfolgte im nächsten Schritt eine systematische Literaturrecherche. Dabei wird sowohl in Bibliotheken vor Ort als auch in Online-Bibliothekskatalogen von Universitäten und anderen Einrichtungen (OPAC) sowie in Online-Archiven, digitalen Bibliotheken und bei Wissenschaftsverlagen wie JSTOR, ResearchGate, SpringerLink, Elsevier, Google Books und Google Scholar recherchiert. Hieraus entwickelten sich im Laufe der Zeit Fragen danach, worauf sich der Umstand gründet, dass die internationale Klimapolitik immer wieder hinter den Erwartungen zurückbleibt, welche theoretischen Überlegungen diesem zugrunde liegen und inwieweit Klimaclubs eine effektive und legitime Alternative oder Ergänzung zum multilateralen Prozess darstellen können.

Im Zuge der systematischen Recherche wurden Suchwörter zum Thema festgelegt und systematisch abgearbeitet.⁶⁰ Beispiele für Suchwörter in der in dieser Arbeit durchgeführten Literaturrecherche sind „die Historie der Klimapolitik“ oder „die Krise der multilateralen Klimapolitik“. Durch das Einlesen in das Thema und mit zunehmendem Wissen zum Themenfeld kamen weitere Suchwörter wie bspw. „Trittbrettfahrerproblematik“, „Klimaclubs“ sowie Quellen zu weiterer Fachliteratur hinzu. Im Rahmen der Literaturrecherche wurde geprüft, woher die jeweilige Quelle stammt, wie alt sie ist, um welche Autoren es sich handelt, worauf sich Autoren in ihrer Argumentation stützen und wie die Quelle zur Beantwortung der Forschungsfragen dieser Arbeit beitragen können.

Um während der Recherche den Überblick zu behalten, wurden die Suchwörter protokolliert. Im Zuge dessen entstand eine Liste von Monografien, Sammelbänden und Fachartikeln, die sich im Laufe der Zeit weiterentwickelte und zu weiteren Suchbegriffen – wie „Legitimität und Effektivität“ multilateraler und unilateraler Politik im Allgemeinen sowie speziell für die Klimapolitik – führte.⁶¹ Weitere hilfreiche Literaturempfehlungen ergaben sich sowohl durch den Austausch mit den Betreuern dieser Arbeit als auch mit anderen Doktoranden im Rahmen regelmäßig stattfindender Kolloquien. Die Literaturliste erfolgte hinsichtlich ihrer Relevanz für die Fragestellung und inwieweit die Quellen zum Verständnis des Themas beitragen.

Neben den öffentlich zugänglichen Quellen ist es gelungen, Einsicht in bisher nicht veröffentlichte klimapolitische Akten des Auswärtigen Amtes zu erhalten, die ebenfalls in die vorliegende Arbeit eingeflossen sind. Dazu wurde das politische Archiv des Auswärtigen Amtes in Berlin besucht. Die Akten sind allerdings nur sehr eingeschränkt nutzbar, da zum Teil größere Passagen geschwärzt sind. Darüber hinaus durften sie, während sie auch Unterlagen aus anderen Ministerien, wie dem Umweltministerium, enthalten, für die vorliegende Arbeit nur genutzt werden, wenn es sich um Dokumente des Auswärtigen Amtes handelt. Aus diesem Grund wurden die Akten primär dazu genutzt, Hintergrundwissen zu erlangen.

Des Weiteren wurden qualitative semistrukturierte Experteninterviews zum Thema Klimaclubs mit Vertretern⁶² aus Politik und Forschung geführt, die nicht unmittelbar an Klimaverhandlungen beteiligt

⁶⁰ vgl.: Phan; Vierkant (2014) S. 3; vgl. Scherer; Finkle (2011) S. 68

⁶¹ Siehe hierzu auch vgl.: Phan; Vierkant (2014) S. 3; vgl. Scherer; Finkle (2011) S. 68

⁶² Insofern Inhalte aus den Interviews genutzt worden sind, wurden diese in den Quellenangaben wie folgt kenntlich gemacht: vgl.: Auswärtige Amt (2023) Interview, vgl.: Umweltbundesamt (UBA) (2023) Interview, vgl.: Wuppertal Institut für Klima, Umwelt, Energie (2023) Interview

sind, aber einen zu den in der Sekundäranalyse verwendeten Quellen komplementären Einblick in die Thematik haben. Die Interviews geben die individuelle wissenschaftliche Perspektive der Interview-Partner und nicht die ihrer Arbeitgeber wieder. Für die Interviews wurden eine Reihe von offenen Meinungsfragen zum Thema Klimaclubs ausgearbeitet. Semistrukturierte Interviews bieten den Vorteil, dass sie einerseits eine Vergleichbarkeit der erhobenen Daten gewährleisten, andererseits jedoch flexibel an die jeweilige Interviewsituation angepasst werden können.⁶³ Es handelt sich um zur Sekundäranalyse kontrastierende Interviews, die nicht das Ziel haben, eigene Daten zu erheben und eine selbständige Analyse zu sein.

Ferner sind gesammelte Eindrücke vom Besuch der 27. Vertragsstaatenkonferenz (VSK) der UN-Klimarahmenkonvention (UNFCCC) (COP27⁶⁴, 2022 in Sharm el Sheikh, Ägypten) mit in die vorliegende Arbeit eingeflossen.

Die Interviews, die Akten und die Besuche der UN-Klimakonferenzen stellen, anders als die Sekundärdatenanalyse, keine Hauptquelle dieser Arbeit dar, sondern verfolgen vielmehr das Ziel, die daraus gewonnenen Erkenntnisse mit der Hauptquelle dieser Arbeit, der Sekundäranalyse, abzugleichen.

Aus der genannten Forschungsfrage und den dargelegten Methoden ergibt sich der folgende Aufbau der Arbeit:

1.4 Aufbau der Arbeit

Um das für die Arbeit notwendige Hintergrundwissen zu bilden, werden zunächst Ausmaß, Problemstruktur und bisherige Lösungsansätze für den Klimawandel erörtert.

Daher wird in Kapitel 2.1 in aller Kürze auf das Ausmaß und potenzielle Konsequenzen des Problems eingegangen. Daraufhin werden in Kapitel 2.2 anhand der Problemstruktur des Klimawandels die Gründe für die bisherigen Rückschläge in der Klimapolitik im politischen Mehrebenensystem mit Fokus auf den UNFCCC-Prozess dargelegt. Hierbei wird insbesondere auf die Eigenschaften sogenannter super wicked problems sowie auf die Trittbrettfahrer-Problematik bei der Bereitstellung öffentlicher Kollektivgüter eingegangen.

Kapitel 2.3 fasst den bisherigen überwiegend multilateralen Lösungsansatz der internationalen Klimapolitik zusammen. Dabei werden mit Hilfe der klimapolitischen Literatur, die sich an den historischen Prozessen um den Wegmarken UNFCCC (1992)⁶⁵, Kyoto-Protokoll 1997⁶⁶, Kopenhagen Konferenz 2009 (COP15)⁶⁷ und dem 2015 beschlossenen und seit 2020 geltenden Paris-Abkommen⁶⁸ abgearbeitet hat, die Meilensteine und die Rückschritte der bisherigen Klimapolitik skizziert. Ziel ist es, ein Verständnis davon zu bekommen, warum die Bereitstellung von Kollektivgütern auf multilateraler Ebene zunehmend ins Stocken gerät, in Folge dessen auch die Klimapolitik nicht im entscheidenden Maße vorankommt und zunehmend Alternativen in Form von Klimaclubs Einzug in

⁶³ vgl.: Döring (2015) S. 358

⁶⁴ vgl.: UNFCCC (2023e) online

⁶⁵ vgl.: UNFCCC (1992a)

⁶⁶ vgl.: UNFCCC (1998)

⁶⁷ vgl.: UNFCCC (2010a)

⁶⁸ vgl.: UNFCCC (2015b)

der wissenschaftlichen Debatte, aber auch schon in die Praxis der internationalen Klimapolitik erhalten haben.

Im Kapitel 3 werden im Anschluss die theoretischen Grundlagen dieser Arbeit gelegt. Dabei werden in Unterkapitel 3.1 zunächst theoretische Überlegungen zur Problematik bei der Bereitstellung von Kollektivgütern von Mancur Olson, als auch Gegenargumente zu seiner Theorie erörtert. Da in der wissenschaftlichen Debatte verstärkt die Club-Governance als mögliche Antwort auf die Krise des Multilateralismus debattiert und angewendet wird, und auch Olson die Vorteile kleiner Gruppen aufzeigt, befasst sich Kapitel 3.2 und 3.3 mit den theoretischen Annahmen der Club-Theorie, als auch mit Aspekten der Legitimität und Effektivität.

Am Ende jeden Unterkapitels des Theorieteils werden in deduktiver Herangehensweise Hypothesen aus dem Theoriekapitel abgeleitet und der Übersicht halber am Ende des Theoriekapitels nochmal zusammengetragen. Die Hypothesen werden im Anschluss zunächst auf ihre Gültigkeit für Klimaclubs im Allgemeinen und anschließend auf einzelne Typen von Klimaclubs überprüft. Das Kapitel 3 dient also als theoriegeleitete Vorbereitung für den mit Kapitel 4 beginnenden empirischen Teil dieser Arbeit. Kapitel 4 greift daher die konzeptionellen Überlegungen zur Theorie der Bereitstellung von Kollektivgütern, zur Club-Governance als möglicher Antwort auf die multilaterale Krise sowie zur Legitimität und Effektivität auf. Darüber hinaus werden die daraus abgeleiteten Hypothesen überprüft und auf ihre Anwendbarkeit in der klimapolitischen Praxis hin untersucht. Dazu erfolgt, nachdem in Kapitel 4.2 aufgezeigt wird, wie Club-Governance in anderen Politikfeldern des politischen Mehrebenensystems genutzt wird, in Kapitel 4.3 eine Erörterung der Anwendung der Club-Idee auf die internationale Klimapolitik als Ergänzung zum UNFCCC-Prozess. Dabei wird zunächst in Kapitel 4.3.1 auf potenzielle Mitglieder von Klimaclubs eingegangen. In der Folge beleuchtet Kapitel 4.3.2, wie die in Kapitel 3.2 aus theorieperspektivischer Sicht diskutierten Club-Anreize genutzt werden können, um Mitglieder für Klimaclubs zu gewinnen. Im Anschluss werden im Kapitel 4.3.3 die in Kapitel 3.3 allgemein erörterten Aspekte zu Legitimität und Effektivität von Club-Governance aufgegriffen und auf Klimaclubs im Allgemeinen angewendet.

Aufgrund der Tatsache, dass sich diese abhängig von der Club-Art unterscheiden können, erfolgt im Anschluss in Kapitel 5 eine Kategorisierung von Klimaclubs. Hierfür werden die theoretische Diskussion aus Kapitel 3 und die erste teils analytische, teils empirische Bestandsaufnahme aus Kapitel 4 herangezogen und eine Matrix zur Typologisierung von Klimaclubs erstellt, die am Ende des Kapitels mit dem generierten Wissen ausgefüllt werden soll. Dabei werden die in Kapitel 4 herausgearbeiteten Parameter wie bspw. die Mitgliederstruktur, Legitimitätsaspekte oder die Anreize, mit denen sich Clubs für potenzielle Mitglieder attraktiv machen, berücksichtigt. Ziel ist es, die Matrix am Ende des darauffolgenden Kapitels auszufüllen und zu diskutieren, um so eine differenzierte Sicht auf Klimaclubs zu ermöglichen. Dafür werden zunächst existierende Klimaclubs vorgestellt und den einzelnen Clubtypen zugeordnet. Ferner wird aufgezeigt, was Klimaclubs zur internationalen Klimapolitik beitragen können.

Bisher existieren erste Vorhaben der Kategorisierung, auf die eingegangen wird. Dabei handelt es sich jedoch überwiegend um theoretische Überlegungen, zu welchem Zweck Klimaclubs gegründet

werden könnten. Dies ist der Tatsache geschuldet, dass viele Klimateams erst jüngst gegründet worden sind, weswegen noch kein zusammenhängendes Bild entwickelt worden ist.

Zum Schluss des Kapitels folgt im Unterkapitel 5.3 eine Analyse, im Rahmen dessen über alle Klimateams hinweg aufgezeigt wird, wo sich die unterschiedlichen Formen und Ideen von Klimateams voneinander abgrenzen. Hierdurch soll ein Verständnis von der gegenwärtigen Klimateam-Landschaft geschaffen werden, um zu verstehen, welche Klimateams existieren, worin ihre Aufgaben und Funktionen liegen und wie sie sich unterscheiden.

Das folgende Unterkapitel 5.4 schließt das Kapitel, in dem es die in Kapitel 5.1 erstellte Matrix aufgreift und mit Hilfe des in Kapitel 5.2 erarbeiteten Wissens ausfüllt. Im Anschluss wird in Kapitel 6 mit dem aus dem theoretischen und empirischen Teil dieser Arbeit gewonnenen Wissen auf die in Kapitel 3 abgeleiteten Hypothesen eingegangen. Den Abschluss der Arbeit bildet ein Fazit in Kapitel 7. Hier werden die in den vorangegangenen Kapiteln erarbeiteten Ergebnisse zunächst zusammengefasst und anschließend an die theoretischen Überlegungen in Kapitel 3 rückgebunden. Des Weiteren wird in dem Kapitel der Mehrwert der Arbeit verdeutlicht, aber auch aufgezeigt, was nicht erreicht wurde. Darüber hinaus werden Anknüpfungspunkte zu allgemeinen Debatten der Internationalen Beziehungen erörtert. Den Abschluss des Fazits bildet die Darlegung der Policyrelevanz der Ergebnisse dieser Arbeit sowie ein kurzer Ausblick auf mögliche Anknüpfungspunkte für zukünftige Forschung zum Themenfeld.

Mit dem Ziel, ein Verständnis davon zu entwickeln, welche Tragweite die Klimaproblematik hat und wie ihr bisher auf internationaler Ebene klimapolitisch begegnet worden ist, erfolgt zunächst eine Einordnung der Problematik und eine kurze Abhandlung der Meilensteine der bisherigen Klimapolitik auf Ebene der Vereinten Nationen.

2. Ausmaß und Problemstruktur des Klimawandels und bisherige Lösungsansätze

2.1 Ausmaß des Klimawandels und potenzielle Konsequenzen

Um zu verstehen, warum ein so großer politischer Aufwand auf allen Ebenen um den Klimawandel betrieben und debattiert wird, welcher Lösungsansatz das Mittel der Wahl ist, um den Klimawandel so gut wie es noch geht einzudämmen, wird zunächst das Ausmaß der Problematik in aller Kürze umrissen.

Die Wissenschaft weiß nunmehr seit beinahe zwei Jahrhunderten, dass sich die Zusammensetzung der Erdatmosphäre verändert. Schon 1824 gelang es dem französischen Wissenschaftler Jean Baptiste Joseph Fourier das Grundprinzip des Treibhauseffektes zu beschreiben.⁶⁹ Im Jahre 1863 bekräftigte der irische Naturwissenschaftler John Tyndall Fourier's Pionierarbeit, als er in Experimenten herausgefunden hat, dass Kohlendioxid (CO₂) und Wasserdampf (H₂O) in der Atmosphäre eine große Rolle beim Treibhauseffekt spielen.⁷⁰ Auf diesem Wissen konnte der schwedische

⁶⁹ vgl.: Oberthür; Ott (2000) S. 27; vgl.: Münchener Rückversicherungs-Gesellschaft (2024) online

⁷⁰ vgl.: Buchal; Schönwiese (2010) S. 28

Wissenschaftler Svante Arrhenius 1896 aufbauen.⁷¹ Ihm gelang eine Spezifizierung der Zusammenhänge des Treibhauseffekts, hervorgerufen durch steigende CO₂-Emissionen im Zuge der industriellen Revolution und die erste quantitative Berechnung zur Erwärmung der Erdatmosphäre.⁷²

Insbesondere seit Mitte des vergangenen Jahrhunderts schlagen Wissenschaftler verstärkt Alarm und weisen auf den stetig steigenden Treibhausgasgehalt in der Atmosphäre sowie die daraus resultierenden Auswirkungen, wie Temperaturrekorde, abschmelzende Gletscher, steigende Meeresspiegel, Ernteauffälle und Hungersnöte, Artensterben⁷³ übersäuerte Meere⁷⁴, hitzebedingte Krankheiten⁷⁵ oder klimawandelbedingte Flucht und Migration hin.⁷⁶ Weitere sozioökonomische Auswirkungen sind bspw. Ressourcenkonflikte, die Schwächung staatlicher Institutionen sowie die Gefährdung von Entwicklungszielen.⁷⁷ Sollten kritischen Schwellen im Klimasystem überschritten werden und daraus resultierend sogenannte Kipp-Punkte eintreten, könnten sich diese Umstände noch verschärfen.⁷⁸

Da das Wirken der Menschheit mittlerweile in den Gesteinsschichten signifikant ablesbar ist, diskutieren Teile der Wissenschaft, ob das seit 10.000 Jahre währende geologische Zeitalter des Holozäns durch den Begriff Anthropozän (geology of mankind⁷⁹) abgelöst werden sollte.⁸⁰ Der Begriff „anthropozoische Ära wurde bereits 1873 vom italienischen Geologen Antonio Stoppani geprägt, der bereits damals einen wachsenden Einfluss des Menschen auf die Umwelt festgestellt hat.⁸¹ Im Jahr 2000 wurde der Terminus vom niederländischen Chemiker, Atmosphärenforscher und Nobelpreisträger Paul Crutzen gemeinsam mit Eugene F. Stoermer aufgegriffen und in die Diskussion eingebracht, womit sie ausdrücken wollten, dass die Menschheit zu einem geologischen Faktor geworden sei.⁸² Das Gremium, das darüber zu entscheiden hat, die International Union of Geological Sciences (IUGS) und ihre Unterkommission Subcommission on Quaternary Stratigraphy (SQS), lehnte den Vorschlag, das Zeitalter des Anthropozän auszurufen, jedoch am 4. März 2024 ab.⁸³ Trotz der Ablehnung als formale Einheit der geologischen Zeitskala wird der Begriff in großen Teilen der Umwelt- und Sozialwissenschaften, von Politikern, Ökonomen sowie in weiten Teilen der Öffentlichkeit verwendet, um den Einfluss der Menschheit auf das Erdsystem zu beschreiben.⁸⁴

Unter Betrachtung der seit dem Jahr 1880 durchgeführten Wetteraufzeichnungen fallen zehn der wärmsten Jahre weltweit ausschließlich in den Zeitraum seit 2013.⁸⁵ Der Rekord des wärmsten Jahres wird dabei häufig nahezu jedes Jahr gebrochen, wie auch dieses Jahr wieder.⁸⁶ Dabei hatte der Copernicus Climate Change Service der Europäischen Union (C3S) letztes Jahr noch das 2023 als

⁷¹ vgl.: Arrhenius (1896) S. 237

⁷² vgl.: Grubb et al. (1999) S. 3 f

⁷³ vgl.: Kaplan (2021) online

⁷⁴ vgl.: Union of Concerned Scientists (2019) online

⁷⁵ vgl.: Deutsches Grünes Kreuz e.V. (2002), vgl.: World Health Organisation (WHO) (2014; 2018 a, b)

⁷⁶ vgl.: Deutsche Gesellschaft für die Vereinten Nationen (DGVN) (2019) online

⁷⁷ vgl.: Tänzler; Ries (2012) S. 695

⁷⁸ vgl.: Mäder (2012) S. 4

⁷⁹ vgl.: Gebhard (2016) S. 28

⁸⁰ vgl.: u.a. Crutzen (2002) S. 23; vgl.: Crutzen; Stoermer (2000) S.17-18; vgl.: Rahmstorf (2007) online, vgl.: Rahmstorf; Schellnhuber (2007) S. 41; vgl.: Steffen et al. (2011a) S. 739; vgl.: Steffen et al. (2011b) S. 842; vgl.: Steffen et al. (2015) S. 82; vgl.: Bruns (2019) S. 54; vgl.: Zalasiewicz et al. (2008) S. 4;

⁸¹ vgl.: Grefe et al. (2020) S. 35

⁸² vgl.: Crutzen; Stoermer (2000) S. 17–18

⁸³ vgl.: Götze (2024a) online; Barnosky; Hannibal (2024) online

⁸⁴ vgl.: International Commission on Stratigraphy (ICS) (2024) online

⁸⁵ vgl.: Suhr (2021) online

⁸⁶ vgl.: World Meteorological Organization (WMO) (2024) online; vgl.: Copernicus Climate Change Service (C3S) (2024) online

das heißeste Jahr der letzten 125.000 Jahre bezeichnet.⁸⁷ Im Vergleich zum vorindustriellen Zeitalter (1850–1900) hat sich die globale Durchschnittstemperatur um 1,55 °C⁸⁸ erhöht.⁸⁹ Der von der Menschheit verursachte Treibhausgasausstoß hat dem Global Carbon Project (GCP)⁹⁰ zur Folge 2023 mit 36,8 Milliarden Tonnen so hoch gelegen, wie nie zuvor in der Menschheitsgeschichte.⁹¹ Seit dem vorindustriellen Zeitalter ist der CO₂-Gehalt in der Atmosphäre um ca. 50 Prozent angestiegen.⁹² Die folgende Grafik der Wetter- und Ozeanografie-Behörde der Vereinigten Staaten veranschaulicht den rasanten Anstieg von CO₂ in der Atmosphäre.

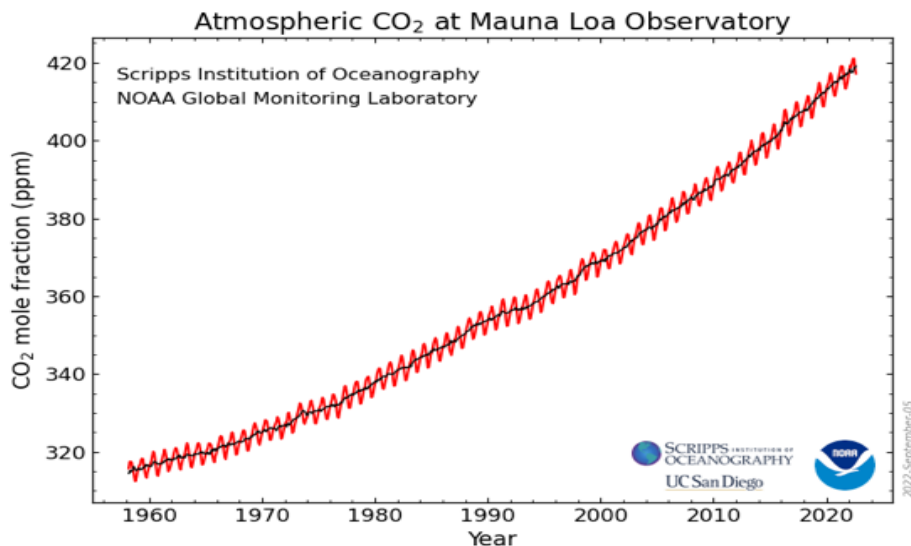


Abbildung 1: Entwicklung des atmosphärischen Treibhausgasgehaltes
vgl.: Earth System Research Laboratory (2024) online

Aller Voraussicht nach hat die Menschheit bisher insgesamt 24.000 Milliarden Tonnen CO₂ ausgestoßen. Um die Erderwärmung noch auf maximal 1,5 °C (Grad Celsius) begrenzen zu können, verbleibt sehr wahrscheinlich nur noch ein Budget von 500 Milliarden Tonnen CO₂.⁹³ Bei dem Niveau des jetzigen CO₂-Ausstoßes würde das Budget in knapp sechs Jahren aufgebraucht sein.⁹⁴ Diese Tendenz umzukehren ist ein schwieriges Unterfangen, wenn allein nur die bisher bekannten und noch nicht geförderten Öl-Reserven der Organisation erdölexportierender Länder (Organization of the Petroleum Exporting Countries, OPEC) betrachtet werden.⁹⁵

Das Klimasekretariat kam 2023 nach Prüfung der Global Stocktake⁹⁶ zu dem Schluss, dass die bisherigen Bemühungen bei Weitem nicht ausreichen.⁹⁷ Die bis Ende 2023 eingereichten nationalen

⁸⁷ vgl.: Abnett; Dickie (2023) online

⁸⁸ Das Paris-Ziel der Erderwärmung gegenüber der vorindustriellen Zeit bis zum Ende dieses Jahrhunderts auf möglichst unter 1,5 Grad zu halten, kann dennoch noch erreicht werden. Hintergrund ist, dass es zu viele kurzfristige natürliche Einflüsse auf das Klima, wie bspw. das Phänomen El Niño, gibt. vgl.: Scharf (2024) online

⁸⁹ vgl.: Copernicus Climate Change Service (C3S) (2024) online

⁹⁰ The Global Carbon Project (GCP) ist ein globales Forschungsprojekt von Future Earth und ein Partner des Weltklimaforschungsprogramms (World Climate Research Programme, WCRP). Das GCP wurde mit dem Ziel gegründet, gemeinsam mit der internationalen Wissenschaftsgemeinschaft eine gemeinsame und einvernehmliche Wissensbasis zu schaffen. In Folge dessen soll die politische Debatte und Maßnahmen zur Verlangsamung und schließlich zum Stoppen des Anstiegs der Treibhausgase in der Atmosphäre unterstützt werden. vgl.: Global Carbon Project (2021) online

⁹¹ vgl.: Global Carbon Budget (2023) online

⁹² vgl.: Köppe (2024) online

⁹³ vgl.: Rahmstorf (2022) online

⁹⁴ vgl.: Mercator Research Institute on Global Commons and Climate Change (MCC) (2024) online; siehe dazu auch die verschiedenen repräsentativen Konzentrationspfade (Representative Concentration Pathways (RCP)) vgl.: IPCC (2024a) online

⁹⁵ vgl.: OPEC (2024) online

⁹⁶ Siehe Kapitel 2.3

⁹⁷ vgl.: UNFCCC (2023f) S. 13

Beiträge (NDCs) innerhalb des Paris-Abkommens würden bis 2030 zu einer Senkung der Emissionen um zwei Prozent führen. Geplant ist jedoch, die Emissionen bis 2030 gegenüber 2019 um 43 Prozent zu reduzieren.⁹⁸ Unter Berücksichtigung der im Rahmen des Paris-Abkommens eingegangenen nationalen Klimaschutzbeiträge befindet sich die Menschheit auf einem Pfad von 2,5 bis 2,9 °C Temperaturanstieg bis zum Ende dieses Jahrhunderts gegenüber der vorindustriellen Zeit.⁹⁹

Um die Ziele des Paris-Abkommens zu erreichen, bedarf es also einer signifikanten Steigerung der Klimaschutzmaßnahmen auf globaler Ebene.¹⁰⁰ Sollten die Netto-Null-Ziele bis Mitte des Jahrhunderts, die bisher häufig noch nicht mit konkreten Maßnahmen unterlegt sind, eingehalten werden, wäre eine Erwärmung um 1,7 bis 2,1 °C realistisch.¹⁰¹

Die Dringlichkeit schnell und effektiv zu handeln zeigt sich bspw. auch daran, dass das Weltwirtschaftsforum von den zehn schwerwiegendsten Risiken auf globaler Ebene in den nächsten 10 Jahren fünf dem Umweltbereich zuordnet.¹⁰²

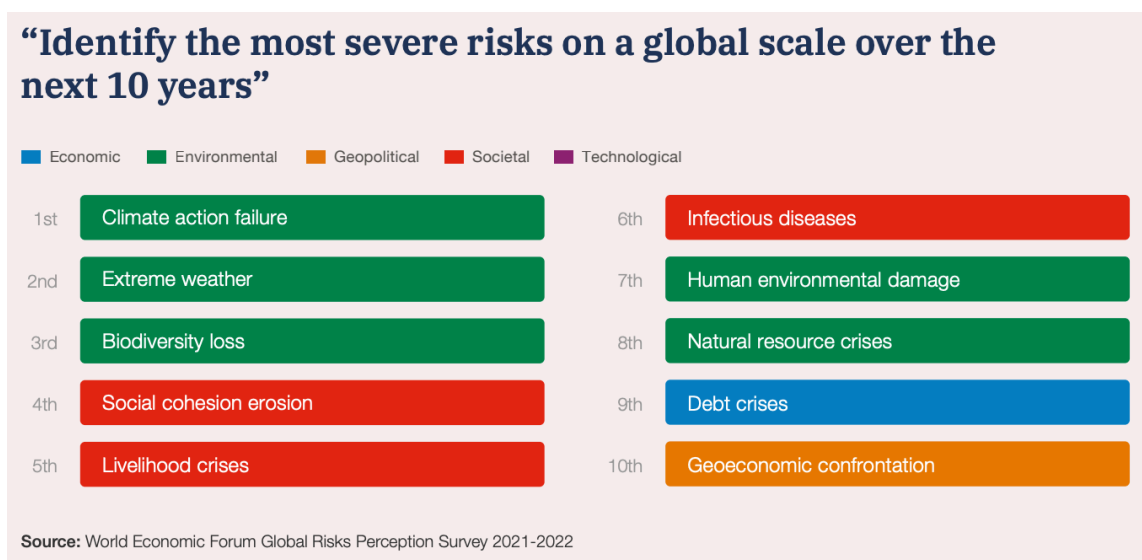


Abbildung 2: Schwerwiegendste Risiken auf globaler Ebene in den nächsten 10 Jahre
vgl.: World Economic Forum (2022) S.14

Nicholas Stern, britischer Ökonom, sagt voraus, dass es noch möglich ist, die schlimmsten Risiken und Auswirkungen des Klimawandels mit vertretbaren Kosten zu vermeiden. Dafür ist eine Stabilisierung der Treibhausgaskonzentration zwischen 450 und 550 ppm Kohlendioxidäquivalenten bis 2050 notwendig.¹⁰³ Damit dies gelingt, sind Stern zur Folge pro Jahr schätzungsweise Aufwendungen von ca. 1 % des globalen Bruttoinlandsproduktes notwendig. Sollte nicht schnell und umfassend klimapolitisch gehandelt werden, sagt der Ökonom jährliche Kosten voraus, die bis zu 20 % oder mehr des globalen Bruttoinlandsprodukts betragen können. Dabei ist zu beachten, dass Entwicklungs- und Schwellenländer von den ökonomischen Folgen des Klimawandels überdurchschnittlich stark betroffen sein werden.¹⁰⁴

Die Annahmen von Stern sind nicht unumstritten, so hält bspw. Mike Hulme, Direktor des

⁹⁸ vgl.: IPCC (2022) online; vgl.: Erdmann (2022) online; vgl.: Köppe (2023) online
⁹⁹ vgl.: UNEP (2023a) S. 30, 31; vgl.: UNFCCC (2021b) online; vgl.: Götze (2023a) online
¹⁰⁰ vgl.: Sharpe; Lenton (2021) S. 3
¹⁰¹ vgl.: Götze (2023a) online
¹⁰² vgl.: World Economic Forum (2022) S.14
¹⁰³ vgl.: Hamid; Stern; Taylor (2007) S. 170
¹⁰⁴ vgl.: Stern (2007) Vorwort

britischen Tyndall Centre for Climate Change Research, seine Vorhersagen über die wirtschaftlichen Auswirkungen des Klimawandels für verfrüht, da sich das genaue Ausmaß der zukünftigen Klimaerwärmung noch nicht genau beziffern lassen würde.¹⁰⁵ Weitestgehend unbestritten ist jedoch, dass ein ungebremster Klimawandel großen Schaden anrichten würde.

Der Klimawandel stellt mit seinen gerade aufgezeigten drohenden und zum Teil schon eingetretenen Konsequenzen eine der wichtigsten, wenn nicht die wichtigste Herausforderung unserer Zeit auf globaler Ebene dar. Vor diesem Hintergrund erscheint es zunächst nicht rational, dass die Staaten im politischen Mehrebenensystem, insbesondere auf UN-Ebene im Rahmen des UNFCCC, es bisher nicht schaffen, sich auf Maßnahmen zu einigen, um ihn in ausreichendem Maße einzudämmen. Auf der Suche nach Gründen für das rückblickend nicht angemessene Handeln der internationalen Staatengemeinschaft angesichts der Folgen des Klimawandels lohnt sich ein Blick auf die Problemstruktur des Klimawandels, die im folgenden Kapitel näher beleuchtet wird.

2.2 Problemstruktur des Klimawandels (vertracktes Problem (super wicked problem))

Wie in der Einleitung bereits angedeutet, wird die Problemstruktur des Klimawandels auch als super wicked problem (vertracktes Problem) bezeichnet.¹⁰⁶ In den englischsprachigen Sozialwissenschaften wird der Begriff bereits seit den 1960er Jahren verwendet.¹⁰⁷ Die Ursprünge gehen auf Churchman (1967)¹⁰⁸ und Rittel; Webber (1973)¹⁰⁹ zurück, die sich dabei auf Probleme in sozialen Systemen bezogen, bei denen es diverse Entscheidungsträger und Betroffene mit widersprüchlichen Werten gibt und sowohl die Informationslage als auch die Auswirkungen auf das gesamte System sehr verwirrend sind.¹¹⁰ Im Zuge der Gründung des Graduiertenkollegs¹¹¹ „Vertrackte Probleme, herausgeforderte Verwaltungen: Wissen, Koordination, Strategie“ der Universität Potsdam im Jahre 2011 wird der Begriff verstärkt auch im Deutschen verwendet.¹¹²

Vertrackte Probleme weisen ein hohes Maß an Komplexität, Unsicherheit und Mehrdeutigkeit auf. In der Folge stellen sie enorme Herausforderungen für die Organisation öffentlicher Verwaltung, sowohl auf lokaler, als auch auf nationaler und internationaler Ebene dar.¹¹³ Bezeichnend dafür ist auch, dass sich lange Zeit insbesondere Klimaforscher und Geographen mit dem Thema Klimawandel beschäftigt haben, das Thema heutzutage aber Teil der Mainstream-Debatten in den verschiedensten Disziplinen geworden ist.¹¹⁴

Die Komplexität vertrackter Probleme ergibt sich daraus, dass sie häufig mehrere Verwaltungsebenen betreffen. So können beispielsweise Verwaltungen unterschiedlicher Größe sowohl auf kommunaler, nationaler als auch internationaler Ebene von derselben Herausforderung – etwa der

¹⁰⁵ vgl.: Giles (2006) S. 6, 7

¹⁰⁶ vgl.: Saab (2019) online

¹⁰⁷ vgl.: Zimmermann (2015) S. 55

¹⁰⁸ vgl.: Churchman (1967) S. 141, 142

¹⁰⁹ vgl.: Rittel; Webber (1973) S. 155ff

¹¹⁰ vgl.: Head (2022) S. 23

¹¹¹ vgl.: University of Potsdam (2020) online

¹¹² vgl.: Zimmermann (2015) S. 55

¹¹³ vgl.: Zimmermann (2014) online

¹¹⁴ vgl.: Saab (2019) online

Umsetzung eines internationalen Klimaschutzabkommens – betroffen sein. Des Weiteren geht mit vertrackten Problemen häufig eine große Unsicherheit damit einher, ob mit den eingesetzten Mitteln der Zweck bzw. das Ziel erreicht werden kann. Die Mehrdeutigkeit vertrackter Probleme spiegelt sich oft darin wider, dass zwischen den Betroffenen keine Einigkeit darüber vorliegt, worin das Problem überhaupt genau besteht. Dies ist besonders dann der Fall, wenn naturwissenschaftliche Erkenntnisse in das Handeln auf politischer und Verwaltungsebene übersetzt werden sollen.¹¹⁵

Super wicked problems weisen häufig vier Hauptmerkmale auf:

- es besteht ein enormer Zeitdruck eine Lösung für das Problem herbeizuführen
- es gibt keine zentrale Behörde, die die Autorität besitzt, Maßnahmen zur Lösung des Problems durchzusetzen
- diejenigen, die eine Lösung für das jeweilige Problem anvisieren, sind auch diejenigen, die das Problem erst verursachen
- zukünftige Folgen des Problems werden politisch irrational eingeschätzt¹¹⁶

All das trifft auf das Problem des Klimawandels in einem hohen Maße zu. Auf lokaler, als auch auf nationaler und internationaler Ebene müssen Klimaabkommen und -protokolle umgesetzt werden (Komplexität).¹¹⁷ Es bedarf einem koordinierten Handeln zwischen Akteuren, die ein unterschiedliches Maß an Größe, Entwicklungsstand, Regierungsstrukturen, Interessen, Verantwortung für historische Emissionen und Fähigkeiten zur Problemlösung aufweisen.¹¹⁸ Dabei gilt es, Privatpersonen auf der Nachfrageseite, Unternehmen auf der Angebotsseite sowie verschiedene Staatsebenen – von der Regierung über das Parlament bis hin zu Bundesländern, Städten und Kommunen – von der Dringlichkeit des Handelns zu überzeugen. Auf internationaler Ebene bedarf es zudem ein enormes Maß an Koordination zwischen den Staaten. Hier gilt es möglichst schnell klimawirksame Maßnahmen zu beschließen, die der Tragweite des Problems gerecht werden und zur selben Zeit als legitim und angemessen empfunden werden.¹¹⁹ Diese Anforderungen sind in der Praxis jedoch häufig nur schwer umzusetzen, da die Bereitschaft, klimapolitisch ambitioniert zu handeln, von parlamentarischen Mehrheiten abhängt.¹²⁰ Darüber hinaus sind sich die Länder teilweise uneins darüber, welche Maßnahmen ausreichen, um den Klimawandel entscheidend aufzuhalten oder zu mindern. In wenigen Fällen wird sogar darüber diskutiert, ob es den anthropogen verursachten Klimawandel gibt (Unsicherheit) und selbst unter Fachleuten besteht bei der Formulierung des Problems häufig kein Konsens (Mehrdeutigkeit).¹²¹ Auch in supranationalen Gebilden wie der EU gilt es, einen klimapolitischen Konsens zwischen den Interessen von 27 souveränen Staaten zu finden. Ein Beispiel ist Polen, das sich lange gegen ein unilaterales Reduktionsziel der EU oder gegen einen Beschluss zum Ausstieg aus der Kohleverstromung gewehrt hat.¹²² Aber auch die Bereitschaft eines Teils der Zivilbevölkerung, zunächst kostenintensiven Klimaschutz mitzutragen, sinkt, wenn sie bereits durch Belastungen wie die hohe Inflation infolge des russischen Angriffskrieges auf die Ukraine belastet

¹¹⁵ vgl.: Zimmermann (2014) online

¹¹⁶ vgl.: Levin et al. (2012) S. 123

¹¹⁷ vgl.: Zimmermann (2014) online

¹¹⁸ vgl.: Weischer et al. (2012) S. 177, vgl.: Riedy; McGregor (2011) S. 3

¹¹⁹ vgl.: Unger; Oppold (2021) online

¹²⁰ vgl.: Rosenberg (2024) online; vgl. Zaremba (2019) online

¹²¹ vgl.: Zimmermann (2014) online

¹²² vgl.: Schreurs (2016) S. 220; vgl.: Kurze (2020) S. 368

ist.¹²³ Mittlerweile besteht zudem ein weitgehender Konsens darüber, dass der Klimawandel zu komplex ist, als dass die Verringerung der Treibhausgasemissionen (THGs) allein ausreichen würde, um die vielfältigen Herausforderungen des Klimawandels zu bewältigen. Dies spiegelt sich auch im Pariser Abkommen wider, das neben der Eindämmung von THGs vermehrt die Themen Anpassung und Finanzierung in den Fokus rückt und sich zunehmend mit einzelnen Sektoren wie Technologie, Landwirtschaft, Energie, Menschenrechten, Migration etc. befasst.¹²⁴

Eine multipolare Welt mit aufstrebenden und immer selbstbewusster werdenden Schwellenländern mit eigenen geopolitischen und wirtschaftlichen Interessen, die zudem die Hauptverantwortung für dem Klimawandel häufig bei den Industrieländern sehen, ist ein weiteres Beispiel aus der Praxis für das super wicked problem.¹²⁵

Auch divergierende Vorstellungen dazu, wie mit dem Klimawandel umgegangen werden soll, erschweren eine Lösung und führen häufig zu festgefahrenen Verhandlungen.¹²⁶ So gibt es, wie in Kapitel 4.3.1 beschrieben, unterschiedliche Auffassungen darüber, ob der Fokus auf Minderungs- oder Anpassungsmaßnahmen, auf den Umgang mit Verlusten und Schäden oder aber auf die Entnahme von Treibhausgasen aus der Atmosphäre gelegt werden sollte.¹²⁷ Beispielsweise zog sich die Debatte darüber, wie mit Verlusten und Schäden umgegangen werden sollte, über mehrere Klimakonferenzen hin und brachte die COP19¹²⁸ 2013 in Warschau beinahe zum Scheitern, ehe es gelang, sich noch auf den Warschau-Mechanismus (Warsaw International Mechanism for Loss and Damage, WIM) zu einigen.¹²⁹

Als eine weitere Komponente des vertrackten Problems wird in der klimapolitischen wissenschaftlichen Debatte der Umstand angeführt, dass es sich beim Klima um ein Kollektivgut¹³⁰ handelt, bei dessen Bereitstellung insbesondere aufgrund der Nicht-Ausschließbarkeit häufig Probleme auftreten.¹³¹ Hätte, abstrakt gesehen, jedes Land sein eigenes Klima, würde wohl nahezu jeder Staat seine Klimaziele erreichen, so wie jedes Land in der Regel auch alles daran setzt, Bildung, Verkehrsinfrastruktur, Parks und andere öffentliche Güter bereitzustellen. Beim Klima verhält es sich jedoch häufig anders.¹³² Ein Hauptgrund dafür liegt darin, dass eine Lösung für eine so große globale Herausforderung nicht auf nationaler Ebene herbeigeführt werden kann, sondern dass vielmehr verlässliche Bündnisse und strategische Kooperationen zwischen den Staaten erforderlich sind.¹³³ Dies ist jedoch nicht immer gegeben, wie bspw. die zweite Verpflichtungsperiode des Kyoto-Protokolls zeigt, an der sich nur noch 37 Staaten, die zusammen für nur noch 15 Prozent der globalen Emissionen verantwortlich waren, beteiligt haben.¹³⁴

Da es sich beim Erdklima also um ein globales öffentliches Gut handelt, ist ein international koordiniertes Vorgehen unumgänglich, was sich jedoch aufgrund vieler Aspekte als schwierig erweist.¹³⁵

¹²³ vgl.: Gesellschaft für Konsumforschung (2023) online

¹²⁴ vgl.: Saab (2019) online

¹²⁵ vgl.: Saxer (2009) S. 2, 3

¹²⁶ vgl.: Feist (2023) S. 13

¹²⁷ vgl.: Feist (2023) S. 12

¹²⁸ vgl.: UNFCCC (2014a)

¹²⁹ vgl.: Becker (2013) online

¹³⁰ Für eine genauere Definition von öffentlichen Gütern siehe Kapitel 3.1

¹³¹ vgl.: Stewart et al. (2013a) S. 391; siehe dazu auch die von Olson beschriebene Trittbrettfahrer-Problematik in Kapitel 3.1

¹³² vgl.: Cooper et al. (2017) S. 2, 3

¹³³ vgl.: Unger (2022) online

¹³⁴ vgl.: Umweltbundesamt (UBA) (2013) online

¹³⁵ vgl.: Barrett; Stavins (2003) S. 349; vgl.: Weischer et al. (2012) S. 177

So greift bspw. der Wirtschaftswissenschaftler und Nobelpreisträger William Nordhaus¹³⁶ die insbesondere von Mancur Olson¹³⁷ entwickelten generellen Annahmen zu Kollektivgütern auf, und verweist aufbauend auf Grundlagen der Wirtschaftstheorie und empirischen Modellierungen darauf, dass es sich beim Weltklima um ein Gemeingut handelt, von dem niemand ausgeschlossen werden kann.¹³⁸ Daher können Akteure bspw. von dem Gut sauberer Luft profitieren, ohne selbst einen aktiven Beitrag für deren Bereitstellung geleistet zu haben.¹³⁹

Nordhaus sieht hier, wie Olson es schon lange vor der international einsetzenden Klimapolitik getan hat, die starken Anreize für Trittbrettfahren als Hauptproblem für die Bereitstellung von Kollektivgütern, in diesem Fall die erfolgreiche Umsetzung eines internationalen Klimaabkommens und das daraus resultierende intakte Klima. Der Ökonom verdeutlicht, dass es in der internationalen Klimapolitik für die einzelnen Staaten einen großen Anreiz gibt, sich auf Emissionssenkungen anderer Staaten zu verlassen, ohne im eigenen Land einen angemessenen klimapolitischen Beitrag zu leisten.¹⁴⁰ Das Trittbrettfahren beim Klimawandel erscheint vielen Akteuren zudem attraktiv, weil der größte Teil der dadurch verursachten Schäden außerhalb ihres Landes entsteht.¹⁴¹ Ein Land, welches seine Emissionen reduziert, erhält zudem nur einen kleinen Teil der daraus resultierenden Vorteile, trägt jedoch die vollen Kosten der Reduzierung.¹⁴² Während die Ausgaben für die Vermeidung oder Beseitigung langlebiger Treibhausgase sofort anfallen, ist der Nutzen des Weiteren anfangs ungewiss und tritt häufig erst in ferner Zukunft ein. Dies führt dazu, dass diejenigen, die die Kosten tragen, nicht dieselben sind, die unmittelbar davon profitieren.¹⁴³

Dem Trittbrettfahrerproblem zu entkommen, wird zudem durch einen zeitlichen Zielkonflikt zwischen der gegenwärtigen und zukünftigen Generation erschwert. So wird immer wieder kritisiert, dass heutige Generationen von den Konsumvorteilen hoher Kohlenstoffemissionen profitieren, während zukünftige Generationen in der Folge dafür mit einem geringeren verbleibenden CO₂-Budget oder einer verschlechterten Umwelt bezahlen müssen.¹⁴⁴ Politikwissenschaftler und Ökonomen sprechen dabei auch von einer „Zeitinkonsistenz“, politische Entscheidungsträger vom "Big Trouble". Hintergrund ist, dass das politische System häufig kontraproduktiv agiert, indem es auf Maßnahmen setzt, die sofortige Vorteile versprechen, während Klimaschutzprojekte, die oft anfangs mit hohen Kosten verbunden sind, in die Zukunft verschoben werden.¹⁴⁵ Damit lassen sich zu einem gewissen Grad auch die häufig viel zu geringen Ambitionsniveaus der Zusagen zur Treibhausgasreduktion – den sogenannten Nationally Determined Contributions (NDCs) – erklären, wie sie bei der letzten globalen Bestandsaufnahme (Global Stocktake) im Rahmen des Pariser Abkommens im vergangenen Jahr

¹³⁶ Nordhaus ist emeritierter Professor für Volkswirtschaftslehre an der Yale University und hat bereits 1975 vor den katastrophalen Folgen gewarnt, die mit dem steigenden atmosphärischen Treibhausgasgehalt einhergehen. Der Ökonom gilt als Miterfinder des 2°C-Ziels. vgl.: Piper (2021) online

¹³⁷ vgl.: Olson (1965)

¹³⁸ vgl.: Nordhaus (2015) S. 1339

¹³⁹ vgl.: Deutsche Energie-Agentur GmbH (dena) (2021) S. 95

¹⁴⁰ vgl.: Nordhaus (2015) S. 1339

¹⁴¹ vgl.: Nordhaus (2015) S. 1342

¹⁴² vgl.: Cooper et al. (2017) S. 2, 3

¹⁴³ vgl.: Victor (2011) S. 40, 41

¹⁴⁴ vgl.: Nordhaus (2015) S. 1339

¹⁴⁵ vgl.: Victor (2011) S. 40, 41

deutlich wurden.¹⁴⁶ Aus dem gleichen Grund sind auch Rentensysteme und andere Sozialleistungen, die finanzielle Versprechungen für die Zukunft zusichern, häufig unterfinanziert.¹⁴⁷

Mangelnde Umweltschutz kann daher dadurch entstehen, dass die Kosten für die Maßnahmen für eine verbesserte Umweltqualität für die Individuen das Maß des individuellen zumindest kurzfristigen Nutzens häufig überschreiten.¹⁴⁸ In der Folge wird von Seiten der Legislative häufig keine ambitionierte Klimapolitik verfolgt, weil argumentiert wird, dass restriktive Maßnahmen keine Unterstützung aus der Gesellschaft finden würden. Dies wiederum verhindert, dass es zu transformativen klimapolitischen Lösungen kommt.¹⁴⁹

Der Soziologe Anthony Giddens entwickelte passend dazu das nach ihm benannte Giddens-Paradoxon. Dieses besagt, dass Menschen – ungeachtet der massiven Bedrohung durch den Klimawandel – zunächst nicht handeln, weil dessen Auswirkungen anfangs im Alltag kaum sichtbar sind. Dies erfolgt häufig erst, wenn Gefahren unmittelbar sichtbar werden, es dann aber häufig zu spät ist, um sie zu vermeiden.¹⁵⁰ Daher lassen Staaten aus eigennütziger Reaktion wiederholt andere Länder klimapolitische Maßnahmen ergreifen, die eigentlich im gemeinsamen Interesse liegen, und fahren selbst Trittbrett, anstatt ebenfalls klimapolitisch aktiv zu werden.¹⁵¹

Zwar ist das Phänomen des Trittbrettfahrens allgegenwärtig, bei globalen öffentlichen Gütern ist es jedoch wegen der Nichtausschließbarkeit noch schwieriger zu vermeiden. Staaten tun sich daher häufig schwer damit, Trittbrettfahrerverhalten bei der Bereitstellung globaler öffentlicher Güter zu verhindern.¹⁵² Eine globalisierte Wirtschaft, in der die Wettbewerbsfähigkeit zudem zu einem erheblichen Teil von niedrigeren Energiekosten abhängt, trägt ihr Übriges dazu bei.¹⁵³ So wird in den USA ein konstruktives klimapolitisches Handeln auf UNFCCC-Ebene häufig durch die sogenannte Byrd-Hagel-Resolution verhindert, die maßgeblich dazu geführt hat, dass sich die USA am Kyoto-Protokoll nicht beteiligt haben.¹⁵⁴ Die Resolution, nach den Senatoren Robert Byrd (West Virginia) und Chuck Hagel (Nebraska) benannt, wurde am 25. Juli 1997 im US-Senat von beiden Parteien verabschiedet. Sie besagt, dass die USA einem Klimaabkommen die Ratifikation verweigern würde, wenn das Abkommen die amerikanische Wirtschaft übermäßig belastet und wenn es keine verpflichtende Beteiligung der Entwicklungs- und Schwellenländer an der Senkung von THG-Emissionen gibt.¹⁵⁵

Dieses Beispiel verdeutlicht, dass eine Gruppe von rational agierenden Individuen zwar dasselbe Interesse verfolgen kann, dies aber nicht zwangsläufig bedeutet, dass das gemeinsame Interesse realisiert wird.¹⁵⁶

Passend dazu wird als einer der Gründe für das Scheitern der COP15¹⁵⁷ 2009 in Kopenhagen die Abkehr von der Reduzierung der CO₂-Emissionen hin zur Konzentration auf die Durchsetzung

¹⁴⁶ vgl.: Unger (2022) online

¹⁴⁷ vgl.: Victor (2011) S. 40, 41

¹⁴⁸ vgl.: Busch (2009) S. 3, 4

¹⁴⁹ vgl.: Roos (2020) S. 33

¹⁵⁰ vgl.: Giddens (2009) S. 2

¹⁵¹ vgl.: Cooper et al. (2017) S. 2, 3

¹⁵² vgl.: Nordhaus (2015) S. 1340

¹⁵³ vgl.: Cooper et al. (2017) S. 2, 3

¹⁵⁴ vgl.: Hovi; et al. (2012) S. 130

¹⁵⁵ vgl.: United States-Congress (1997) S. 15784

¹⁵⁶ vgl.: Friedrichs (2011) S. 3

¹⁵⁷ vgl.: UNFCCC (2010a)

wirtschaftlicher Eigeninteressen („return to real politics“) angeführt.¹⁵⁸ Falkner¹⁵⁹ und Stripple/Stephan¹⁶⁰ weisen auf die Herausforderung hin, dass es über 190 souveräne, heterogene Nationalstaaten mit diversen Interessen und keine übergeordnete Weltregierung gibt.¹⁶¹ Die Brundtland-Kommission schrieb dazu passend in ihrem Bericht „Unsere gemeinsame Zukunft“ bereits 1987: „the Earth is one but the world is not“.¹⁶²

Des Weiteren wird eine ambitionierte Klimapolitik dadurch erschwert, dass die Teilnahme an internationalen Klimavereinbarungen im Gefüge der Vereinten Nationen auf Freiwilligkeit beruht.¹⁶³ So sind bspw. die USA unter Präsident Trump aus dem Paris-Abkommen ausgestiegen und Brasilien war unter Präsident Bolsonaro klimapolitisch wenig kooperativ, was die Klimakonferenzen während ihren Präsidentschaften belastet hat.¹⁶⁴ Dies ergibt sich aus den zentralen Grundsätzen des modernen Völkerrechtes, das sicherstellt, dass Nationen souverän sind und ein Recht auf politische Selbstbestimmung und darauf haben, ihre inneren Angelegenheiten ohne die Einmischung anderer Staaten zu regeln.¹⁶⁵

Ein zusätzlicher Grund dafür, dass es in der internationalen Klimapolitik nicht schnell genug vorangeht, liegt im Einstimmigkeitsgebot aufgrund der Konsensregel innerhalb des UNFCCC-Gefüges. Diese ermöglicht es einzelnen Ländern, kollektive Entscheidungen, die ihren Interessen widersprechen, allein oder durch die Bildung kleiner Koalitionen zu blockieren.¹⁶⁶ Dies lässt klimapolitisch wenig ambitionierte Länder quasi ein Vetorecht zukommen.¹⁶⁷ So konnte sich die internationale Staatengemeinschaft 2009 auf der COP15¹⁶⁸ in Kopenhagen nur auf eine unverbindliche Erklärung einigen, weil ein verbindliches Abkommen insbesondere von den USA und China blockiert worden ist.¹⁶⁹ Ein weiteres Beispiel für Macht, die aus dem Einstimmigkeitsgebot hervorgeht, ist die COP17¹⁷⁰, die 2011 in Durban stattgefunden hat. Hier hatten diverse Entwicklungsländer signalisiert, dass sie einem Verhandlungsprozess für das Paris-Abkommen nur dann mittragen würden, wenn parallel ein zweiter Verhandlungsstrang eingeleitet wird, der dafür sorgt, dass der Klimaschutz auch in der Zeit bis 2020, dem Zeitpunkt ab dem das Paris-Abkommen in Kraft treten sollte, vorangetrieben wird.¹⁷¹ Eine weitere Herausforderung für eine effektive multilaterale Klimapolitik besteht darin, dass eine Tendenz zu beobachten ist, dass immer mehr Gruppen und Themen involviert werden und das UNFCCC so immer inklusiver wird.¹⁷² Nahmen beispielsweise 2009 in Kopenhagen noch 16.500 Teilnehmer an der Klimakonferenz teil, waren es 2022 in Sharm el-Sheikh bereits 40.000 und 2023 in Dubai sogar 85.000.¹⁷³ Neben den Delegierten der Staaten reisen zunehmend auch Vertreter von Nichtregierungsorganisationen, Wirtschaft, Gewerkschaften etc. an und nehmen direkt oder indirekt

¹⁵⁸ vgl.: Ranke (2019) S. 270

¹⁵⁹ vgl.: Falkner (2016) S. 252

¹⁶⁰ vgl.: Stripple; Stephan (2016) S. 149

¹⁶¹ vgl.: United Nations (1987) S. 28; vgl.: Depledge (2001) S. 13, 50; vgl.: Grasso; Roberts (2014) S. 544; vgl.: Victor (2009) S. 342

¹⁶² vgl.: United Nations (1987) S. 28

¹⁶³ vgl.: Nordhaus (2015) S. 1346

¹⁶⁴ vgl.: Rosenberg (2024) online; vgl. Zaremba (2019) online

¹⁶⁵ vgl.: Nordhaus (2015) S. 1340, vgl.: United Nations (2005) S. 13. siehe dazu auch Westfälischen Frieden von 1648, und Vertrag von Wien 1969, Artikel 34). vgl.: United Nations (2005) S. 13

¹⁶⁶ vgl.: Hovi et al. (2017) S. 1074; vgl.: Hovi et al. (2016) S. 3

¹⁶⁷ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 3

¹⁶⁸ vgl.: UNFCCC (2010a)

¹⁶⁹ vgl.: Pötter (2019) online

¹⁷⁰ vgl.: UNFCCC (2012b) S. 1

¹⁷¹ vgl.: Ott et al. (2014) S. 226

¹⁷² vgl.: Unger (2022) online

¹⁷³ vgl.: STATISTA (2023) online

Einfluss auf die Verhandlungen.¹⁷⁴ Dies ist auf der einen Seite aus demokratie-perspektivischen Gründen begrüßenswert, die Diversifizierung steigert im selben Zug auf der anderen Seite jedoch auch die Komplexität, sodass multilaterale klimapolitische Einigungen und somit auch Lösungen komplizierter werden.¹⁷⁵

Trotz der genannten Herausforderungen ist es den Staaten zwar immer wieder gelungen, transnationale Konflikte im Zuge von internationalen Vereinbarungen zu lösen. So gibt es über 200.000 bei der UN registrierte Verträge und Maßnahmen, die das Ziel verfolgen, das Wohlergehen der Beteiligten in den jeweiligen verschiedenen Bereichen zu verbessern.¹⁷⁶ Die im Kapitel 2.3 umrissene und unter enormen diplomatischen Aufwand betriebene bisherige Klimapolitik der vergangenen drei Jahrzehnte hat jedoch gezeigt, dass der breit angelegte klimapolitische multilaterale UN-Ansatz im Rahmen von UNFCCC aufgrund der in diesem Kapitel beschriebenen Problemstruktur des Klimawandels aller Voraussicht nach allein nicht ausreichen wird, um das Klimaproblem in der gebotenen Eile einzudämmen.¹⁷⁷ Dabei ist es keineswegs so, dass einzelne der aufgezeigten Probleme des „super wicked problems“ hervorstechen oder schwerer wiegen. Vielmehr führt die schiere Anzahl der Umstände und die Konstellation, dass viele Aspekte der Problemstruktur ineinandergreifen und sich zu einem gewissen Grad gegenseitig bedingen, dazu, dass eine progressive multilaterale Klimapolitik nicht selten verhindert wird. Multilaterale Kooperationen, die auf traditionellen Mustern beruhen, stoßen daher vermehrt an ihre Grenzen.¹⁷⁸

Das folgende Kapitel gibt einen Überblick über die bisherige Klimapolitik und zeigt auf, wie die gerade beschriebene Problemstruktur des Klimawandels die internationale Klimapolitik immer wieder beeinflusst. Im Zuge dessen wird zunächst definiert, was unter Multilateralismus verstanden wird und mit welchen Herausforderungen er in den verschiedensten Politikfeldern und insbesondere in der Klimapolitik zu kämpfen hat. Den Abschluss dieses Kapitels bilden eine Übersicht und eine Einordnung der bisherigen multilateralen Klimapolitik.

2.3 Multilateraler Lösungsansatz

2.3.1 Definition Multilateralismus

Unter Multilateralismus wird im Allgemeinen die Kooperation von drei oder mehreren Akteuren in der internationalen Politik verstanden. Damit grenzt sich der Multilateralismus vom unilateralen Handeln ab, bei dem Staaten ausschließlich im eigenen Interesse handeln, ohne die Interessen anderer Staaten zu berücksichtigen.¹⁷⁹ Bei multilateraler Politik geht es demzufolge um die diplomatische Vorgehensweise, wie Politik ausgeführt wird, und nicht um die Inhalte oder die Ziele der Politik. Die deutsche Außenpolitik geht in ihrem Verständnis vom Multilateralismus über die allgemeine Definition hinaus. Sie versteht unter Multilateralismus internationale Diplomatie zwischen mehr als zwei

¹⁷⁴ vgl.: Eckert (2023) online

¹⁷⁵ vgl.: Unger (2022) online

¹⁷⁶ vgl.: Nordhaus (2015) S. 1340

¹⁷⁷ bspw. Victor (2015) S. 8; vgl.: Hovi et al. (2016) S. 1

¹⁷⁸ vgl.: Brandi et al. (2015) S. 1

¹⁷⁹ vgl.: Maull (2020) S. 1

Akteuren und assoziiert damit politisches Handeln im Rahmen internationaler Organisationen, das sich an deren Prinzipien, Normen und Regelwerken - wie bspw. dem Gründungsvertrag der Vereinten (UN-Charta) - orientiert. Dieser Definition nach beschreibt der Terminus nicht ausschließlich die diplomatische Vorgehensweise, sondern umfasst vielmehr auch Inhalte, Ziele und Methoden der Außenpolitik und die ihr zugrundeliegende Werteordnung. In diesem Sinne steht Multilateralismus für außenpolitisches Handeln, das sich an Ideen orientiert, was diplomatisches Handeln bewirken soll und welche Mittel dazu dienen können.¹⁸⁰ Dies zielt häufig auf die liberale westlich geprägte internationale Ordnung ab, mit dem Ziel sie zu bewahren.¹⁸¹

Nicht nur multilaterale klimapolitische Lösungsansätze scheinen in der Krise zu sein. Vielmehr fügen sie sich in eine überordnete generelle Krise des Multilateralismus im politischen Mehrebenensystem ein. Das folgende Unterkapitel widmet sich den Gründen für diese Krise.

2.3.2 Herausforderungen des Multilateralismus

Die Vereinten Nationen verfügen zwar über eine nahezu universale Mitgliedschaft in ihren Organen und Organisationen und verfolgen das Ziel, Lösungen für Probleme zu identifizieren, die einen internationalen oder globalen Einfluss haben. Damit sind sie theoretisch der zentrale Akteur in der Global-Governance. In der Praxis verfügen die Organisationen jedoch häufig nicht über die Mittel, um verbindliche Regeln auf globaler Ebene entwickeln und umsetzen zu können. Stattdessen ist die UN darauf angewiesen, dass souveräne Mitgliedsstaaten kooperieren. Ist dies nicht der Fall, haben die UN nur eingeschränkt Möglichkeiten, einen effektiven Beitrag zur Global-Governance zu leisten.¹⁸² Mit Hilfe von Beobachtungs- und Überprüfungsmechanismen kann die Chance auf eine Umsetzung multilateraler Vereinbarungen zwar erhöht werden. Letztlich obliegt die Umsetzung jedoch den jeweiligen Staaten.¹⁸³

Nicht nur in der Klimapolitik, sondern auch in anderen Politikbereichen ist zu beobachten, dass sich Staaten aus multilateralen Verträgen zurückziehen, festgelegte Regeln missachten, Partikularinteressen vorziehen und die internationale Staatengemeinschaft daran scheitert, gemeinsam und angemessen auf politische Herausforderungen zu reagieren.¹⁸⁴ In diesem Fall ist die von Robert Keohane beschriebene diffuse Reziprozität nicht mehr uneingeschränkt gegeben. Diese besagt, dass auch wenn Staaten von einzelnen multilateralen Entscheidungen nicht profitieren, sie darauf vertrauen, dass sich Vor- und Nachteile über einen längeren Zeitraum ausgleichen und am Ende die Vorteile überwiegen.¹⁸⁵

Die Krise des Multilateralismus verwundert auf den ersten Blick. Eine internationale Zusammenarbeit scheint aufgrund einer steigenden Interdependenz durch die zunehmende Globalisierung seit Anfang der 1970er Jahre und den damit einhergehenden wechselseitigen Abhängigkeiten aus

¹⁸⁰ vgl.: Maull (2020) S. 2

¹⁸¹ vgl.: Norwegian Ministry of Foreign Affairs (2019) S. 46; vgl.: Maull (2020) S. 2

¹⁸² vgl.: Beisheim; Brozus (2015) S. 17

¹⁸³ vgl.: Maull (2020) S. 5

¹⁸⁴ vgl.: Brühl (2019) S. 3, 4; Decker (2017) S. 45

¹⁸⁵ vgl.: Keohane (1990) S. 731; vgl.: Ruggie (1992) S. 571; vgl.: Benner (2019) online

rationalen Gründen zunächst geboten.¹⁸⁶ Scheinbar wird die durch die Globalisierung hervorgerufene Interdependenz jedoch vielerorts insbesondere von populistischen Bewegungen zunehmend negativ assoziiert und in der Folge eine Stärkung staatlicher Souveränität und die unilaterale Durchsetzung nationaler Interessen forciert.¹⁸⁷ Dies ist darauf zurückzuführen, dass multilaterale Organisationen aufgrund der Globalisierung und der damit einhergehenden gestiegenen Interdependenz ihre Aufgabengebiete ausgeweitet haben. Hierdurch ist das Vertrauen der Mitgliedsstaaten teilweise beeinträchtigt worden und es ist in Teilen zu einer Entfremdung zwischen Staaten und multilateralen Institutionen gekommen.¹⁸⁸ Eine multilaterale Überdehnung hat so gewissermaßen zur Krise des Multilateralismus beigetragen.¹⁸⁹

Mit der Krise des Multilateralismus geht einher, dass seine Kriterien ausgehöhlt werden. In der Folge werden gemeinsame Verhaltensregeln und in manchen Fällen ganze Verträge in Frage gestellt oder missachtet, und nationalstaatliche Partikularinteressen verfolgt, anstatt gemeinsam auf politische Herausforderungen zu reagieren.¹⁹⁰ Vor diesem Hintergrund wird es zunehmend schwieriger, neue internationale Normen zu entwickeln. Multilateral vereinbarte Abkommen wie Abrüstungsverträge oder das Pariser Klimaabkommen werden teilweise in Frage gestellt oder sogar aufgekündigt.¹⁹¹

Als Beispiele für den Rückzug aus multilateralen Foren seien hier der Ausstieg der USA unter Präsident Donald Trump aus dem Pariser Abkommen genannt, mit der Begründung, es schade der amerikanischen Wirtschaft¹⁹², sowie der Ausstieg aus der Atomvereinbarung mit dem Iran (Gemeinsamer umfassender Aktionsplan, Joint Comprehensive Plan of Action – JCPOa), mit dem sichergestellt werden sollte, dass Irans Atomprogramm ausschließlich zu friedlichen Zwecken genutzt wird.¹⁹³ Auch die fehlende Umsetzung von zuvor vereinbarten internationalen Normen, bspw. durch die Verletzung von Menschenrechten, spiegelt die multilaterale Krise wider.¹⁹⁴

Eine weitere Charakteristik der Krise des Multilateralismus zeigt sich darin, dass es zu weniger Abschlusserklärungen von multilateralen Treffen kommt. Ein Beispiel hierfür ist, dass sowohl die Konferenz zum Atomwaffensperrvertrag (treaty on the non-Proliferation of nuclear Weapons – nPt) im Jahr 2015 als auch das Treffen der Asiatisch-Pazifischen Wirtschaftskooperation (APEC) im Jahr 2018 ohne Abschlusserklärungen endeten.¹⁹⁵ Hierdurch besteht die Gefahr, dass der Multilateralismus die Illusion nährt, dass die Welt nur weil sie zu diversen Themen kontinuierlich multilateral verhandelt auch zu signifikanten Ergebnissen kommt.¹⁹⁶

In der Folge berufen sich insbesondere populistische und autokratische Bewegungen verstärkt auf ihre staatliche Souveränität und auf die unilaterale Durchsetzung nationaler Interessen und stehen multilateralen Lösungsansätzen sehr häufig kritisch gegenüber.¹⁹⁷ António Guterres, Generalsekretär der Vereinten Nationen, sagte im Jahre 2017 passend dazu: „the global economy is

¹⁸⁶ vgl.: Brühl (2019) S. 5; Decker (2017) S. 45

¹⁸⁷ vgl.: Brühl (2019) S. 5; vgl.: Decker (2017) S. 45; vgl.: United Nations (2017) S. 2

¹⁸⁸ vgl.: Brühl (2019) S. 6

¹⁸⁹ vgl.: Colgan; Keohane (2017) S. 42; vgl.: Brühl (2019) S. 6

¹⁹⁰ vgl.: Brühl (2019) S. 3, 4; vgl.: Decker (2017) S. 45

¹⁹¹ vgl.: Philipps; Braun (2020) S. 24; vgl.: Brühl (2019) S. 3; vgl.: Decker (2017) S. 45

¹⁹² vgl.: White House (2019) online

¹⁹³ vgl.: White House (2018) online

¹⁹⁴ vgl.: Brühl (2019) S. 4

¹⁹⁵ vgl.: Brühl (2019) S. 5

¹⁹⁶ vgl.: Maull (2020) S. 5

¹⁹⁷ vgl.: Brühl (2019) S. 3, 5, 6; vgl.: Decker (2017) S. 45; vgl.: United Nations (2017) S. 2

increasingly integrated, but our sense of global community may be disintegrating”.¹⁹⁸

Dies alles geschieht vor dem Hintergrund von einem sich ändernden Machtgefüge in den internationalen Beziehungen, was dazu führt, dass die Welt zunehmend multipolar und weniger multilateral wird. Im Zuge dessen ist es in den vergangenen drei Jahrzehnten zu einem vergleichsweise schnellen Wandel bei der globalen Machtverteilung gekommen.¹⁹⁹

Die Krise des Multilateralismus geht unter anderem darauf zurück, dass die gegenwärtige Architektur der Global Governance auf den Siegermächten des Zweiten Weltkriegs – vor allem aber auf der westlichen Vormachtstellung – beruht.²⁰⁰ Die Zeit von 1945-1989 war von einem bipolaren Machtgefüge zwischen den USA und der Sowjetunion geprägt.²⁰¹ Diese Ära zeichnete sich durch „dünne“ Regeln auf globaler Ebene und eine multilaterale Ordnung im regional abgegrenzten Bereich mit „dichteren“ Charakter aus.²⁰²

Nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion folgte von 1989 bis etwa 2008 eine von den USA angeführte unipolare Ordnung.²⁰³ Im Zuge dessen etablierte sich die marktwirtschaftliche und liberale Ordnung westlicher Staaten mehr und mehr zum globalen normativen Standard.²⁰⁴ In dieser Phase wurden vormals rein nationalstaatliche Kompetenzen von Staaten zunehmend an internationale Schiedsgerichte und Bürokratien delegiert und internationale Organisationen und das Prinzip von Mehrheitsentscheidungen setzten sich vermehrt durch.²⁰⁵ In dieser Zeit nahmen sowohl die Dichte als auch die Eingriffstiefe multilateraler Regeln zu, und multilaterale Regime weiteten sich aus. Beispiele hierfür sind die vormals westeuropäisch geprägte Europäische Union oder die NATO (North Atlantic Treaty Organization – „Organisation des Nordatlantikvertrags“ bzw. Nordatlantikpakt-Organisation), die durch die Aufnahme ehemaliger Mitglieder des Warschauer Pakts und der Nachfolgestaaten Jugoslawiens ihre Mitgliedszahl verdoppelte. Weitere Beispiele sind die Aufnahme Russlands und Chinas in die WHO (Welthandelsorganisation, World Trade Organisation, WTO), oder die zwischenzeitliche Erweiterung der G7 um Russland.²⁰⁶

Seit etwa 2008 und im Zuge der Weltfinanzkrise liegt eine „komplexe Multipolarität“ vor, in der aufstrebende Schwellenländer zunehmend Machtansprüche stellen.²⁰⁷ Dabei treten insbesondere China und Indien immer selbstbewusster auf.²⁰⁸ In der Folge werden multilaterale Vereinbarungen vermehrt in Frage gestellt.²⁰⁹ Diese Veränderungen im Machtgefüge des globalen politischen Mehrebenensystems haben Einfluss darauf, wie Staaten in den internationalen Beziehungen mit einander interagieren.²¹⁰ Obwohl sich die globalen Kräfteverhältnisse inzwischen – insbesondere durch den Aufstieg aufstrebender Schwellenländer wie Indien, China und Brasilien – deutlich verändert haben und die gegenwärtige globale Machtverteilung nicht mehr durch das wirtschaftliche Gewicht der Staaten gerechtfertigt werden kann, spiegeln die institutionellen Strukturen der

¹⁹⁸ vgl.: United Nations (2017) S. 2

¹⁹⁹ vgl.: Borrell (2021) online; vgl.: Saxer (2009) S. 2, 3

²⁰⁰ vgl.: Saxer (2009) S. 2, 3

²⁰¹ vgl.: Borrell (2021) online; vgl.: Saxer (2009) S. 2, 3

²⁰² vgl.: Christian et al. (2023) S. 5; siehe auch vgl.: Mearsheimer (2019) S. 15; vgl.: Börzel, Zürn (2021) S. 282

²⁰³ vgl.: Borrell (2021) online; vgl.: Saxer (2009) S. 2, 3

²⁰⁴ vgl.: Christian et al. (2023) S. 5

²⁰⁵ vgl.: Christian et al. (2023) S. 6

²⁰⁶ vgl.: Christian et al. (2023) S. 5

²⁰⁷ vgl.: Borrell (2021) online; vgl.: Saxer (2009) S. 2, 3

²⁰⁸ vgl.: Saxer (2009) S. 2, 3

²⁰⁹ vgl.: Christian et al. (2023) S. 1; vgl.: Deitelhoff; Zimmermann (2020) S. 51

²¹⁰ vgl.: Borrell (2021) online; vgl.: Saxer (2009) S. 2, 3

internationalen Ordnung nach wie vor in hohem Maße die geopolitischen und wirtschaftlichen Verhältnisse der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts wider.²¹¹

Die im vorangegangenen Unterkapitel aufgezeigten Entwicklungen betreffen auch die multilaterale Klimapolitik. Insbesondere in den vergangenen drei Jahrzehnten wurden im internationalen politischen Mehrebenensystem eine umfassende Klimapolitik betrieben, die mit den gerade beschriebenen Problemen des Multilateralismus zu kämpfen hat und auf die im Folgenden eingegangen wird.

2.3.3 Historischer Abriss des klimapolitischen Multilateralismus

Das Thema Klima- und Umweltschutz spielte bis Anfang der 1970er Jahre auf nationaler und internationaler politischer Ebene - wenn überhaupt - nur eine untergeordnete Rolle. Die Vereinten Nationen (VN, englisch: United Nations, UN) waren nach ihrer Gründung 1945 in Folge des Zweiten Weltkrieges zunächst auf Aspekte wie Friedenssicherung, Menschenrechte und die Förderung internationaler Zusammenarbeit fokussiert. Im Rahmen der Entkolonialisierung und der raschen Erweiterung der Staatengemeinschaft wurde der Fokus anschließend auf die Gebiete Entwicklung, Wirtschaft und Soziales gerichtet.²¹² Das Augenmerk begann sich Ende der 1960er, Anfang der 1970er Jahre langsam zu ändern. Fortan setzte eine zaghafte Klima- und Umweltpolitik auch auf internationaler Ebene ein. US-Präsident Nixon forderte 1969, dass sich die NATO zukünftig auch mit umweltpolitischen Themen wie saurem Regen und dem Treibhauseffekt auseinandersetzen sollte, da diese zu sicherheitsrelevanten Themen werden könnten.²¹³ 2021 verabschiedete die NATO, angesichts der zunehmenden Bedrohungen durch den Klimawandel, sogar einen klimapolitischen Aktionsplan.²¹⁴

Für Aufsehen sorgte zudem ein im Jahr 1972 veröffentlichter Bericht mit dem Titel „Grenzen des Wachstums“ (Originaltitel: *The Limits to Growth*²¹⁵), der von der gemeinnützigen Organisation Club of Rome initiiert und von der Forschergruppe um Dennis und Donella Meadows publiziert wurde.²¹⁶

Die Kernaussage des Reports lautet, dass ein dauerhaftes exponentielles Wachstum der Weltbevölkerung und der Weltwirtschaft sowie die damit verbundenen Umweltbelastungen langfristig die Lebensgrundlage der Menschheit zerstören würden.²¹⁷ Dies löste erste öffentliche Debatten über die Konsequenzen einer von Wachstum geprägten Weltwirtschaft aus.²¹⁸ In den 1970er Jahren erfasste das Thema zudem breitere Teile der Zivilgesellschaft und erste ökologisch ausgerichtete Parteien, Forschungseinrichtungen und Nichtregierungsorganisationen (NRO's, engl. Non-Governmental Organizations (NGO's)) wurden gegründet.²¹⁹ Vor allem Letztere mischten sich fortan vermehrt in Umweltbelange ein, die zuvor ausschließlich von Staaten behandelt wurden.²²⁰ Nachdem die Debatte anfänglich noch eher aus Sorge um Ressourcenengpässe geführt wurde, rückte nun

²¹¹ vgl.: Saxer (2009) S. 2, 3

²¹² vgl.: Cherian (2015) S. 137

²¹³ vgl.: Hein et al. (2017) S. 397

²¹⁴ vgl.: NATO (2021) online, siehe auch Bundesministerium der Verteidigung (BMVg) (2021) online

²¹⁵ vgl.: Meadows et al. (1972)

²¹⁶ vgl.: Fischer (2015) S. 54

²¹⁷ vgl.: Meadows et al. (1972) S. 17

²¹⁸ vgl.: Möller (2003) S. 19, 20

²¹⁹ vgl.: Rogall (2002) S. 27

²²⁰ vgl.: Curbach (2003) S. 13

zunehmend die Belastungsgrenze der Natur in den Fokus.²²¹

1972 fand in Stockholm die erste Weltumweltkonferenz der Vereinten Nationen (VN) ((UNCHE) (United Nations Conference on the Human Environment)) statt, die als Beginn der international koordinierten Umweltpolitik gilt.²²² 1979 wurde auf der ersten Weltklimakonferenz (World Climate Conference, WCC) in Genf u.a. durch die World Meteorological Organization (WMO), (Weltorganisation für Metrologie) die wachsende Anreicherung mit Kohlenstoffdioxid (CO₂) in der Atmosphäre problematisiert.²²³ Weiteren Auftrieb bekam das internationale Umweltbewusstsein durch die Nuklearkatastrophe 1986 im Kernkraftwerk in Tschernobyl in der damaligen Sowjetrepublik Ukraine. In der Folge entstanden erste Umweltministerien.²²⁴ Einen weiteren globalen Schub erhielt die globale Umweltpolitik 1987.²²⁵ In diesem Jahr legte die vom UN-Generalsekretär Pérez de Cuellar im Jahr 1983 eingesetzte und von der ehemaligen norwegischen Ministerpräsidentin Gro Harlem Brundtland geleitete Weltkommission für Umwelt und Entwicklung (World Commission on Environment and Development, WCED) ihren Abschlussbericht „Unsere gemeinsame Zukunft“ (Our Common Future), auch Brundtland-Report²²⁶ genannt, vor.²²⁷ Der Bericht zeigte auf, dass Armut, Unterentwicklung und Naturzerstörung in wechselseitiger Beziehung stehen. Daraus ableitend forderte der Bericht, dass Umwelt- und Entwicklungspolitik zukünftig gemeinsam gesehen werden sollten. Dieses Leitbild umfasst eine Politik, die ökologische, soziale sowie wirtschaftliche Aspekte gleichermaßen berücksichtigt.²²⁸ Außerdem gab der Bericht das Ziel aus, Bedürfnisse der heutigen Generation zu befriedigen, ohne dabei die Möglichkeiten von zukünftigen Generationen einzuschränken.²²⁹

Insbesondere seit Ende der 1980er Jahre hat sich auch die internationale Staatengemeinschaft auf Ebene der Vereinten Nationen dem Thema Klimawandel verstärkt angenommen. Im Zuge dessen wurden Protokolle, Abkommen und Institutionen auf globaler Ebene sowie zahlreiche klimapolitische Maßnahmen auf nationaler Ebene ins Leben gerufen.

Im Jahr 1988 wurde der Weltklimarat (Intergovernmental Panel on Climate Change, IPCC) als zwischenstaatliche Institution gegründet. Er fasst den Stand der wissenschaftlichen Forschung zum Klimawandel in bislang sechs Sachstandsberichten²³⁰ zusammen und bietet politischen Entscheidungsträgern damit eine Grundlage für wissenschaftsbasierte Entscheidungen. Zudem soll der Rat einen Technologietransfer zwischen den Staaten des Nordens und des Südens initiieren.²³¹

In den 1990er Jahren profitierte die globale Umweltpolitik vom Ende des Kalten Krieges, da für kurze Zeit die Bereitschaft vieler Staaten hoch war, ein zwischenstaatliches globales Klimaschutzabkommen zu beschließen und dabei die nationale Souveränität zugunsten kollektiver Belange zu einem gewissen Grad aufzugeben.²³² Die Bereitschaft wurde zudem durch wissenschaftliche Studien und diverse internationale Umwelt-Konferenzen unterstützt.²³³

²²¹ vgl.: Steimle (2008) S. 38

²²² vgl.: United Nations (1972) online

²²³ vgl.: WMO (1979) online

²²⁴ vgl.: Köpcke (2011) online

²²⁵ vgl.: Rechkemmer (2004) S. 9

²²⁶ vgl.: United Nations (1987)

²²⁷ vgl.: Leichtfried; Himmel (2007) S. 27

²²⁸ vgl.: Rechkemmer (2004) S. 9

²²⁹ vgl.: Leichtfried; Himmel (2007) S. 27

²³⁰ vgl.: IPCC (2024b) online

²³¹ vgl.: Kiyar (2013) online; IPCC (2023b) online

²³² vgl.: Rechkemmer (2004) S. 9

²³³ vgl.: UNFCCC (1999) S. 17

Vor diesem Hintergrund fand vom 3. bis 14. Juni 1992 in Rio de Janeiro die UN-Konferenz für Umwelt und Entwicklung (United Nations Conference on Environment and Development, UNCED), auch als Erdgipfel bekannt, statt.²³⁴ Hier wurde das Thema durch die globale Staatengemeinschaft nochmal deutlich intensiver auf die Agenda des politischen Mehrebenensystems gesetzt.²³⁵ Erstmals wurde, wie im Brundtland-Report gefordert, Umwelt- und Entwicklungspolitik im großen Maßstab in Form von nachhaltiger Entwicklung zusammengedacht.²³⁶

Bereits 1990 hatten die Vereinten Nationen mit der Resolution 45/212²³⁷ einen zwischenstaatlichen Verhandlungsprozess eingeleitet, um ein Abkommen auszuarbeiten, das dem Klimawandel entgegenwirken sollte.²³⁸ UNCED brachte mit dem zwischenstaatlichen Rahmenübereinkommen der Vereinten Nationen über Klimaänderungen²³⁹, auch Klimarahmenkonvention (engl. United Nation Framework Convention on Climate Change, UNFCCC²⁴⁰) genannt, das erste Klimaschutzabkommen auf multilateraler Ebene der Vereinten Nationen hervor. Nachdem das Klimaabkommen 1992 auf dem Erdgipfel beschlossen wurde, ist es am 21. März 1994 in Kraft getreten.²⁴¹ Heute zählt das Abkommen 199 Vertragspartner, darunter 198 Staaten sowie die Europäische Union (EU) als Organisation regionaler Wirtschaftsintegration.²⁴²

Aufgrund des CBDR-RC-Prinzips (common but differentiated responsibilities and respective capabilities) kategorisierte die Klimarahmenkonvention die Länder damals in zwei Gruppen ein, in die Industrie- und in die Entwicklungsländer. Entwicklungsländer, inklusive der Schwellenländer, werden in der Gruppe der „Nicht-Annex-1-Staaten“ gelistet.²⁴³ Die Industriestaaten werden zu den „Annex-1-Ländern“²⁴⁴ gezählt.²⁴⁵ Zu ihnen gehören als Hauptproduzenten von Treibhausgasen vor allem die OECD-Staaten (Organization for Economic Co-operation and Development, Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung).²⁴⁶ Hintergrund des 1992 in der Erklärung von Rio festgelegten und mittlerweile abgeänderten Grundsatzes war, dass Industrieländern, wegen ihres hohen Anteils an den bisher verursachten Emissionen sowie aufgrund ihrer umfassenderen technologischen, wirtschaftlichen und administrativen Möglichkeiten den Klimawandel einzudämmen und

²³⁴ vgl.: Leichtfried; Himmel (2007) S. 27

²³⁵ vgl.: Castro-Salazar et al. (2000) S. 75

²³⁶ vgl.: Rechkemmer (2004) S. 9

²³⁷ vgl.: United Nations (1990)

²³⁸ vgl.: UNFCCC (1992b) S. 2

²³⁹ vgl.: UNFCCC (1992b) S. 2

²⁴⁰ auch Klimasekretariat und Klimarahmenkonvention genannt vgl.: UNFCCC (1992a) online

²⁴¹ vgl.: Finlayson (2016) S. 2

²⁴² vgl.: UNFCCC (2024a) online

²⁴³ vgl.: BMU (2015) Online

²⁴⁴ Zu den Annex-1-Ländern zählen alle OECD-Länder (außer Mexiko und Südkorea) sowie alle osteuropäischen Länder (außer dem damaligen Jugoslawien und Albanien). Daher wird für Annex-1-Länder häufig der Begriff „Industrieländer“ synonym verwendet. Annex-1-Länder haben sich 1992 im Rahmen der Klimarahmenkonventionen (Artikel 4.2(a) and 4.2(b)) verpflichtet, ihre Treibhausgas-Emissionen bis zum Jahr 2000 auf das Niveau von 1990 zu senken.

Der Begriff Non-Annex-I-Länder steht in der Regel für die Entwicklungs- und Schwellenländer. Diese haben die Klimarahmenkonvention ratifiziert oder sind ihr beigetreten, haben aber keine Verpflichtung zu Senkung ihrer Treibhausgas-Emissionen gegeben.

Zu den Annex-B-Ländern gehören alle Annex-I-Länder plus Kroatien, Slowenien, Monaco und Liechtenstein, jedoch ohne Weißrussland und die Türkei. Der Begriff wird, wie Annex-1-Ländern, ebenfalls oft synonym mit „Industrieländer“ benutzt. Annex-B-Länder haben sich in der ersten Verpflichtungsperiode des Kyoto-Protokolls (2008–2012) dazu verpflichtet, ihnen zugewiesene Treibhausgasminderungsrate zu verfolgen.

Der Begriff „Non-Annex-B-Länder“ bezeichnet in der Regel die Entwicklungs- und Schwellenländer, sie haben sich im Rahmen des Kyoto-Protokolls keinen quantitativen Emissionsbeschränkungen unterworfen.

vgl.: IPCC (2001) S. 366; vgl.: Deutsche Emissionshandelsstelle (2017) online

Mit im Kraft treten des Paris-Abkommens von 2015 wird nicht mehr zwischen Annex-B und Annex-I-Ländern unterschieden vgl.: Deutsche Emissionshandelsstelle (2017) online

²⁴⁵ vgl.: Finlayson (2016) S. 2

²⁴⁶ vgl.: BMU (2015) Online

die Entwicklungsländer bei der Eindämmung und Anpassung zu unterstützen, bei der Bekämpfung des Klimawandels eine führende Rolle zukommt.²⁴⁷

Ziel der Konvention ist es, anthropogen verursachte Störungen des Klimasystems einzuschränken oder idealerweise sogar zu unterbinden.²⁴⁸ Im Rahmen dessen sollen der internationale Klimaschutz und dazu zählende Maßnahmen, wie Aktivitäten zur Minderung von Treibhausgasen und zur Anpassung an den Klimawandel, deren Finanzierung sowie die Entwicklung von Technologien und deren Transfer vorangetrieben werden.²⁴⁹ Damit wird beabsichtigt, den natürlichen Ökosystemen eine Anpassung an den Klimawandel zu ermöglichen und nachhaltiges ökonomisches Wachstum zu forcieren.²⁵⁰ Ein im Rahmen des Übereinkommens geschaffener Finanzierungsmechanismus, die Globale Umweltfazilität (GEF – Global Environment Facility)²⁵¹, wurde mit der Aufgabe betraut, die Arbeit zu unterstützen.²⁵² Die Industrieländer sicherten darüber hinaus zu, ihre Treibhausgas-Emissionen bis zum Jahr 2000 auf den Stand von 1990 zu senken.²⁵³ Zudem gelang es der Konferenz, eine Reihe von weiteren Resolutionen und Abkommen zu verabschieden.²⁵⁴ Dazu zählen die Konventionen zur Biodiversität (Convention on Biological Diversity (CBD))²⁵⁵ und zur Desertifikation²⁵⁶, das globale Aktionsprogramm „Agenda 21“²⁵⁷, als auch die Forstprinzipien, das Kyoto-Protokoll²⁵⁸ und das Paris-Abkommen²⁵⁹. Noch im selben Jahr der Rio-Konferenz wurde die Kommission für Nachhaltige Entwicklung (Commission on Sustainable Development, (CSD))²⁶⁰ gegründet. Sie hatte das Ziel, die Umsetzungsprozess der Ergebnisse der Konferenz zu überwachen.²⁶¹

UNCED entfachte die Hoffnung, dass in der Dekade der 1990er Jahre entscheidende Schritte vollzogen werden, um Umwelt- und Klimakatastrophen entgegenzutreten, die Globalisierung fair zu gestalten und Armut und Unterernährung zu bekämpfen. Viele Nichtregierungsorganisationen unterstützen die im Rahmen von UNCED bestimmten Maßnahmen und kündigten die Mobilisierung der Zivilgesellschaft zur Unterstützung bei deren Umsetzung an. Auch das Interesse der Medien und der Wissenschaft an umwelt- und entwicklungspolitischen Aspekten nahm zu. Ferner wurde das Thema zunehmend für Unternehmen relevant, da sich Verbraucher vermehrt für das Thema interessierten. Des Weiteren beeinflusste die Rio-Konferenz die institutionelle Ausgestaltung der Umwelt-Governance und die zwischenstaatliche Zusammenarbeit.²⁶² So wurden großen Behörden wie dem United Nations Environment Programme (UNEP) und dem Entwicklungsprogramm der

²⁴⁷ vgl.: UNFCCC (1992b) S. 4

²⁴⁸ vgl.: UNFCCC (1992b) S.9

²⁴⁹ vgl.: Unger (2012) S. 450

²⁵⁰ vgl.: BMUB (2015) Online

²⁵¹ vgl.: Global Environment Facility (GEF) (2023) online

²⁵² vgl.: UNFCCC (1992b) S. 20

²⁵³ vgl.: INC (1994) S. 44; dies wurde auch erreicht, allerdings zu großen Teilen aufgrund des Zusammenbruchs der Sowjetunion, mit ihren überwiegend veralteten Industrieanlagen vgl.: UNFCCC (2004) S. 9

²⁵⁴ vgl.: Finlayson (2016) S. 2; Rechkemmer (2004) S. 9

²⁵⁵ vgl.: CBD (2020) online

²⁵⁶ vgl.: United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) (2023) online

²⁵⁷ Bei der Agenda 21 handelt es sich um das erste entwicklungs- und umweltpolitische Rahmenprogramm für eine nachhaltige Welt und globale Partnerschaften, das auf UNCED verabschiedet wurde. vgl.: UNCED (1992). Im Jahr 2000 wurden die Millenniumsziele 2000 (Millennium Development Goals (MDGs)), die bis 2015 erreicht werden sollten, verabschiedet. 2015 wurde die neue Entwicklungsagenda, die Agenda 2030 verabschiedet, die bis 2030 die Umsetzung der 17 SDGs (Sustainable Development Goals) verfolgt. vgl.: United Nations (2023) online

²⁵⁸ vgl.: UNFCCC (1998)

²⁵⁹ vgl.: UNFCCC (2015a)

²⁶⁰ wurde 2013 durch das "Hochrangige Politische Forum für Nachhaltige Entwicklung" (High-level Political Forum on Sustainable Development HLPF) abgelöst. vgl.: Earth Negotiations Bulletin (2013) online

²⁶¹ vgl.: Commission on Sustainable Development (CSD) (2020) online

²⁶² vgl.: Rechkemmer (2004) S. 9

Vereinten Nationen (United Nations Development Programme, UNDP²⁶³) kleine, flexible Konventionssekretariate zur Unterstützung an die Seite gestellt.²⁶⁴

Seit 1995 finden jährlich in wechselnden Ländern Konferenzen der Vertragsparteien (Conference of the Parties, COPs; Vertragsstaatenkonferenz, VSK) statt. Diese dienen sowohl Regierungsverhandlungen als auch dem Austausch zwischen Wissenschaft, Nichtregierungsorganisationen sowie Vertretern aus Politik und Wirtschaft. Hier sollen Maßnahmen und Abkommen beschlossen werden, um dem anthropogenen Anteil am Treibhauseffekt entgegenzuwirken.²⁶⁵ Aufgrund der komplizierten Debatten im Vorfeld der ersten 1995 in Berlin stattgefundenen Konferenz der Vertragsstaaten (COP1)²⁶⁶ erschien die Annahme eines Protokolls als wenig realistisch.²⁶⁷ Daher initiierte die Konferenz letztlich das Berliner-Mandat (Ad hoc Group on the Berlin Mandate (AGBM))²⁶⁸, womit der Aushandlungsprozess für ein in Kyoto zu verabschiedendes Rechtsinstrument eingeläutet werden konnte.²⁶⁹ Dies mündete darin, dass sich die Staaten 1997 auf der COP3²⁷⁰ auf das Kyoto-Protokoll einigten, welches 2005 in Kraft trat und für den Zeitraum 2008 – 2012 galt.²⁷¹ Mit dem Kyoto-Protokoll gelang es erstmals, verbindliche und quantifizierte Ziele zur Minderung der Treibhausgasemissionen für Industrieländer festzulegen.²⁷² Konkret verpflichteten sich die vom Protokoll definierten Industriestaaten (Annex-I-Länder), bestehend aus 37 Ländern und der EU²⁷³, die gemeinsam für 20 Prozent der globalen Emissionen verantwortlich waren, ihr Emissionsniveau zwischen 2008 und 2012 um 5,2% gegenüber 1990 zu senken. Hierfür wurde ein Top-Down-Ansatz²⁷⁴ gewählt, bei dem den Staaten ein Gesamtkontingent an Emissionen zugewiesen wurde.²⁷⁵

Zur Unterstützung der Industrieländer bei der Erreichung ihrer zugesagten Emissionsreduktionsziele sah das Kyoto-Protokoll drei Instrumente vor, die auch als Kyoto-Mechanismen oder Flexible Mechanismen bezeichnet werden. Dabei handelte es sich um einen Emissionshandel (emissions trading scheme (ETS)) sowie um projektbasierte Mechanismen in Form der Instrumente Clean Development Mechanism (CMD) und Joint Implementation (JI).²⁷⁶ Im Rahmen des im Artikel 17²⁷⁷ des Kyoto-Protokolls geregelten Emissionshandels zwischen Industrieländern (Länder mit verbindlichen Treibhausgasemissionszielen (Annex-I-Länder)) konnten diese Emissionsrechte untereinander übertragen werden, was zur Erreichung der Emissionsminderungsziele beitragen sollte.²⁷⁸ Durch den Joint Implementation (JI) Mechanismus (Artikel 6) wurde es zudem möglich, die Verpflichtungen in Form von projektbezogenen Klimaschutzprojekten zwischen Industrieländern (Annex-I-Ländern)

²⁶³ UNDP ist ein 1965 ins Leben gerufener Exekutivausschuss innerhalb der Generalversammlung der Vereinten Nationen vgl.: UNDP (2023) online

²⁶⁴ vgl.: Rechkemmer (2004) S. 10

²⁶⁵ vgl.: Lipke (2011) S. 351

²⁶⁶ vgl.: UNFCCC (1995) S. 6

²⁶⁷ vgl.: Oberthür; Ott (2000) S. 78

²⁶⁸ vgl.: UNFCCC (1995) S. 47

²⁶⁹ vgl.: Oberthür; Ott (2000) S. 79

²⁷⁰ vgl.: UNFCCC (1997)

²⁷¹ vgl.: Lipke (2011) S. 351

²⁷² vgl.: Oberthür; Ott (2000) S. 137

²⁷³ Die damals 15 Staaten der EU hatten sich auf eine Reduktion von acht Prozent zwischen 2008 und 2012 verpflichtet und erreichten durchschnittlich eine Verminderung von 11,7 Prozent gegenüber 1990. In Deutschland waren die Treibhausgas-Emissionen sogar um 23,6 Prozent gesunken vgl.: Landeszentrale für politische Bildung Baden-Württemberg (2021) online

²⁷⁴ Beim Top-Down-Ansatz innerhalb des UNFCCC-Gefüges handelt es sich um zentralisierte Vorgehensweise, im Rahmen dessen sich die Parteien gemeinsam darauf einigen, wie die sie mit der Problematik des Klimawandels umgehen. Im Gegensatz dazu, beschließen die Länder beim Bottom-up-Ansatz ihre eigenen Klimamaßnahmen vgl.: Andresen (2015) S. 1

²⁷⁵ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 1

²⁷⁶ vgl.: Umweltbundesamt (UBA) (2013) online

²⁷⁷ vgl.: UNFCCC (1998) S. 15

²⁷⁸ vgl.: UNFCCC (1998) S. 15

zu finanzieren und umzusetzen und so zusätzliche Emissionsrechte für heimische Schadstoffproduzenten zu erlangen.²⁷⁹ Eine gemeinsame Umsetzung der Verpflichtungen zwischen Industrie- und Entwicklungsländern wurde durch den Mechanismus für umweltverträgliche Entwicklung (Clean Development Mechanism, CMD) (Artikel 12) ermöglicht.²⁸⁰ Mit diesem Mechanismus konnten Annex-I-Staaten Emissionsminderungsmaßnahmen – wie etwa Investitionen in erneuerbare Energien – in Entwicklungs- und Schwellenländern umsetzen. Dadurch trugen sie zur umweltfreundlichen Wirtschaftsentwicklung vor Ort bei und konnten sich die erzielten Einsparungen auf ihre eigene Klimabilanz anrechnen lassen.²⁸¹ Im Rahmen dessen wurden Emissionsgutschriften geschaffen, die in einem bestimmten Umfang entweder zur Erfüllung eigener Klimaziele oder – im Falle europäischer Staaten – im Rahmen des Europäischen Emissionshandelssystems (EU-EHS; englisch: European Union Emissions Trading System, EU-ETS²⁸²) verwendet werden konnten.²⁸³ In Bali wurde 2007 auf der COP13²⁸⁴ zudem mit dem Waldmechanismus RED (Reducing emissions from deforestation) ein Werkzeug zum Waldschutz geschaffen. Der Mechanismus, der sich ursprünglich ausschließlich mit der Vermeidung von Entwaldung befasste, wurde in den Folgejahren zu REDD+²⁸⁵ weiterentwickelt. Damit rückten neben der Verringerung der Waldschädigung auch der Erhalt und der Ausbau des Kohlenstoffspeichers Wald sowie die nachhaltige Waldbewirtschaftung in den Fokus.²⁸⁶

Ab Bali starteten Verhandlungen über ein Folgeabkommen für die Zeit nach 2012, die 2009 auf der COP15²⁸⁷ in Kopenhagen scheiterten und erst sechs Jahre später in Paris zum Erfolg führen sollten.²⁸⁸ Primäres Ziel der COP13 war es zunächst, sich auf ein Post-2012-Abkommen zu verständigen.²⁸⁹ Letztlich einigte man sich jedoch auf den sogenannten Fahrplan von Bali – auch bekannt als Bali Action Plan (BAP)²⁹⁰ oder Bali Roadmap – der einen zweigleisigen Ansatz (two-track approach) vorsah. Im Zuge der Einigung wurde fortan in zwei Arbeitsgruppen parallel weiterverhandelt. Auf der einen Seite in der im Jahre 2005 auf der COP11 in Montréal²⁹¹ gegründeten Ad Hoc Working Group on Further Commitments for Annex I Parties under the Kyoto Protocol (AWG-KP), in der klimapolitische Schwergewichte wie die USA nicht mitwirkten.²⁹² Sie verfolgte das Ziel, über weitere Verpflichtungen für die Mitgliedsstaaten des Kyoto-Protokolls zu verhandeln.²⁹³ Zusätzlich wurde auf der anderen Seite in Bali 2007 die Ad Hoc Working Group on Long-term Cooperative Action under the Convention (AWG-LCA) ins Leben gerufen.²⁹⁴ In ihr verhandelte die Staatengemeinschaft über ein Post-2012-Abkommen für alle Staaten, womit anders als beim Kyoto-Protokoll auch die USA

²⁷⁹ vgl.: UNFCCC (1998) S. 6

²⁸⁰ vgl.: Oberthür; Ott (2000) S. 137; vgl.: UNFCCC (1998) S. 11

²⁸¹ vgl.: BMZ (2024) online

²⁸² vgl.: Europäische Kommission (2024a) online

²⁸³ vgl.: Umweltbundesamt (UBA) (2013) online

²⁸⁴ vgl.: UNFCCC (2008a)

²⁸⁵ (Reducing emissions from deforestation and forest degradation and the role of conservation, sustainable management of forests and enhancement of forest carbon stocks in developing countries, Verringerung von Emissionen aus Entwaldung und Waldschädigung sowie die Rolle des Waldschutzes, der nachhaltigen Waldbewirtschaftung und des Ausbaus des Kohlenstoffspeichers Wald in Entwicklungsländern)

²⁸⁶ vgl.: Besten, den et al. (2014) S. 43; vgl.: Angelsen; McNeill (2012) S. 32

²⁸⁷ vgl.: UNFCCC (2010a)

²⁸⁸ vgl.: Ranke (2019) S. 270

²⁸⁹ vgl.: Simonis (2017) S. 276, 277

²⁹⁰ vgl.: UNFCCC (2008a) S. 3

²⁹¹ vgl.: UNFCCC (2006)

²⁹² vgl.: Hedge; Luckock (2010) online

²⁹³ vgl.: UNFCCC (2008 b) online

²⁹⁴ vgl.: UNFCCC (2008 a) S. 5

sowie alle Entwicklungs- und Schwellenländer beteiligt sein sollten.²⁹⁵ Vorgesehen war ein zweijähriger Verhandlungsprozess, an dessen Ende auf der COP15 2009 in Kopenhagen²⁹⁶ ein finales Abkommen stehen sollte.²⁹⁷

In Kopenhagen sollte neben der Verabschiedung eines verbindlichen Regelwerks für den Klimaschutz nach 2012 auch geprüft werden, inwieweit die beiden Arbeitsgruppen – die Vertragsstaatenkonferenz (UNFCCC-COP) und die Konferenz der Unterzeichner des Kyoto-Protokolls (Conference of the Parties serving as the Meeting of the Parties to the Kyoto Protocol, CMP) – zusammenarbeiten können, bevor ein Nachfolgeabkommen für das Kyoto-Protokoll in Kraft tritt. Vor dem Hintergrund von Machtverschiebungen – etwa durch die EU-Erweiterung – und dem zunehmend deutlicher werdenden Ausmaß der Weltfinanzkrise wurde jedoch immer klarer, dass nicht die Reduzierung der CO₂-Emissionen und der globale Klimaschutz im Mittelpunkt der Verhandlungen standen, sondern das Durchsetzen nationaler wirtschaftlicher Interessen. Die USA und China wiesen zudem darauf hin, dass sich neue internationale Wirtschaftsverflechtungen gebildet hätten. Daraus leiteten sie ab, dass Reaktionen auf den Klimawandel nicht mehr alleine im Rahmen von Verhandlungen in zwischenstaatlichen Prozessen innerhalb traditionell staatszentrierter, multilateraler Governance, sondern vielmehr im Rahmen einer Governance auf mehreren Ebenen gestaltet werden würden. Dadurch sei es zu einer unbeabsichtigten Verflechtung diverser regionaler und nationaler Emissionshandelssysteme gekommen. Dies würde in der Folge dazu führen, dass sich Staaten eher auf nationale Maßnahmen fokussieren und eine multilateral abgestimmte Klimapolitik, wie sie das Kyoto-Protokoll anstrebt, ausbleibt.²⁹⁸

Die COP verdeutlichte zudem die wachsende Bedeutung der BASIC-Staaten²⁹⁹ im Vergleich zu Ländern wie denen der EU.³⁰⁰ Dies spiegelte sich u.a. darin wider, dass neben der als G8³⁰¹ agierende Staatenformation die bereits 1999 gegründete G20 in den Vordergrund rückte.³⁰² Anstatt dass sich die Staaten auf ein Folgeabkommen für das Kyoto-Protokoll einigen konnten, gelang es lediglich eine unverbindliche Absichtserklärung, die „Übereinkunft von Kopenhagen/Copenhagen Accord“³⁰³, zu verabschieden.³⁰⁴ Zu den zentralen Ergebnissen der Konferenz in Kopenhagen zählten die Anerkennung des 2°C-Ziels sowie die Einsicht, dass die globalen Emissionen drastisch gesenkt werden müssen. Zudem wurde die Notwendigkeit betont, zeitnah eine Emissions-Höchstgrenze (Peak) festzulegen, die für Industrieländer früher greifen soll als für Entwicklungsländer.³⁰⁵ Auf Reduktionsziele konnte man sich nicht einigen, stattdessen wurde das sogenannte pledge and review-Verfahren vereinbart. Dabei geben alle Staaten freiwillig Emissionsziele ab (pledges), die hinsichtlich des

²⁹⁵ vgl.: Schulz (2013) S. 145

²⁹⁶ vgl.: UNFCCC (2010a) S. 1

²⁹⁷ vgl.: Itzenplitz (2012) S. 62

²⁹⁸ vgl.: Ranke (2019) S. 270

²⁹⁹ Bei den BASIC-Staaten, hat es sich um eine seit der COP15 2009 in Kopenhagen bestehende klimapolitische Koalition aus Brasilien, China, Indien und Südafrika gehandelt. In ihr spiegelt sich das neue Machtbewusstsein der großen Schwellenländer, sowie die Unzufriedenheit mit der traditionellen Allianz der Entwicklungsländer, die G77 und ihren schwerfälligen Entscheidungsprozessen wider vgl.: Müller-Kraenner, Sascha (2011) online

³⁰⁰ vgl.: Simonis (2017) S. 279

³⁰¹ Nachdem Russland nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion in die G7 integriert wurde und diese ab 2002 als G8 firmierte, wurde Russland 2014 als Reaktion auf die Annexion der ukrainischen Halbinsel Krim wieder ausgeschlossen. Seitdem firmiert die Gruppe wieder unter dem Namen G7. vgl.: Tageschau (2015) online; vgl.: Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2023a) online

³⁰² vgl.: Messner (2014) S. 419; vgl.: Bundesministerium der Finanzen (BMF) (2022) online

³⁰³ vgl.: UNFCCC (2009) online

³⁰⁴ vgl.: Itzenplitz (2012) S. 63

³⁰⁵ vgl.: UNFCCC (2010) S. 5

2°C-Ziels überprüft werden (review). In das Verfahren waren sowohl Industrieländer durch sogenannte „National Mitigation Actions“ (NAMAs) als auch Entwicklungsländer eingebunden. Somit wandelte sich das bis dato geltende Top-down-Verfahren ein Stück weit in Richtung eines Bottom-up-Ansatzes.³⁰⁶

Ferner wurde in Kopenhagen der Beschluss getroffen, mit dem Green Climate Fund (GCF) einen multilateralen Fond zu gründen, der einen zentralen Baustein in der internationalen Klimafinanzierungs-Architektur darstellen sollte.³⁰⁷

Die Kopenhagener Konferenz wurde, angesichts des verpassten eigentlichen Ziels, ein Nachfolgeabkommen für das Kyoto-Protokoll auszuhandeln, von vielen als gescheitert gewertet.³⁰⁸ Schon damals wurde die Konferenz jedoch nicht nur als missglückt, sondern auch als Wendepunkt in der internationalen Klimapolitik betrachtet. Dabei rückten neben den klimapolitischen Prozessen auf UNFCCC-Ebene zunehmend auch nationale, bilaterale und regionale Initiativen in den Fokus.³⁰⁹

Als Reaktion darauf, dass es in Kopenhagen nicht gelang, ein neues Abkommen zu vereinbaren, forcierte das damalige UNFCCC-Sekretariat unter der Leitung von Christiana Figueres gemeinsam mit den Regierungen Änderungen an der institutionellen Struktur des UNFCCC.³¹⁰

Diverse Staaten versuchten ebenfalls die Verhandlungsplattform zu retten, indem sie sich zusätzlich zum UNFCCC-Prozess für einen multilateralen Prozess stark machten.³¹¹ Dabei erhielten sie Unterstützung von vielen Politikwissenschaftlern und Ökonomen, die argumentierten, dass die Praxis gezeigt habe, dass ein einheitlicher globaler Ansatz nicht das alleinige Mittel der Wahl sei. Stattdessen sollte verstärkt auf polyzentrische Strukturen und einen Bottom-up- statt auf einen Top-down-Ansatz gesetzt werden.³¹²

Auf der COP16³¹³ 2010 in Cancún wurden die Verhandlungen wieder aufgenommen und das 2 °C-Ziel erstmals offiziell anerkannt.³¹⁴ Vom 28. November bis zum 11. Dezember 2011 fand in Durban, Südafrika, die COP17 statt.³¹⁵ Sie markierte aus vielerlei Hinsicht den Beginn einer neuen Phase in den Klimaverhandlungen. Die Bedingungen waren zwar nicht einfacher geworden und teils sogar sehr festgefahren. So hielten bspw. die BASIC-Staaten an ihrer Forderung fest, dass das Kyoto-Protokoll, aufgrund der historischen Verantwortung, auch zukünftig nur für die Industrieländer gelten dürfe. Es gelang der EU jedoch, Brasilien und weitere Schwellen- und Entwicklungsländer dazu zu bewegen, ihre Blockadehaltung aufzugeben – und zwar entgegen den Interessen Chinas und Indiens.³¹⁶ Die USA hatten unterdessen erneut deutlich gemacht, dass sie verpflichtende Ziele für sich ablehnen.³¹⁷ Trotz der genannten Umstände wurde auf der COP beschlossen, bis 2015 auf der 21. Konferenz der Vertragsparteien (COP 21)³¹⁸ in Paris ein Post-2020-Abkommen zu verabschieden,

³⁰⁶ vgl.: Simonis (2017) S. 279

³⁰⁷ vgl.: Green Climate Fund (2024) online

³⁰⁸ vgl.: bspw. vgl.: Dimitrov (2010) S. 19; vgl.: Bodansky (2010) S. 230

³⁰⁹ vgl.: Dimitrov (2010) S. 19

³¹⁰ vgl.: Pattberg et al. (2022) S. 298

³¹¹ vgl.: Karlsson-Vinkhuyzen; McGee (2013) S. 14

³¹² vgl.: Pattberg et al. (2022) S. 298; vgl.: Carraro (2006) S. 6; vgl.: Verbruggen (2011) S. 278; vgl.: Victor (2011) S. 6; vgl.: Ostrom (2010) S. 550

³¹³ vgl.: UNFCCC (2012a)

³¹⁴ vgl.: UNFCCC (2012a) S. 3

³¹⁵ vgl.: UNFCCC (2012b) S. 1

³¹⁶ vgl.: Lederer (2014) S. 324

³¹⁷ vgl.: Simonis (2017) S. 282

³¹⁸ vgl.: UNFCCC (2016a) S. 1

das ab 2020 greifen sollte. Dazu wurde mit der Ad Hoc Working Group on the Durban Platform for Enhanced Action (ADP) („Eigens eingerichtete Arbeitsgruppe zur Verhandlungsgrundlage von Durban für erweiterte Klimaschutz-Maßnahmen“, auch Durban-Plattform genannt) ein neuer Verhandlungsstrang initiiert.³¹⁹ Ziel war es, ein multilaterales, regelbasiertes Protokoll oder ein anderes Rechtsinstrument innerhalb der Klimarahmenkonvention auszuarbeiten, das für alle Staaten gilt.³²⁰ Außerdem sollten die Minderungsziele der Vertragsparteien auf ein höheres Level gebracht werden.³²¹ Damit beabsichtigte man den neuesten wissenschaftlichen Erkenntnissen des IPCC Rechnung zu tragen.³²² Insbesondere Entwicklungsländer hatten erneut klar gemacht, dass sie sich auf den Verhandlungsprozess für das Paris-Abkommen, das ab 2020 gelten sollte, nur dann einlassen, wenn parallel ein zweiter Verhandlungsstrang eingeleitet wird. Dieser sollte sich mit den kurzfristigen Zielen bis 2020 aus dem Kyoto-Protokoll befassen und das Ziel verfolgen, die Wirkung dieser Klimaschutzmaßnahmen durch eine Erhöhung der Minderungszusagen der Industrieländer weiter zu verstärken.³²³ Dieser Forderung wurde entsprochen, indem im Rahmen der Durban-Plattform zwei Arbeitsgruppen ins Leben gerufen wurden: Workstream 1 (WS1) und Workstream 2 (WS2).³²⁴ Der WS1 befasste sich mit einem für alle Staaten geltenden Folgeabkommen, welches 2015 auf der COP 21 beschlossen werden und ab 2020 gelten sollte. Mit dem WS2 wurde dagegen eine Arbeitsgruppe erstellt, die sich mit den kurzfristigen Zielen bis 2020 aus dem Kyoto-Protokoll auseinandersetzte. Sie verfolgte das Ziel, die Wirkung dieser Klimaschutzaktivitäten durch die Erhöhung der Minderungszusagen der Industrieländer noch weiter auszubauen.³²⁵ Somit war es vier Jahre nach der Initiierung des Bali-Aktionsplans³²⁶ auf der COP13³²⁷ im Jahr 2007 in Indonesien noch immer nicht gelungen, ein neues Abkommen zu schließen.³²⁸ Stattdessen ist in Durban jedoch eine grundsätzliche Einigung darüber erzielt worden, dass es eine zweite Verpflichtungsperiode des Kyoto-Protokolls geben wird und dass diese im Folgejahr auf der COP in Doha, Katar, beschlossen werden sollte.³²⁹ Durch den WS2 wurde der Fokus nicht mehr ausschließlich auf Verhandlungen für die Zeit nach der zweiten Verpflichtungsperiode des Kyoto-Protokolls ab 2020 gelegt, sondern auch auf die Zeit davor erweitert.³³⁰ Im Rahmen dessen sollte sich u.a. Themen wie Anpassung, Finanzierung, Technologietransfer und Kapazitätsaufbau angenommen werden.³³¹ Durch den Umstand, dass das Ziel ausgerufen wurde, 2015 ein rechtlich bindendes Abkommen für alle Staaten zu beschließen, kam es zudem zu einer Relativierung der bisher geltenden Unterscheidung zwischen Annex-I- und Annex-II-Staaten.³³² Dies schwächte die Verhandlungsposition der Entwicklungsländer.³³³

Die zweite Verpflichtungsperiode des Kyoto-Protokolls wurde auf der 18.

³¹⁹ vgl.: Bodansky (2012) S. 1; vgl.: UNFCCC (2012b) S. 2

³²⁰ vgl.: UNFCCC (2012b) S. 2

³²¹ vgl.: UNFCCC (2012b) S. 3

³²² vgl.: Pouffary et al. (2016) S. 5

³²³ vgl.: Ott et al. (2014) S. 226

³²⁴ vgl.: UNFCCC (2023c) online

³²⁵ vgl.: Ott et al. (2014) S. 226

³²⁶ vgl.: UNFCCC (2008a) S. 3

³²⁷ vgl.: UNFCCC (2008a) S. 1

³²⁸ vgl.: South East Asia Network Climate Change (SEAN-CC) (2014) S. 1

³²⁹ vgl.: UNFCCC (2012 C) S. 2

³³⁰ vgl.: Obergassel et al. (2015) S. 261

³³¹ vgl.: South East Asia Network Climate Change (SEAN-CC) (2014) S. 1

³³² vgl.: Schulz (2013) S. 145

³³³ vgl.: Banerjee (2012) S. 1771

Vertragsstaatenkonferenz³³⁴ 2012 in Doha, Katar, offiziell beschlossen und für den Zeitraum 2013 bis 2020 determiniert.³³⁵ Japan, Kanada, Neuseeland und Russland entschlossen sich, nicht an der zweiten Verpflichtungsperiode teilzunehmen, und auch die USA waren – wie bereits in der ersten Verpflichtungsperiode – kein Teil des Protokolls.³³⁶ Diese Umstände hatten zur Folge, dass die mitwirkenden Staaten zusammen lediglich für 15 Prozent der globalen Emissionen verantwortlich waren.³³⁷ Parallel zur zweiten Verpflichtungsperiode galt es nun im Rahmen der Durban Plattform ein Nachfolgeabkommen für die Zeit nach der zweiten Verpflichtungsperiode des Kyoto-Protokolls auszuhandeln.³³⁸ In Doha setzten sich die Entwicklungsländer erfolgreich dafür ein, dass dem Umgang mit bereits eingetretenen klimabedingten Verlusten und Schäden (Loss & Damage, L&D) künftig eine größere Aufmerksamkeit zukommt.³³⁹ Dies geschah vor dem Hintergrund, dass selbst wenn eine ambitionierte Klimapolitik stringent umgesetzt und in der Folge der Temperaturanstieg gemindert werden würde, der Umgang mit bereits eingetretenen und in Zukunft nicht mehr abwendbaren Folgen des Klimawandels ein dringliches Thema ist.³⁴⁰ Deshalb wird das Thema Verluste und Schäden seit Jahren immer wieder und vor allem durch LDCs (Least Developed Countries (am wenigsten entwickelten Länder) und weitere Länder, die besonders anfällig für den Klimawandel sind, auf die Agenda gebracht. Fortschritte wurden dabei 2012 auf der COP18³⁴¹ in Doha, wo es das Thema zumindest in die COP-Beschlüsse³⁴² geschafft hat und ein Jahr später auf der COP19³⁴³ in Warschau mit der Gründung des Internationalen Warschau-Mechanismus (Warsaw International Mechanism for Loss and Damage, WIM), gemacht.³⁴⁴

Seit dem Scheitern von Kopenhagen hat sich die internationale Klimapolitik ein Stück weit von verbindlich verhandelten Emissionszielen verabschiedet und konzentriert sich stattdessen darauf, Bedingungen zu schaffen, unter denen Staaten durch koordinierte politische Maßnahmen ihre Emissionen reduzieren können.³⁴⁵ Einer der zentralen Unterschiede zwischen der Bali-Road-Map und der Durban Plattform war in der Folge, dass die Klimaschutzbeiträge der Staaten nicht mehr rein über einen Top-down-Ansatz erwirkt werden sollten, sondern die Länder sich in einem Bottom-up-Verfahren selber Klimaschutzziele setzen, die sie in regelmäßigen Intervallen an das Klimasekretariat übermitteln.³⁴⁶

Im Kontext dieser Gegebenheiten wurde kontrovers darüber diskutiert, ob im Paris-Abkommen explizit auf das Prinzip der gemeinsamen, aber differenzierten Verantwortung (CBDR-RC) eingegangen werden sollte.³⁴⁷ Vor allem die USA forderten, dass sich Hauptemittenten zukünftig, unabhängig von ihrem Status, in gleichen Maßen an Klimaschutzmaßnahmen beteiligen.³⁴⁸ Dieser

³³⁴ vgl.: UNFCCC (2013 B) S. 1

³³⁵ vgl.: UNFCCC (2012 d) S. 1

³³⁶ vgl.: Saab (2019) online

³³⁷ vgl.: Umweltbundesamt (UBA) (2013) online

³³⁸ vgl.: Bals et al. (2016) S. 16

³³⁹ vgl.: UNFCCC (2013a) S. 21

³⁴⁰ vgl.: Bals et al. (2016) S. 27

³⁴¹ vgl.: UNFCCC (2013b)

³⁴² vgl.: UNFCCC (2013a) S. 21

³⁴³ vgl.: UNFCCC (2014a)

³⁴⁴ vgl.: Obergassel et al. (2015) S. 256; vgl.: UNFCCC (2014a) S. 6

³⁴⁵ vgl.: Pattberg et al. (2022) S. 299

³⁴⁶ vgl.: Rajamani (2013) S. 161

³⁴⁷ vgl.: Obergassel et al. (2015) S. 249

³⁴⁸ vgl.: Sterk et al. (2011) S. 6

Forderung wurde 2014 im auf der COP20³⁴⁹ verabschiedeten Aktionsplan Lima Call For Climate Action (LCCA) nachgekommen.³⁵⁰ Darauf aufbauend wurde im Paris-Abkommen³⁵¹ eine Lösung gefunden, indem es gemeinsame Ziele formuliert, bei denen die Industrieländer die Führung übernehmen, den Entwicklungs- und Schwellenländern bei positiven Dynamiken in ihrer Entwicklung jedoch stufenweise mehr Verantwortung zukommt.³⁵² Damit bleibt das 1992 in Rio erdachte Leitprinzip der „gemeinsamen aber unterschiedlichen Verantwortlichkeiten“ bestehen, allerdings wurde es, wie ein Jahr zuvor auf der COP 20 in Lima³⁵³ vorgeschlagen, durch die Formulierung „in Anbetracht nationaler Gegebenheiten“ („in the light of national circumstances“) erweitert und somit dynamischer interpretiert.³⁵⁴ In der Folge hat die bis dato geltende statische Dichotomie zwischen Entwicklungs- und Industrieländern, anders als noch im Kyoto-Protokoll, nicht mehr Bestand.³⁵⁵ Auf der COP20³⁵⁶, 2014 in Lima, Peru, wurde zudem beschlossen, was seit Kopenhagen immer wieder gefordert und in Durban eingeleitet wurde, nämlich dass die Maßnahmen zur Emissionsminderung im Paris-Abkommen – anders als im Kyoto-Protokoll – nicht auf einem Top-down-, sondern auf einem Bottom-up-Ansatz fußen sollen.³⁵⁷ Im Rahmen dessen wurden die Vertragsparteien aufgefordert, bis 2015 in Form von nationalen Beiträgen „Intended Nationally Determined Contributions“ (INDCs)³⁵⁸ Ziele zur Senkung ihrer Treibhausgasemissionen zu formulieren.³⁵⁹ Anhand dieser sollten faire, ambitionierte und quantifizierbare Ziele mit Referenzjahr und Zeitrahmen für die Implementierung festgelegt werden.³⁶⁰ Damit beabsichtigte man u.a. eine bessere Vergleichbarkeit zwischen den Klimaschutzmaßnahmen der einzelnen Staaten.³⁶¹ Im Zuge dessen wurden bis 2015 zur COP 21 in Paris 160³⁶² Beiträge von 187 Staaten übermittelt.³⁶³

Das Klimaregime wurde so von einem vormals „regulatorisches“ in ein „katalytisches und förderndes“ Modell überführt.³⁶⁴ Im Wechsel hin zum Bottom-up-Ansatz zeigt sich die zunehmende Komplexität des Klimawandelproblems. So umfassen die Nationally Determined Contribution (NDCs) neben Emissionsminderungen bspw. auch Aspekte der Klimaanpassung und Klimafinanzierung. Ferner werden diverse Sektoren wie Energie, Landwirtschaft, Technologie, Menschenrechte, Migration etc. mit einbezogen.³⁶⁵ Dabei sollen vermehrt sub-staatliche und nichtstaatliche Akteure involviert werden.³⁶⁶ In der Folge wurde 2014 auf der COP20 in Lima gemeinsam von Peru und Frankreich mit der Lima-Paris Action Agenda (LAAA) eine Plattform geschaffen, um die Aktivitäten

³⁴⁹ vgl.: UNFCCC (2015a) S. 1

³⁵⁰ vgl.: UNFCCC (2015a) S. 2

³⁵¹ vgl.: UNFCCC (2015b)

³⁵² vgl.: Bals et al. (2016) S. 17

³⁵³ vgl.: UNFCCC (2015a)

³⁵⁴ vgl.: UNFCCC (2015b) S. S. 3; vgl.: Climate Nexus (2024) online und UNFCCC (2015a) S. 2

³⁵⁵ vgl.: Obergassel et al. (2015) S. 249; vgl.: Richter; Brauers (2015) S. 4

³⁵⁶ vgl.: UNFCCC (2015a) S. 1

³⁵⁷ vgl.: Climate Nexus (2023) online

³⁵⁸ nationale Beiträge (engl. Nationally determined contributions (NDCs) bezeichnen eines der Instrumente aus dem Paris-Abkommen, nach dem die Vertragsstaaten Klimaschutzziele ausarbeiten, an das Klimasekretariat kommunizieren und regelmäßig aktualisieren vgl.: UNFCCC (2022a) online

Bis zum Paris-Abkommen wurden sie INDCs (intended nationally determined contributions) genannt. Dabei hat es sich um erste, freiwillige Zusagen von Ländern gehandelt. NDCs sind im Vergleich dazu verbindlicher, wenn auch ebenfalls nicht rechtsverbindlich. vgl.: Ge; Levin, (2018) online

³⁵⁹ vgl.: UNFCCC (2015a) S. 3

³⁶⁰ vgl.: Simonis (2017) S. 284

³⁶¹ vgl.: Süddeutsches Klimabüro (2014) online

³⁶² für tagesaktuellen Stand siehe: vgl.: UNFCCC (2023a) online

³⁶³ vgl.: Simonis (2017) S. 284

³⁶⁴ vgl.: Hale (2016) S. 12

³⁶⁵ vgl.: Saab (2019) online

³⁶⁶ vgl.: Hale (2016) S. 12

zahlreicher staatlicher sowie nichtstaatlicher Akteure zu verknüpfen und diese zu motivieren, bereits ab 2015 Maßnahmen zum Klimaschutz umzusetzen und diese zu veröffentlichen. Im Rahmen dessen sollten Städte und Gemeinden, regionale Behörden und andere Akteure aktiv in den internationalen Klimaprozess mit einbezogen werden.³⁶⁷ Des Weiteren wurde auf der COP die Non-State Actor Zone for Climate Action (NAZCA)³⁶⁸ gegründet. Sie bieten einen Überblick über internationale klimapolitische Verpflichtungen nichtstaatlicher Akteure.³⁶⁹ Durch diese Maßnahmen wurden die Grenzen zwischen der internationalen und der transnationalen Sphäre der globalen Klima-Governance weiter verwischt. Hiermit wurde dem Umstand Rechnung getragen, dass sich das Akteursfeld diversifiziert hat und immer häufiger von hybriden Multi-Stakeholder-Konstellationen bearbeitet wird.³⁷⁰

Anders als in Kopenhagen und wie 2011 in Durban anvisiert, gelang es der Staatengemeinschaft 2015 tatsächlich, sich auf der COP21 in Paris³⁷¹ auf ein Folgeabkommen (Paris Agreement)³⁷² zu einigen.³⁷³ Das Gastgeberland Frankreich profitierte davon, aus den Weltklimakonferenzen Kopenhagen, Cancún und Durban Lehren ziehen zu können.³⁷⁴ Des Weiteren organisierte es mit dem Gastgeber der vorangegangenen COP in Peru diverse Ministertagungen, um Differenzen frühzeitig ausräumen zu können.³⁷⁵

Das Paris-Abkommen setzt auf ein hohes Maß an Beteiligung, Transparenz und Fortschritt durch die wiederkehrenden Länderberichte. Es gibt jedoch keine harten substanziellen Verpflichtungen für die einzelnen Staaten, mit denen forciert werden könnte, dass diese sich an ihre klimapolitischen Zusagen halten.³⁷⁶ Ziel des Paris-Abkommens ist es, den Anstieg der globalen Durchschnittstemperatur auf unter 2°C (idealerweise 1,5°C) über dem vorindustriellen Niveau zu begrenzen und so die Auswirkungen und Risiken des Klimawandels zu reduzieren. Darüber hinaus soll die Anpassungsfähigkeit an den Klimawandel gestärkt und diese zukünftig zusammen mit der Treibhausgasreduzierung als gleichberechtigtes Ziel etabliert werden. Außerdem verfolgt das Paris-Abkommen das Ziel, Finanzmittelflüsse und Klimaziele in Einklang zu bringen.³⁷⁷ Im Laufe des Verhandlungsprozesses kam immer wieder die Frage auf, ob nationale Beiträge auf internationaler Ebene bewertet werden sollten, bevor sie angenommen werden. Dies wurde jedoch auf der COP20 im Jahr 2014 in Lima abgelehnt. Besonders die LMDCs (like-minded developing countries, Gruppierung der gleichgesinnten Entwicklungsstaaten) sprachen sich dagegen aus und beriefen sich dabei auf ihre nationale Souveränität.³⁷⁸ Letztlich ist es dennoch gelungen, eine Einigung herbeizuführen, indem den LMDCs dahingehend entgegengekommen wurde, dass die bereitzustellenden Informationen von reinen Minderungs- um Anpassungsmaßnahmen um die Bereitstellung von Informationen zur Unterstützung (Finanzierung, Technologie, Kapazitätsaufbau) ausgeweitet

³⁶⁷ vgl.: UNFCCC (2014b) S. 4

³⁶⁸ vgl.: Non-state Actor Zone for Climate Action (NAZCA) (2024) online

³⁶⁹ vgl.: Wei (2016) S. 2

³⁷⁰ vgl.: Pattberg et al. (2022) S. 299

³⁷¹ vgl.: UNFCCC (2016a) S. 1

³⁷² vgl.: UNFCCC (2015b)

³⁷³ vgl.: Lawn (2016) S. 1

³⁷⁴ vgl.: Obergassel et al. (2015) S. 245, 246

³⁷⁵ vgl.: Earth Negotiation (2015) S. 43

³⁷⁶ vgl.: Saab (2019) online

³⁷⁷ vgl.: UNFCCC (2015b) S. 3; vgl.: Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz (BmWK) (2024a) online, siehe dazu auch den 2010 beschlossenen Cancún Adaptation Framework (CAF) vgl.: UNFCCC (2010b) online

³⁷⁸ vgl.: Obergassel et al. (2015) S. 259

wurden.³⁷⁹ Das Pariser Abkommen ist gemäß Wiener Übereinkommen über das Recht der Verträge (WÜRV) von 1969 zwar ein Vertrag zwischen den teilnehmenden Staaten, jedoch begründet nicht jede Bestimmung des Abkommens eine rechtliche Verpflichtung.³⁸⁰ Somit besteht keine völkerrechtliche Verpflichtung der Staaten, ihre Ziele (NDCs) auch zu erreichen.³⁸¹ Die Vertragsstaaten sind allerdings dazu verpflichtet, regelmäßig über den aktuellen Stand zu berichten. Zudem müssen die Vertragsstaaten ihre NDCs ab 2020 und in einem Intervall von fünf Jahren aktualisieren (Artikel 4.9, Paris-Abkommen)³⁸², wobei das Ambitionsniveau durch dem in Artikel 4.3 geregelten Ambitionsmechanismus stetig steigen muss.³⁸³ Ferner konnte im Paris-Abkommen mit dem Artikel 14 ein Überprüfungsmechanismus für Minderungs- und Anpassungsmaßnahmen eingerichtet werden. Im Rahmen dessen erfolgt ab 2023 und von da an alle fünf Jahre eine globale Bestandsaufnahme (Global Stocktake (GST)).³⁸⁴ Der Fortschritt wird zudem im Zuge des Transparenzrahmen (Enhanced Transparency Framework) (Artikel 13³⁸⁵) einer internationalen Begutachtung unterzogen.³⁸⁶ 2018 war im Zuge des Talanoa-Dialogs³⁸⁷ eine erste globale Überprüfung aller Ziele vorgesehen, die dafür sorgen sollte, dass die Staaten 2020 ambitionierte Ziele einreichen.³⁸⁸

Die folgende Grafik gibt einen Überblick über den Ablaufplan, mit dem die Ambitionen sukzessive angehoben werden sollen:

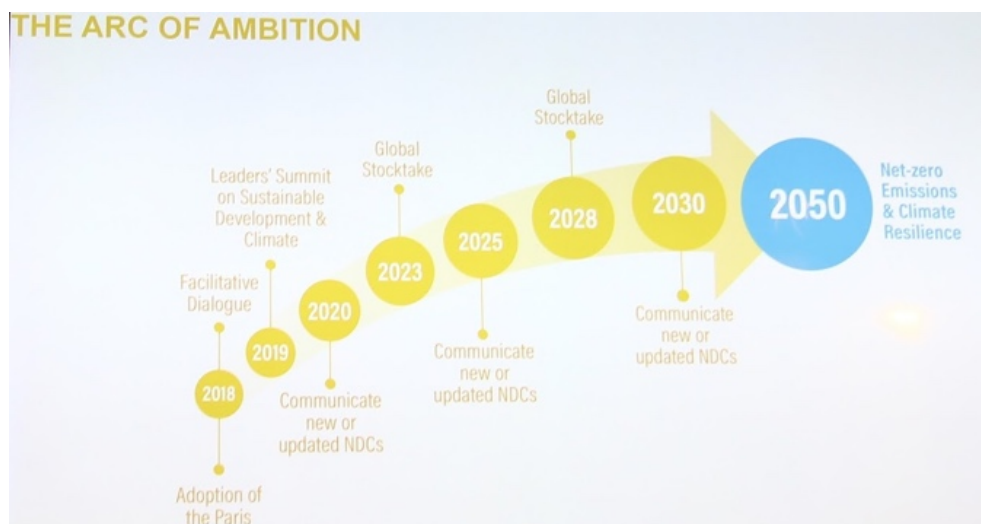


Abbildung 3: Plan zur Steigerung der Ambitionen
vgl.: McGinn (2017) online

Im Rahmen des Paris-Abkommens wurde auch die Konferenz der Vertragsparteien des Pariser Abkommens (Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Paris Agreement (CMA)) gegründet, die ein Jahr später auf der COP 22³⁸⁹ in Marrakesch zum ersten Mal und seitdem jährlich zusammenkommt.³⁹⁰ Sie wird in regelmäßigen Abständen Bilanz über die Umsetzung des

³⁷⁹ vgl.: Bals et al. (2016) S. 220

³⁸⁰ vgl.: Bodansky (2016) S. 142

³⁸¹ vgl.: Bodansky (2016) S. 142, 145

³⁸² vgl.: UNFCCC (2015b) S. 5

³⁸³ vgl.: UNFCCC (2015b) S. 4

³⁸⁴ vgl.: UNFCCC (2015b) S. 18; vgl.: UNFCCC (2016a) S. 32

³⁸⁵ vgl.: UNFCCC (2015b) S. 10

³⁸⁶ vgl.: UNFCCC (2015b) S. 16

³⁸⁷ Auf der COP23 2017 von Fidschi initiiertes Verhandlungsprozess, der durch einen transparenten und partizipativen Dialog bis 2020 zu ambitionierten NDCs führen sollte vgl.: Obergassel et al. (2017) S. 4, 9

³⁸⁸ vgl.: Bals et al. (2016) S. 22

³⁸⁹ vgl.: UNFCCC (2017b)

³⁹⁰ vgl.: UNFCCC (2024b) online

Abkommens ziehen und damit den kollektiven Fortschritt bemessen.³⁹¹ Auf Grundlage der Ergebnisse der Bestandsaufnahme wird beabsichtigt, die Staaten in die Lage zu versetzen, ihre NDCs bestmöglich und ambitioniert zu aktualisieren. Zudem soll dadurch die internationale Zusammenarbeit verbessert werden.³⁹² Die Ad Hoc Working Group on the Paris Agreement (APA)³⁹³ wurde diesbezüglich aufgefordert in den kommenden Jahren Leitlinien zu entwickeln, mit denen sichergestellt werden soll, dass die Länder bei der Berichterstattung ihrer NDCs einheitliche Vorgaben und Methoden des IPCC verfolgen.³⁹⁴

Das Paris-Abkommen stellt ein Novum in der internationalen Klimadiplomatie dar, da es erstmals alle Länder in die Klimaschutzbeiträge mit einbezieht.³⁹⁵ 2018 einigte man sich auf der COP24³⁹⁶ in Katowice auf ein Regelbuch³⁹⁷, mit dem die Umsetzung des Paris-Abkommens sichergestellt werden soll.³⁹⁸ Aufgrund der Tatsache, dass das UNFCCC trotz der skizzierten Errungenschaften immer wieder auf der Stelle tritt, treten seit geraumer Zeit vermehrt Klimaclubs in der internationalen Klimapolitik in Erscheinung, die sich in einzelnen Sektoren Ziele setzen, mit denen das Paris-Abkommen umgesetzt werden soll und auf die der Fokus dieser Arbeit liegt.

Die folgende Grafik veranschaulicht die Meilensteine in der historischen Entwicklung der Klimapolitik der Vereinten Nationen:

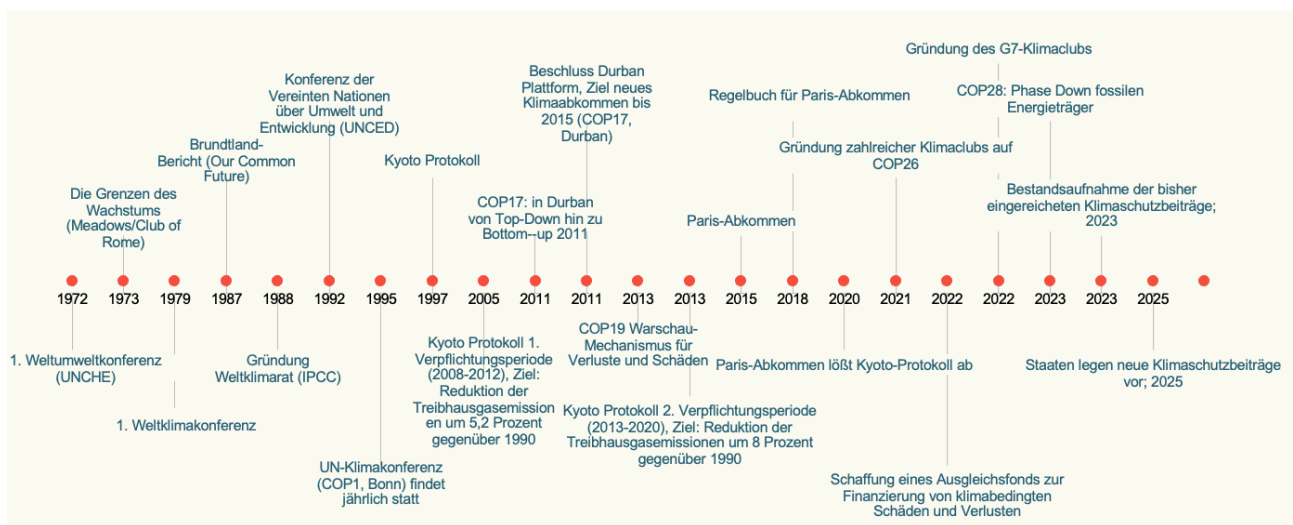


Abbildung 4: Meilensteine der Klimapolitik auf Ebene der Vereinten Nationen
eigene Darstellung nach: Simonis (2017) S. 264-285

³⁹¹ vgl.: UNFCCC (2016a) S. 32

³⁹² vgl.: UNFCCC (2016a) S. 32

³⁹³ Die Ad-hoc-Arbeitsgruppe zum Pariser Abkommen (APA) wurde auf der COP21 eingerichtet. Sie hatte zunächst den Auftrag, das Inkrafttreten des Pariser Abkommens vorzubereiten und anschließend die erste Tagung der Konferenz der Vertragsparteien des Pariser Abkommens (CMA) einzuberufen. Zudem wirkt die APA bei der Ausarbeitung von Entscheidungsentwürfen für die COPs mit und berichtet der COP regelmäßig über die Arbeit der CMA. vgl.: UNFCCC (2016b) S. 2

³⁹⁴ vgl.: UNFCCC (2016a) S. 5, 6

³⁹⁵ vgl.: Dröge (2016) S. 2

³⁹⁶ vgl.: UNFCCC (2019a)

³⁹⁷ vgl.: UNFCCC (2019a)

³⁹⁸ vgl.: BMU (2019a) online

Im Rahmen des gerade aufgezeigten Abrisses der multilateralen Klimapolitik wurde ein enormer diplomatischer Aufwand betrieben, der im folgenden Unterkapitel eingeordnet wird.

2.3.4 Einordnung der bisherigen multilateralen Klimapolitik

Wie gerade aufgezeigt, hat das UNFCCC-Regime im Rahmen seiner bisherigen Klimapolitik einige Erfolge zu verzeichnen. So hat es dazu beigetragen, dass Klimapolitik auf verschiedenen Regierungsebenen etabliert und eine institutionelle klimapolitische Infrastruktur geschaffen wurde. Darüber hinaus hat der UNFCCC-Prozess das Lernen zu Aspekten des Klimawandels erleichtert, Vertrauen zwischen den Vertragsparteien gestärkt und generell den Klimawandel auf der internationalen politischen Agenda etabliert.³⁹⁹ Auch würden bspw. die Daten zu Emissionen und durchgeführten nationalen Klimaschutzmaßnahmen ohne den UNFCCC-Prozess wahrscheinlich nicht erhoben und die heutigen Standards der Berichterstattung auf globaler Ebene nicht erreicht werden. Zudem haben die UNFCCC-Finanzierungsmechanismen entscheidend zum Aufbau von Kapazitäten beigetragen. Darüber hinaus ist die Aufmerksamkeit für die Klimaproblematik durch die regelmäßigen und institutionalisierten Treffen gestiegen.⁴⁰⁰ Außerdem beteiligen sich mit dem Paris-Abkommen, abhängig von ihren Fähigkeiten, erstmals verstärkt Entwicklungs- und Schwellenländer aktiv an der Bekämpfung des Klimawandels.⁴⁰¹ Des Weiteren bringt das UNFCCC ein hohes Maß an Legitimität mit sich. So hat jedes Land, unabhängig von seiner Größe, zumindest in der Theorie⁴⁰² das gleiche Stimmgewicht, und durch die Konsenserfordernis wird sichergestellt, dass auch kleinere Länder im Verhandlungsprozess eine Stimme haben. Mit dem CBDR-RC-Prinzip wird zudem angestrebt, alle Länder am Klimaschutz zu beteiligen und dennoch die nationalen Begebenheiten und Kapazitäten zu berücksichtigen.⁴⁰³ Bei den gerade dargelegten klimapolitischen Fortschritten hat insbesondere das UNFCCC eine entscheidende Rolle als Katalysator gespielt.⁴⁰⁴ Aufgrund dessen wird häufig argumentiert, dass das UNFCCC sowohl aus prinzipiellen als auch aus praktischen Gründen auch in Zukunft die zentrale Rolle in der internationalen Klimapolitik einnehmen sollte.⁴⁰⁵

Bei allen Errungenschaften und trotz des enormen klimapolitischen diplomatischen Aufwandes ist die internationale Klimapolitik auf UNFCCC-Ebene jedoch auch immer wieder von Rückschritten betroffen.⁴⁰⁶ Dies fügt sich in die in der Einleitung beschriebene generelle Krise des Multilateralismus ein. Aufgrund der Entwicklung des Treibhausgasausstoßes wird aus Teilen der Politik, Wissenschaft und Zivilgesellschaft immer wieder angemahnt, dass die aufwändige und gerade in Kürze beschriebene über dreißigjährige⁴⁰⁷ Klimadiplomatie im Rahmen der Klimarahmenkonvention dem Ausmaß der drohenden Klimakatastrophe nicht gerecht werden würde.

³⁹⁹ vgl.: Moncel; van Asselt (2012) S. 163, 175; vgl.: Vihma; van Asselt (2012) S. 6-8; vgl.: Depledge; Yamin (2009) S. 433

⁴⁰⁰ vgl.: Victor (2015) S. 2

⁴⁰¹ vgl.: Dröge (2016) S. 2

⁴⁰² Auch wenn formal jedes Land das gleiche Stimmrecht hat, existieren machtpolitische Asymmetrien. Zudem gibt es auch die Forderung das Stimmgewicht abhängig von der Einwohnerzahl der Länder sein sollte vgl.: Tomlinson (2015) S. 172; vgl.: Schwartzberg (2013) S. 21. Siehe dazu auch Kapitel 4.3.3

⁴⁰³ vgl.: Moncel; van Asselt (2012) S. 175

⁴⁰⁴ vgl.: Moncel; van Asselt (2012) S. 163, 175; vgl.: Vihma; van Asselt (2012) S. 6-8; vgl.: Depledge; Yamin (2009) S. 433

⁴⁰⁵ vgl.: Vihma; van Asselt (2012) S. 6

⁴⁰⁶ vgl.: Hovi et al. (2017) S. 1071

⁴⁰⁷ Als Beginn wird hier von der Gründung des IPCC 1988 ausgegangen. Zwar gab es bereits zuvor klimapolitisch relevante Ereignisse (bspw. die 1972 ausgetragene Weltumweltkonferenz (United Nations Conference on the Human Environment) (UNCHE), dass im selben Jahr gegründete Umweltprogramm der Vereinten Nationen [(United Nations Environment Programme) (UNEP)], der ebenfalls 1972 vom Club of Rome veröffentlichte Bericht „Grenzen des Wachstums, oder die erste Weltklimakonferenz (World Climate Conference,

So enthielt die Klimarahmenkonvention von 1992 keine verbindlichen Ziele für Emissionsminderungen. Zudem hatte die erste Verpflichtungsperiode des Kyoto-Protokolls (2008) nur ein geringes Niveau an Ambitionen.⁴⁰⁸ Nur 36 Staaten, die zusammen für weniger als 20 Prozent der globalen Emissionen verantwortlich waren, haben die erste Verpflichtungsperiode mit verbindlichen Verpflichtungen zur Emissionsreduzierung abgeschlossen.⁴⁰⁹ Die Emissionen aller beteiligten Staaten gingen zwischen 2008 und 2012 zwar sogar, statt um die anvisierten 5 Prozent, um 20 Prozent gegenüber 1990 zurück, allerdings hatte der wirtschaftliche Zusammenbruch der Ostblockstaaten Anfang der 1990er Jahre („Mauerfallprofit“ („wall-fall-profit“)) sowie die 2008 einsetzende Weltfinanzkrise einen nicht unerheblichen Anteil daran. Insgesamt stieg der globale Treibhausgasausstoß bis 2010 schließlich um circa 29 Prozent gegenüber 1990 an, was unter anderem auf den stark steigenden CO₂-Ausstoß der am Kyoto-Protokoll nicht teilnehmenden USA sowie der Schwellenländer wie China, Mexiko, Brasilien und Indien zurückzuführen ist.⁴¹⁰ Ferner konnte zwar nach jahrelangen Verhandlungen und nach einer spektakulär 2009 in Kopenhagen gescheiterten COP15⁴¹¹ auf der 18. Vertragsstaatenkonferenz 2012 in Doha, Katar, eine zweite Verpflichtungsperiode⁴¹² des Kyoto-Protokolls für den Zeitraum 2013 bis 2020 initiiert werden.⁴¹³ Im Rahmen dessen einigte man sich darauf, die Emissionen bis 2020 um insgesamt 18 Prozent gegenüber 1990 zu senken.⁴¹⁴ Somit konnte ein Vakuum in der internationalen Klimawandel-Governance nach Ende der ersten Verpflichtungsperiode verhindert werden. Die zweite Verpflichtungsperiode fand jedoch nur noch sehr wenige aktive Unterstützer.⁴¹⁵ So entschlossen sich bspw. Japan, Kanada, Neuseeland und Russland dazu, der zweiten Verpflichtungsperiode des Kyoto-Protokolls nicht anzugehören. Die USA nahmen, wie schon in der ersten Verpflichtungsperiode, erst gar nicht teil.⁴¹⁶ Diejenigen Länder, die die zweite Verpflichtungsperiode des Kyoto-Protokolls unterzeichneten, waren in der Folge für gerade einmal 15% der weltweiten Emissionen verantwortlich, was die Wirksamkeit massiv eingeschränkt hat.⁴¹⁷ Zentrale Punkte, wie bspw. die finanzielle Ausgestaltung und ein Folgeabkommen blieben darüber hinaus ungeklärt.⁴¹⁸ Zudem dauerte es nach der Verabschiedung des Doha Amendments 2012 noch bis zum 2. Oktober 2020, ehe durch die Ratifikation Nigerias die nötige Anzahl von 144 Staaten erreicht wurde. Damit konnte das Abkommen 90 Tage später, am 31.12.2020, und somit - statt für die geplanten acht Jahre - genau für einen Tag in Kraft treten.⁴¹⁹

Die erste und zweite Verpflichtungsperiode des Kyoto-Protokolls mögen dazu beigetragen haben, dass sich die globalen Emissionen mehr verringert haben, als dies ohne Kyoto der Fall gewesen wäre. Sie lösen jedoch bei Weitem nicht das Klimawandelproblem. Stattdessen waren die globalen Emissionen zur COP21 2015 in Paris so hoch wie nie zuvor. Am Paris-Abkommen beteiligen sich

WCC), die 1979 stattfand.) Jedoch setzte erst mit der Gründung des IPCC eine im großen Maßstab international koordinierte Klimapolitik ein.

⁴⁰⁸ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 1; vgl.: Hovi et al. (2017) S. 1071

⁴⁰⁹ vgl.: Hovi et al. (2017) S. 1071

⁴¹⁰ vgl.: Landeszentrale für politische Bildung BW (2021) online; vgl.: UNFCCC (2004) S. 9

⁴¹¹ vgl.: Dimitrov (2010) S. 18

⁴¹² vgl.: UNFCCC (2012d) S. 1

⁴¹³ vgl.: Weidner (2013) S. 529

⁴¹⁴ vgl.: Umweltbundesamt (UBA) (2013) online

⁴¹⁵ vgl.: Weidner (2013) S. 529

⁴¹⁶ vgl.: Umweltbundesamt (UBA) (2013) online

⁴¹⁷ vgl.: Hovi et al. (2017) S. 1071; vgl.: World Wide Fund (WWF) (2012) online; vgl.: Barrett (2008) S. 239; vgl.: Hovi et al. (2016) S. 1; vgl.: Hovi et al. (2013) S. 139

⁴¹⁸ vgl.: Weidner (2013) S. 529

⁴¹⁹ vgl.: Mihatsch (2020) online

zwar ungleich mehr Staaten als am Kyoto-Protokoll, zudem sind Entwicklungs- und Schwellenländer verstärkt mit einbezogen worden.⁴²⁰ Darüber hinaus ist das Abkommen rechtlich bindend, jedoch legen die einzelnen Staaten ihre nationalen Beiträge freiwillig fest. Bei Nichteinhaltung hat das UN-FCCC keine Möglichkeit, Sanktionen oder andere Maßnahmen zu verhängen.⁴²¹

Es bleibt somit abzuwarten, ob die dynamischen Mechanismen des Paris-Abkommens – wie das ambitionierte Temperaturziel, die regelmäßige Bestandsaufnahme und der Peer-Review-Mechanismus (Global Stocktake, GST) – mit denen eine graduelle Erhöhung der Ambitionen erreicht werden soll, schnell und ausreichend gut funktionieren, um das verbleibende Zeitfenster für die Erreichung des 1,5- bzw. 2-°C-Ziels zu nutzen und das Paris-Abkommen somit effektiver zu machen als die erste und zweite Verpflichtungsperiode des Kyoto-Protokolls.⁴²²

Der 2016 begonnene Verhandlungsprozess zur Ausarbeitung eines Regelbuchs⁴²³ für die Ausgestaltung des 2015 vereinbarten Paris-Abkommens war zunächst äußerst holprig. Dieses konnte erst 2021 und somit nach dem Beginn des Geltungszeitraums des Abkommens (2020), verabschiedet werden.⁴²⁴ Während über das Regelbuch verhandelt wurde, hatten bspw. mit den USA (2017) zwischenzeitlich⁴²⁵ einer der größten Treibhausgasemittenten das Abkommen schon wieder verlassen, Brasilien drohte 2018 an, es den USA gleichzutun und die globalen Treibhausgasemissionen stiegen, trotz wissenschaftlicher Warnungen, weiter kontinuierlich an. Auch bei den COPs wich die Aufbruchsstimmung, die 2015 mit der Verkündung des Paris-Abkommens aufgekommen war, schnell. So waren bspw. die auf der COP25⁴²⁶ 2019 in Madrid getroffenen Entscheidungen größtenteils Bekräftigungen von Bestimmungen, auf die man sich bereits in Paris geeinigt hatte - ein Phänomen, das auch als „Backtracking“ bezeichnet wird.⁴²⁷ Ein von vielen erhofftes Signal, dass alle Staaten ihre Beiträge verstärken müssen, damit die Ziele des Paris-Abkommens erreicht werden können, blieb zudem aus.⁴²⁸

Der Climate Action Tracker (CAT), der gemeinsam von der Nichtregierungsorganisation Climate Analytics, dem New Climate Institute sowie dem Potsdam-Institut für Klimafolgenforschung (PIK) betrieben wird, regelmäßig Klima- und Energiepolitiken aller Länder analysiert und künftige Treibhausgasemissionen und den daraus resultierenden Temperaturanstieg auswertet, begrüßte zwar die Ankündigung diverser Länder⁴²⁹, bis Mitte des Jahrhunderts Klimaneutralität anzustreben.

⁴²⁰ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 2

⁴²¹ vgl.: Hovi et al. (2017) S. 1071

⁴²² vgl.: Hovi et al. (2017) S. 1071

⁴²³ vgl.: UNFCCC (2019a)

⁴²⁴ vgl.: Unger (2022) online

⁴²⁵ die USA sind unter Präsident Biden 2021 wieder eingetreten vgl.: Milman (2021) online

⁴²⁶ vgl.: UNFCCC (2019c)

⁴²⁷ vgl.: Obergassel et al. (2019) S. 6; vgl.: Götze (2024b) online

⁴²⁸ vgl.: Obergassel et al. (2019) S. 6

⁴²⁹ - EU (im Rahmen des European Green Deals) bis 2050 vgl.: Europäische Kommission (2019) online, Als Teil des Deals, gab die EU das Ziel aus, ihre CO₂-Emissionen bis 2030 um 40 Prozent gegenüber 1990 zu senken. vgl.: Europäische Kommission (2020) online. 2020 gab die EU zudem bekannt, dass sie ihr 2019 gesetztes Ziel, ihre CO₂-Emissionen bis 2030 um 40 Prozent gegenüber 1990 zu senken, auf 55 Prozent erhöht. vgl.: Europäische Kommission (2020) online

Die EU-Kommission sprach sich 2024 sogar dafür aus, dass die EU ihre Emissionen bis 2040 sogar um 90% senkt. vgl.: Europäische Kommission (2024b) online

- Japan bis 2050 vgl.: International Institute for Sustainable Development (IISD) (2020) online

- Südkorea bis 2050 vgl.: Gerretsen (2020) online

- Costa Rica bis 2050 vgl.: Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2019b) online

- USA bis 2050 vgl.: Democratic National Committee (2020) online

- China bis 2060 vgl.: Mallapaty (2020) online

Mit dem Zweck die Ziele der Paris-Abkommens und das auf dem Klimagipfel der Vereinten Nationen am 23. September 2019 gegebene Bekenntnis, bis 2050 Klimaneutralität zu erzielen, effektiver erreichen zu können, wurde am 25. September 2019 durch das deutsche Bundeskabinett ein Klimaschutzgesetz vgl.: Bundesgesetzblatt (2019) verabschiedet. vgl.: BMU (2019d) online. Dies wurde am 15.

Zugleich verwiesen die Betreiber des Trackers jedoch darauf, dass sich viele Länder für ihre Ziele in ferner Zukunft loben lassen, ohne konkrete Maßnahmen zu nennen, wie diese erreicht werden sollen und machten deutlich, dass insbesondere das 1,5 °C-Ziel nur mit konkreten klimapolitischen Handlungen bis 2030 noch zu erreichen sei.⁴³⁰ Experten bescheinigen in regelmäßigen Abständen, dass die bisher erreichten Emissionsminderungen nicht ausreichen, um den Klimawandel auf ein erträgliches Maß zu begrenzen. Zudem ist das Ambitionsniveau der Treibhausgasreduktionsversprechen (Nationally Determined Contributions) bei allen Anstrengungen auch heute noch völlig unzureichend.⁴³¹ Klimaforscher melden des Weiteren zunehmend neue Rekorde bezüglich des Treibhausgasgehaltes in der Atmosphäre mit all seinen Konsequenzen.⁴³² Die UN verwies in ihrer Bewertung der bislang im Rahmen des Pariser Abkommens eingereichten nationalen Beiträge (NDCs) im November 2021 darauf, dass die Treibhausgasemissionen im Jahr 2030 trotz Erfüllung aller selbst gesetzten Klimaziele der Länder um 16,3 Prozent höher liegen würden als 2010.⁴³³ Um die Erderwärmung auf 1,5 °C zu begrenzen, müssten die Emissionen bis 2030 jedoch um 45 Prozent und für das 2 °C-Ziel immer noch um 25 Prozent unterhalb des Niveaus von 2010 gesenkt werden.⁴³⁴ Angesichts der wiederholten Warnungen aus der Wissenschaft, mehr gegen den Klimawandel zu unternehmen, und der jüngsten Rückschläge fällt die Bilanz des klimapolitischen Engagements ernüchternd aus. Auch wenn eine maximale Begrenzung des Klimawandels ein elementares Interesse aller Staaten ist, scheint es keineswegs selbstverständlich zu sein, dass die auf der UN-Ebene koordinierte Klimapolitik zur Bereitstellung des Kollektivguts „intaktes Klima“ führt.⁴³⁵ Die internationale Staatengemeinschaft ist zwar seit Anfang der 1980er Jahre sehr effizient darin, klimapolitische Treffen abzuhalten, über die Notwendigkeit koordinierter Maßnahmen zu verhandeln und Protokolle, Absichtserklärungen und Abkommen zu beschließen. Diese Treffen und die dort beschlossenen Maßnahmen haben bisher jedoch nicht zu greifbaren und signifikanten klimapolitischen Ergebnissen geführt.⁴³⁶

Global gesehen führen multiple Krisen im politischen Mehrebenensystem sowie wirtschaftliche Probleme momentan sogar eher dazu, dass außenpolitische Kapazitäten stark gebunden sind und dadurch Kooperationen beim Klimaschutz erschwert werden.⁴³⁷ Beispiele dafür sind die Coronapandemie⁴³⁸ oder Kriege, wie der russische Angriffskrieg auf die Ukraine.⁴³⁹ Ein weiterer Grund für die gehemmte Klimapolitik sind Sorgen vor steigenden Inflationsraten und Versorgungsengpässen, die zunehmend größer werden und vielerorts zur Ablehnung kostenintensiver klimapolitischer Maßnahmen führen.⁴⁴⁰ In vielen Staaten hat der Klimaschutz derzeit keinen hohen Stellenwert auf der politischen Agenda und wird von Teilen der Bevölkerung sogar als elitäres Projekt

November von Bundestag beschlossen vgl.: BMU (2019c) online und ist am 12./18. Dezember 2019 in Kraft getreten. vgl.: BMU (2019b) S. 1

⁴³⁰ vgl.: Erdmann (2021) online; vgl.: Götze (2021b) online; vgl.: IPCC (2019) S. 32

⁴³¹ vgl.: Unger (2022) online

⁴³² vgl.: Hovi et al. (2016) S. 1

⁴³³ vgl.: UNFCCC (2021a) S. 5

⁴³⁴ vgl.: UNFCCC (2021a) S. 6

⁴³⁵ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 1

⁴³⁶ vgl.: u.a. Victor (2015) S. 1

⁴³⁷ vgl.: Dröge; Feist (2022) S. 4

⁴³⁸ vgl.: Welthungerhilfe (2020) online

⁴³⁹ vgl.: Dröge; Feist (2022) S. 4

⁴⁴⁰ vgl.: Dröge; Steckel (2022) online

wahrgenommen.⁴⁴¹

Die zunehmende Beschäftigung mit dem Konzept der Klimalubs in internationalen Politik-Kreisen deutet einerseits auf eine wachsende Unzufriedenheit mit dem multilateralen UNFCCC-Prozess hin. Andererseits verbinden viele damit die Hoffnung, dass durch Minilateralismus die klimapolitischen Ambitionen gestärkt, dem Pariser Abkommen neuer Schub verliehen und Versprechen zur Emissionsminderung endlich in die Tat umgesetzt werden können.⁴⁴²

Es zeigt sich, dass die in Kapitel 2.2 dargelegte Problemstruktur die Erreichung der Hauptziele des UNFCCC von 1992 – nämlich die Stabilisierung der Treibhausgaskonzentrationen in der Atmosphäre auf einem Niveau, das eine gefährliche anthropogene Störung des Klimasystems verhindert⁴⁴³– sowie des Pariser Abkommens von 2015, das eine Begrenzung der globalen Erwärmung auf deutlich unter 2 °C, möglichst auf 1,5 °C gegenüber dem vorindustriellen Niveau anstrebt⁴⁴⁴, äußerst komplex macht.

An der Bereitstellung des Kollektivgutes intaktes Klima sind zudem im UNFCCC-Gefüge die Interessen von knapp 200 Staaten unter einem Hut zu bringen, was zunehmend nicht mehr gelingt und auch noch nie in einem ausreichenden Maß funktioniert hat, wie es Klimatologen immer wieder eindringlich einfordern.

Um zu verstehen, warum sich die internationale Klimapolitik auf UNFCCC-Ebene so schwer damit tut, wirksame Lösungen zu finden und sich zunehmend in einer Sackgasse befindet, und um Wege aufzuzeigen, wie dieser Stillstand überwunden werden kann, ist es sinnvoll, die zugrunde liegenden Mechanismen näher zu betrachten. Dabei spielen theoretischen Überlegungen zum rationalen Handeln eine entscheidende Rolle. Der Ökonom Mancur Olson leistete auf dem Gebiet der Bereitstellung von Kollektivgütern wegweisende theoretische Beiträge. Daher wird im folgenden Kapitel auf Olsons Theorie zur Bereitstellung von Kollektivgütern und zum rationalen Handeln eingegangen und seine Kernthesen dargestellt. Olsons Erklärungsansätze für das häufige Scheitern von Gruppen bei der Bereitstellung von Kollektivgütern sind nicht unumstritten. Daher werden am Ende des nächsten Unterkapitels – nach der Darstellung seiner zentralen Thesen – sowohl die wichtigsten Kritikpunkte als auch Gegenpositionen vorgestellt. Außerdem wird erläutert, warum Olsons Annahmen für die Governance des Klimawandels weiterhin von Relevanz sind.

Da Olson die Gruppengröße als entscheidenden Faktor für den Erfolg bei der Bereitstellung von Kollektivgütern identifiziert, wird im folgenden Unterkapitel die Clubtheorie vorgestellt. Ihre Anwendung kann - trotz der aktuellen Krise des Multilateralismus - Wege aufzeigen, wie Kollektivgüter, und damit auch ein stabiles Klima, bereitgestellt werden können. Vor dem Hintergrund, dass bei der Bereitstellung von Kollektivgütern – unabhängig von ihrer konkreten Ausgestaltung – häufig Fragen der Legitimität aufkommen, bilden theoretische Überlegungen zu diesem Thema den Abschluss des Theoriekapitels, das zudem als Vorbereitung für den anschließenden empirischen Teil dieser Arbeit dient.

⁴⁴¹ vgl.: Dröge; Feist (2022) S. 4

⁴⁴² vgl.: Falkner; et al. (2022) S. 481

⁴⁴³ vgl.: UNFCCC (1992b) S. 4

⁴⁴⁴ vgl.: UNFCCC (2015b) S. 2

3. Theorie und Hypothesen

3.1 Theorie der Kollektivgüter und des rationalen Handelns

Bereits in den 1960er Jahren beschäftigte sich der US-amerikanische Wirtschaftswissenschaftler Mancur Olson (1932-1998) mit Aspekten des rationalen Handelns bei der Bereitstellung von Kollektivgütern und den Herausforderungen, die dabei auftreten können. In seinem Werk „Die Logik des kollektiven Handelns: Kollektivgüter und die Theorie der Gruppen“⁴⁴⁵, das erstmals 1965 erschienen ist und seitdem in mehreren Auflagen - zuletzt im Jahr 2004 - neu aufgelegt wurde, setzt er sich mit dem Verhalten von Akteuren bei der Bereitstellung und Nutzung von Kollektivgütern auseinander. Olsons Überlegungen zur Bereitstellung von Kollektivgütern liefern wichtige Erkenntnisse dazu, warum es auch im Fall des Klimaschutzes – bei dem ein stabiles Klima als globales Kollektivgut gilt – immer wieder zu Rückschritten kommt. Mit den Erkenntnissen lässt sich erklären, warum es der internationalen Staatengemeinschaft bislang nicht gelingt – oder zumindest nicht in der nötigen Geschwindigkeit – einen Pfad einzuschlagen, der es wahrscheinlich macht, die in Kapitel 2.1 beschriebenen schlimmsten Szenarien noch zu verhindern.

Der Ökonom verfasste in seinem Werk eine Theorie über das Verhalten von Gruppen und über die Bereitstellung von Kollektivgütern, die sowohl in der Ökonomie, als auch in der Soziologie und in den Politikwissenschaften großes Gehör fand. In seinem Werk bezieht sich der Wirtschaftswissenschaftler auf die Rational-Choice-Theory (in der Folge RCT, deutsch: Theorie der rationalen Wahl). Die RTC ist eine Form der Erklärung von gesellschaftlichen Phänomenen.⁴⁴⁶ In den Sozialwissenschaften ist häufig von zwei Menschentypen die Rede. Auf der einen Seite der homo oeconomicus und auf der anderen Seite der homo sociologicus. Dabei handelt es sich um Modellvorstellungen, was bedeutet, dass kein Akteur ausschließlich einem der beiden Modelle zugeordnet werden kann.⁴⁴⁷ Während der homo oeconomicus so agiert, dass er aus seinem Handeln den größten Nutzen ziehen kann, leitet sich das Handeln des homo sociologicus daraus ab, dass er fremdbestimmt durch gesellschaftliche Regeln, Normen und Werte ist.⁴⁴⁸ Die RCT geht davon aus, dass sich Menschen nach der Modellvorstellung des homo oeconomicus verhalten.⁴⁴⁹ Damit entspricht die Vorstellung des zweckrationalen Handelns weitgehend den Überlegungen des Soziologen Max Webers (1864-1920).⁴⁵⁰ Die RTC grenzt sich jedoch vom typisch soziologischen Menschenbild ab, das häufig davon ausgeht, dass sich das menschliche Handeln in Folge von Sozialisationsprozessen an den normativen Vorgaben der jeweiligen Gesellschaft orientiert. Mit dem typisch ökonomischen Menschenbild, das annimmt, dass der Mensch stets auf Basis seiner stabilen Präferenzordnung handelt, die unabhängig von den gesellschaftlichen Verhältnissen ist, steht die RTC zwar überwiegend im Einklang. Aus Sicht der RTC kann es, anders als beim reinen ökonomischen Menschenbild, mit Blick

⁴⁴⁵ vgl.: Olson (1965) „Originaltitel: The Logic of Collective Action: Public Goods and the Theory of Groups

⁴⁴⁶ vgl.: Diefenbach (2009) S. 239

⁴⁴⁷ vgl.: Bundeszentrale für politische Bildung (bpb) (2001) online

⁴⁴⁸ vgl.: Bundeszentrale für politische Bildung (bpb) (2001); vgl.: Diefenbach (2009) S. 239

⁴⁴⁹ vgl.: Braun (2009) S. 395

Siehe für eine tieferes Verständnis des Menschenbildes, welches der Theorie zu Grunde liegt, auch die schottischen Moralphilosophen aus dem 18. Jahrhundert, insbesondere der Diplomat, Historiker und Philosoph David Hume und der Philosoph, Ökonom und Aufklärer Adam Smith, für die das Eigeninteresse sowie den eigenen Nutzen und somit das eigene Wohlergehen sicherzustellen das Hauptmotiv menschlichen Handelns darstellte. vgl.: Diefenbach (2009) S. 240

⁴⁵⁰ vgl.: Diefenbach (2009) S. 242, s.a. Weber (1980) S. 14

auf die Befriedigung der Bedürfnisse zu einem späteren Zeitpunkt, jedoch durchaus nützlich sein, sich zunächst kooperativ, wenn nicht sogar selbstlos zu verhalten.⁴⁵¹

Unter der Berücksichtigung der Prämisse des rationalen Handelns, dass die Mitglieder einer Gruppe ein gemeinsames Ziel verfolgen und jeder in der Gruppe davon profitieren würde, wenn das jeweilige Ziel auch erreicht wird, erscheint es zwar zunächst logisch, dass Gruppen gemäß ihren gemeinsamen Gruppeninteressen agieren.⁴⁵² Dies bedeutet, so Olson, jedoch nicht, dass die Gruppenmitglieder ihr Verhalten per se in den Dienst des Gruppenziels ausrichten, auch dann nicht, wenn die einzelnen Gruppenmitglieder rational im Eigeninteresse handeln. Zwar würden alle Gruppenmitglieder davon profitieren, wenn das Gruppenziel erreicht wird. Der Wirtschaftswissenschaftler stellte jedoch fest, dass bei rational handelnden Akteuren mit gemeinsamen Interessen gerade wegen ihrer individuellen Rationalität die Maximierung des persönlichen Nutzens im Vordergrund steht.⁴⁵³ Im Allgemeinen und vor allem im wirtschaftlichen Bereich wird das Handeln im eigenen Interesse als Normalfall angesehen und eine altruistische Handlungsweise als eher ungewöhnlich. So ist es gang und gäbe, dass bspw. einzelne Unternehmen eine Gewinnmaximierung, einzelne Arbeiter höhere Löhne und einzelne Verbraucher niedrigere Preise anstreben.⁴⁵⁴

Olson identifiziert das „Free-rider-Problem“, auch Trittbrettfahrer Phänomen genannt, als einen der Hauptgründe dafür, warum Kollektivgüter häufig nicht im ausreichenden Maße beschafft werden.⁴⁵⁵ Demzufolge ist allen Gruppenmitgliedern daran gelegen, das jeweilige Gruppenziel zu erreichen. Jedoch sind sie weniger daran interessiert, die Kosten, die für die Zurverfügungstellung des jeweiligen Kollektivguts anfallen, zu tragen. Vielmehr würden es die einzelnen Gruppenmitglieder vorziehen, von jedem durch die Gruppe erreichten Vorteil mit zu profitieren, unabhängig davon, ob sie einen Teil der Gesamtkosten getragen haben, der für die Zurverfügungstellung des jeweiligen Kollektivguts anfällt.⁴⁵⁶

Da ein einzelnes Mitglied nicht den vollen Umfang des Kollektivguts erhält, für das er bezahlt hat, sondern nur einen Teil, führt dies in der Regel dazu, dass das Mitglied seinen Beitrag an der Zurverfügungstellung des Kollektivguts einstellt, noch bevor die optimale Menge für die Gruppe erschaffen worden ist. Das Weiteren mindert der Anteil, dem ein Gruppenmitglied kostenlos von einem anderen Mitglied zu Verfügung gestellt wird, den Anreiz, sich mehr von dem Gut auf eigene Kosten zu beschaffen.⁴⁵⁷ Dass solch ein Verhalten möglich ist, liegt Olson zur Folge daran, dass es in der Natur solcher Güter liegt, dass Gruppenmitglieder, die sich nicht aktiv an der Bereitstellung des Kollektivguts beteiligen, nicht von deren Nutzung ausgeschlossen werden können.⁴⁵⁸

Einen weiteren Grund dafür, dass Kollektivgüter häufig nicht im ausreichenden Maße zur Verfügung gestellt werden, sieht Olson im sogenannten „trivial contribution problem“. Dabei argumentiert er, dass insbesondere in großen Gruppen für kleine Gruppenteilnehmer die negativen Auswirkungen

⁴⁵¹ vgl.: Diefenbach (2009) S. 242

⁴⁵² vgl.: Olson (2004) S. 1

⁴⁵³ vgl.: Olson (2004) S. 2

⁴⁵⁴ vgl.: Olson (2004) S. 1

⁴⁵⁵ vgl.: Olson (2004) S. 20

⁴⁵⁶ vgl.: Olson (2004) S.17, 20 Damit grenzt sich Olson von der traditionellen Theorie der Gruppen ab. vgl.: Olson (2004) S. 20, siehe auch Hausknecht (1962) Für eine genauere Betrachtung der Theorie der Gruppen, formelle und undifferenzierte Richtung, siehe Olson (2004) S. 16-19

⁴⁵⁷ vgl.: Olson (1998) S. 33, 34

⁴⁵⁸ vgl.: Olson (1998) S. 33

bei einer individuellen Beitragsverweigerung abnehmen. Daher würde es vielen kleinen Gruppenmitgliedern häufig nicht als lohnenswert erscheinen, sich aktiv an der Bereitstellung des Kollektivgutes zu beteiligen, da sie ihren Anteil am Ergebnis als zu klein wahrnehmen.⁴⁵⁹

Damit die einzelnen Gruppenmitglieder ihr Handeln in den Dienst der Erreichung des gemeinsamen Ziels stellen, bedarf es vielmehr eines Zwanges oder der Bereitstellung eines besonderen Anreizes. Letzterer darf aber wiederum nur dann erfüllt werden, wenn sich das jeweilige Gruppenmitglied bereit erklärt, einen Teil der Kosten und Lasten zu tragen, die notwendig sind, um das Gruppenziel zu verwirklichen.⁴⁶⁰ Nichtmitglieder müssen daher zumindest teilweise von diesen Vorteilen ausgeschlossen werden können.⁴⁶¹ Andernfalls wird das Ergebnis ein Gefangenendilemma⁴⁶² oder eine Tragödie der Allmende⁴⁶³ sein und das jeweilige Kollektivgut wird in der Folge nicht in ausreichendem Maße zur Verfügung gestellt.⁴⁶⁴ Olson spricht hierbei von selektiven positiven oder negativen Anreizen.⁴⁶⁵ Dies impliziert, dass Akteure, die dem Club nicht beitreten oder sich trotz Mitgliedschaft nicht an der Bereitstellung des Kollektivguts beteiligen, anders behandelt werden als jene, die es tun.⁴⁶⁶

Nicht nur die Theorie der rationalen Entscheidung spielt für Olson bei Gruppenentscheidungen eine Rolle. Auch die Art und die Zusammensetzung von Gruppen sind für den Ökonomen bei der Bereitstellung von Kollektivgütern mitentscheidend. Daher wird im Folgenden auf den Einfluss der Gruppengröße bei der Bereitstellung von Kollektivgütern eingegangen. Olson ging der Frage nach, ob die Größe einer Gruppe einen Einfluss auf den Anreiz des einzelnen Gruppenmitglieds hat, einen Beitrag zur Erreichung des Gruppenziels zu leisten.⁴⁶⁷ Die Analyse der Beziehung zwischen Gruppengröße und Verhalten der einzelnen Gruppenmitglieder wird dadurch erschwert, dass nicht zwingend jedes Gruppenmitglied dem Kollektivgut denselben Stellenwert beimisst.⁴⁶⁸ Es zeigt sich jedoch, dass die Versorgung mit Kollektivgütern in kleinen Gruppen tendenziell besser funktioniert – und zwar ohne Zwang oder zusätzliche Anreize, abgesehen vom Nutzen des Kollektivguts selbst.⁴⁶⁹ Der Grund dafür liegt darin, dass in kleinen Gruppen in der Regel jedes Mitglied – oder zumindest ein einzelnes – erkennt, dass der persönliche Nutzen aus dem Kollektivgut höher ist als die Gesamtkosten für die Bereitstellung einer bestimmten Menge dieses Gutes. Es kann sogar vorkommen, dass ein Akteur, selbst wenn er den vollen Preis für das Kollektivgut allein zu tragen hätte, immer noch bessergestellt wäre, als wenn das Kollektivgut nicht beschafft werden würde. Ist dies der Fall, ist es nahezu sicher, dass das Kollektivgut zur Verfügung gestellt wird. Hinzu kommt, dass in kleinen Gruppen jedem Mitglied ein beachtlicher Teil des Gesamtgewinns zu Gute kommt. Dies führt dazu, dass in solchen Gruppen die Bereitstellung des jeweiligen Kollektivguts häufig durch freiwilliges und eigennütziges Handeln herbeigeführt werden kann.⁴⁷⁰ Die Bereitstellung des Kollektivguts erhöht

⁴⁵⁹ vgl.: Dehling, Schubert (2011) S. 114 ff.; vgl.: Olson (1968) S. 52

⁴⁶⁰ vgl.: Olson (2004) S. 2, 33, 34

⁴⁶¹ vgl.: Victor (2015) S. 3

⁴⁶² spieltheoretisches Gedankenexperiment zur Wahl von Handlungsalternativen vgl.: Spektrum der Wissenschaft Verlagsgesellschaft (2024) online

⁴⁶³ Beschreibung des Problems begrenzter, aber frei verfügbarer Ressourcen, vgl.: (BMDV (2023) online

⁴⁶⁴ vgl.: Nordhaus (2015) S. 1346

⁴⁶⁵ vgl.: Olson (2004) S. 49, 50

⁴⁶⁶ vgl.: Olson (2004) S. 49, 50

⁴⁶⁷ vgl.: Olson (2004) S.17

⁴⁶⁸ vgl.: Olson (2004) S. 20

⁴⁶⁹ vgl.: Olson (2004) S. 17, 32

⁴⁷⁰ vgl.: Olson (2004) S. 32

sich zudem, wenn kleine Gruppen hinsichtlich ihrer Gruppenmitglieder heterogen zusammengesetzt sind. Das heißt, es gibt Gruppenmitglieder von unterschiedlicher Größe oder mit einem unterschiedlichen Maß an Interesse am Kollektivgut. Je größer das Ausmaß des Interesses irgendeines einzelnen Gruppenmitglieds am Kollektivgut ist, desto wahrscheinlicher ist die Bereitstellung des Kollektivguts. Daraus folgt, dass es mit steigender Gruppengröße zunehmend schwieriger wird, die optimale Menge des Kollektivguts zur Verfügung zu stellen. Olson spricht bei diesen Umständen von der Suboptimalität und der Ineffizienz von Gruppen. Zwar fällt diese in Gruppen bestehend aus verschiedenen großen Mitgliedern oder mit unterschiedlich ausgeprägtem Interesse am Kollektivgut geringer aus. Andererseits tendieren solche Gruppen dazu, die Lasten für die Bereitstellung des Kollektivguts willkürlich auf die Gruppenmitglieder aufzuteilen. So trägt das größte Mitglied, wenn es freiwillig die größte Menge des Kollektivguts bereitstellt, einen unverhältnismäßig großen Anteil der Lasten. Kleinere Gruppenmitglieder wiederum bekommen einen kleineren Anteil, wodurch ihr Anreiz, zusätzliche Mengen des Kollektivguts zur Verfügung zu stellen, gering ist. Ab dem Zeitpunkt, an dem ein kleineres Mitglied das Quantum, das es kostenlos vom größten Mitglied erhalten hat, besitzt, verfügt es über einen größeren Anteil am Kollektivgut, als es selbst bereit gewesen wäre zu erwerben. Somit fällt auch der Anreiz weg, einen Anteil des Kollektivguts auf eigene Kosten zu bereitzustellen. Aus diesen Gründen werden in kleinen Gruppen mit gemeinsamen Interessen die großen durch die kleinen Mitglieder tendenziell ausgebeutet.⁴⁷¹

Die Annahme, dass sich Gruppen in suboptimalen Mengen mit Kollektivgütern versorgen und die Lasten für die Beschaffung ungleichmäßig und willkürlich verteilt werden, gilt jedoch nicht immer. So kann der suboptimalen Verteilung bspw. durch institutionelle Gegebenheiten und Verfahrensweisen entgegengetreten werden. Dies lässt sich an großen multilateralen Institutionen wie den Vereinten Nationen oder der NATO (North Atlantic Treaty Organization, deutsch: Organisation des Nordatlantikvertrags) veranschaulichen, in denen große Staaten häufig einen unverhältnismäßig hohen Anteil an den gemeinsamen Lasten tragen. Die Tatsache, dass große Länder oft den größten Anteil der in einer Gruppe zu tragenden Kosten übernehmen, könnte ein Grund dafür sein, dass sich kleine Länder häufig neutral verhalten. Ein weiteres Beispiel sind benachbarte Gemeindeverwaltungen in Großstadtgebieten, die Kollektivgüter wie Pendlerstraßen und Bildungseinrichtungen bereitstellen, von denen auch Bürger anderer Gemeinden profitieren. Diese tendieren dazu, selber unzureichende Mengen dieser Dienste zur Verfügung zu stellen. Außerdem muss die größte Gemeindeverwaltung bei den anfallenden Kosten für die Bereitstellung der Kollektivgüter häufig einen unverhältnismäßig hohen Anteil tragen.⁴⁷²

Darin unterscheiden sich kleine häufig von größeren Gruppen. Mit wachsender Größe einer Gruppe sinkt die Wahrscheinlichkeit, dass Kollektivgüter in optimaler Menge zur Verfügung stehen. Gleichzeitig steigt die Wahrscheinlichkeit, dass die Gruppe so handelt, dass noch nicht mal die kleinste Menge eines Kollektivguts zur Verfügung gestellt wird. Eine große Gruppe ist somit tendenziell weniger geeignet, um gemeinsame Interessen zu fördern.⁴⁷³

⁴⁷¹ vgl.: Olson (2004) S. 33, 34

⁴⁷² vgl.: Olson (2004) S. 34

⁴⁷³ vgl.: Olson (2004) S. 35

Kurze Zeit nach Olson knüpfte Hardin⁴⁷⁴ in seinem Werk „Tragik der Allmende“ („The Tragedy of the Commons“)⁴⁷⁵ im Jahr 1968 an Olson an, und wies darauf hin, dass es sich auch beim Klima um ein Kollektivgut handelt, bei dessen Bereitstellung es zu Problemen kommen kann. Zur Veranschaulichung für eine Allmende nennt Hardin als Beispiel eine für alle zugängliche Weide. Er argumentiert, dass jeder Hirte den Versuch unternimmt, so viel Vieh auf der Weide zu halten wie es nur irgend möglich ist. Dies kann zwar für eine Weile funktionieren. Hardin geht bei den Hirten jedoch von rational agierenden Wesen aus, wodurch sie nach der Maximierung ihres Gewinns streben und sich die Frage stellen, welcher Nutzen sich für sie ergibt, wenn sie der Herde ein weiteres Tier hinzufügen. Der positive Nutzen besteht im Gewinn, den ein zusätzliches Tier bringt. Die negative Komponente ist ab einer bestimmten Grenze die durch das zusätzliche Tier verursachte Überweidung. Da die Lasten der Überweidung jedoch von allen Hirten getragen werden, die dieselbe Weide nutzen, trägt der Hirte, der die Überweidung verursacht hat, nur einen Bruchteil der negativen Auswirkungen. Addiert der Hirte die zusätzlichen Teilnutzen mit jedem Tier, das er der Herde hinzufügt, kommt er gemäß Hardin zu dem Schluss, dass er ein Tier nach dem anderen der Herde hinzufügt. Dadurch, dass jeder einzelne Hirte aus seiner rationalen Sicht so entscheidet, kommt es zwangsläufig zur Tragik der Allmende.⁴⁷⁶ In ähnlicher, jedoch umgekehrter Weise zeigt sich das Problem auch bei der Umweltverschmutzung. Dabei geht es nicht darum, der Allmende etwas zu entnehmen, sondern ihr etwas hinzuzufügen – etwa chemische Abfälle ins Wasser oder Treibhausgase in die Luft. Die individuelle Nutzenkalkulation bleibt dabei jedoch dieselbe. Rational handelnde Akteure stellen fest, dass ihr Anteil an den Kosten die für die Allgemeinheit entstehen, geringer ist, als die Kosten, die für eine ordentliche Entsorgung. Ähnlich verhält es sich mit der Überfischung der Meere.⁴⁷⁷

Auf den Umweltschutz übertragen bedeuten die Annahmen von Hardin und Olson, dass rational handelnde Akteure das öffentliche Gut „intaktes Klima“ häufig nicht in ausreichendem Maße bereitstellen – sofern kein besonderer Anreiz oder Zwang besteht. Dies gilt selbst dann, wenn der Erhalt einer intakten Umwelt ein gemeinsames Interesse darstellt oder darstellen sollte. Dieses Verhalten lässt sich in der Tat auch bei vielen Staaten beobachten, wenn es um den Klimaschutz geht. Zwar ist der Erhalt der Umwelt von essentiellen Interesse aller Staaten, zur Bereitstellung des öffentlichen Gutes Umweltschutz ist jedoch häufig niemand bereit. Es mangelt sowohl an positiven Anreizen, das öffentliche Gut bereitzustellen, als auch an völkerrechtlichen Normen, mit denen Zwang ausgeübt werden könnte.⁴⁷⁸ Dies kann insofern ein Problem darstellen, als dass der Einzelne auch in den Genuss des Gutes kommt, ohne dafür etwas zu tun, und somit häufig keiner dazu bereit ist, für das Gut zu zahlen. In diesem Fall ist auch vom bereits von Olson beschriebenen Trittbrettfahren die

⁴⁷⁴ Hardin ist in den 1990er Jahren durch rassistische Äußerungen aufgefallen, wenn es um die Themen Überbevölkerung oder Einwanderungen ging. (vgl.: Southern Poverty Law Center (2024) online) Dazu zählen insbesondere sein Arbeiten aus den 1990er Jahren, wie ein Interview (vgl.: Straub (1997) online) von 1997, in dem er sich gegen eine multiethnische Gesellschaft ausspricht und seine Werke *Conspicuous Benevolence and the Population Bomb* (vgl.: Hardin (1991) online) und *The Ostrich Factor: Our Population Myopia* (1999) (vgl.: Hardin (1999)) in denen er u.a. anzweifelt, dass alle Kulturen gleich gut und wertvoll sind und in denen er es gutheißt, wenn die aus seiner Sicht existierende Überbevölkerung bspw. durch Seuchen, Hungersnöte, Kriege und Erdbeben vermindert wird. An dieser Stelle möchte ich mich ausdrücklich von jeder Art rassistischen Gedankenguts distanzieren und ausschließlich seine Argumente bezüglich Kollektivgüter in Bezug auf Umweltprobleme aus den späten 1960er Jahren in diese Arbeit einfließen lassen.

⁴⁷⁵ vgl.: Hardin (1968)

⁴⁷⁶ vgl.: Hardin (1968) S. 1244

⁴⁷⁷ vgl.: Hardin (1968) S. 1245

⁴⁷⁸ vgl.: Busch (2009) S. 1, 2

Rede. Anders als bei sonstigen Gütern, wird bei öffentlichen Gütern der Verbrauch nicht über den Preis auf den Märkten geregelt. Daher wird auch nur selten deutlich, dass das Gut „intaktes Klima“ knapp und kostbar ist.⁴⁷⁹ Auch beim UNFCCC handelt es sich um eine Gruppe, die die Bereitstellung eines Kollektivguts - in diesem Fall des intakten Klimas - anstrebt und muss daher ebenfalls mit den gerade aufgezeigten Herausforderungen umgehen.

Die dargelegten Umstände machen deutlich, dass angesichts der wiederholten Rückschläge in der Klimapolitik des UNFCCC-Regimes Lösungen erforderlich sind, die über die bestehenden Prozesse hinausgehen oder diese wirksam ergänzen.⁴⁸⁰ Letztlich muss es gelingen, eine Gruppe von Staaten zu bilden, die folgende Fähigkeiten mitbringt:

- Schaffung einer tragfähigen Basis zwischen ambitionierten Ländern
- Gewinnung neuer Mitglieder
- Sowohl bestehende als auch neue Mitglieder müssen einen signifikanten Beitrag zur Emissionsminderung leisten⁴⁸¹
- Es bedarf einer Ressource, die gemeinschaftlich genutzt werden kann und die Eigenschaften eines öffentlichen Gutes aufweist – beispielsweise die kollektive Sicherheit eines Militärbündnisses oder, im Falle des Klimas, ein intaktes Klimasystem.
- die Kooperationsvereinbarung, einschließlich der zu zahlende Beiträge, muss für alle Mitglieder zum Vorteil sein
- Es muss möglich sein, Nichtmitglieder mit geringem Aufwand für die Mitglieder auszuschließen und/oder zu sanktionieren
- Eine Mitgliedschaft in einer internationalen Organisation sollte idealerweise so attraktiv und stabil gestaltet sein, dass kein Mitglied ein Interesse daran hat, sie zu verlassen. Ein Beispiel hierfür ist das internationale Handelssystem, das durch weitgehenden Marktzugang und den Abbau von Handelsbarrieren Anreize zur dauerhaften Kooperation bietet. Auch Militärbündnisse können ein Beispiel sein, da sie im Idealfall Frieden, Sicherheit und das Überleben ihrer Mitglieder gewährleisten.⁴⁸²

Kritik an der Relevanz von Olsons Annahmen

Das die Trittbrettfahrerproblematik eine der größten Herausforderungen für die Bereitstellung von Kollektivgütern ist, wird von großen Teilen der Wissenschaft anerkannt. Es gibt jedoch auch Argumente, dass sie zu vernachlässigen sei, was an dieser Stelle nicht unerwähnt bleiben soll. So hinterfragt Hurd beispielsweise die relativ starre Sichtweise Olsons und betont, dass Staaten nicht ausschließlich unter Zwang, infolge von Asymmetrien oder aufgrund ungleicher physischer Kapazitäten kooperieren. Vielmehr könnten auch weitere Aspekte wie Eigeninteresse und Legitimität, eine wichtige Rolle dabei spielen, ob Staaten internationale Normen, Gesetze und eingegangene Verpflichtungen befolgen. Aus Eigeninteresse, weil Akteure in der jeweiligen Regel ihre eigenen Interessen gut widerspiegelt sehen und aus Gründen der Legitimität, weil der jeweilige Akteur davon

⁴⁷⁹ vgl.: Bundeszentrale für politische Bildung (bpb) (2007) online

⁴⁸⁰ vgl.: Stewart et al. (2013a) S. 391

⁴⁸¹ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 2

⁴⁸² vgl.: Nordhaus (2015) S. 1340

überzeugt ist, dass die Regel legitim ist und daher auch befolgt werden sollte. Diese idealtypischen Mechanismen sozialer Kontrolle werden in der Theorie zwar häufig isoliert betrachtet. In der Realität treten sie jedoch in unterschiedlichen Kombinationen in allen sozialen Räumen auf, in denen Regeln oder Normen das Verhalten beeinflussen – vom Klassenzimmer bis zum internationalen Staatensystem.⁴⁸³

Hale wiederum argumentiert, dass dem Thema des Trittbrettfahrerverhaltens bei der Bereitstellung von Kollektivgütern zu viel Stellenwert beigemessen wird und viele der von Olson angeführten Probleme im Laufe der Zeit überwunden worden seien. Dabei werden insbesondere drei Gründe angeführt. Zum einen wird die Annahme kritisiert, dass der Beitrag zu einem Kollektivgut für den Beitragszahler immer nur mit reinen Kosten verbunden ist. In der Realität handele es sich vielmehr um eine Mischung aus Kosten und Nutzen (joint goods). Des Weiteren wird die Annahme in Frage gestellt, dass alle Akteure gleiche oder ähnliche Interessen verfolgen. Diese seien in der Realität viel heterogener (preference heterogeneity). Zudem hätten verschiedene politische Regimetypen und ökonomische Systeme ebenfalls einen großen Einfluss auf die Politik der Länder.⁴⁸⁴

Für Ostrom sind Olsons Annahmen wiederum wertvoll, um die Mechanismen zu verstehen, weshalb Kollektivgüter häufig gar nicht oder nicht in ausreichendem Maße bereitgestellt werden.⁴⁸⁵ Sie hält einen zu starken Fokus auf Olsons Überlegungen jedoch für übertrieben und argumentiert, dass die Problematik dadurch gelöst werden kann, dass der globale klimapolitische Prozess durch zahlreiche polyzentrische Klimaschutzprojekte auf subnationaler Ebene flankiert wird.⁴⁸⁶ Ostrom kritisiert, dass in der klassischen Theorie zu Kollektivgütern selbstorganisierte Gruppen vernachlässigt werden, die eigene Strategien zur Bereitstellung eines öffentlichen Gutes oder zur Regulierung einer Gemeinschaftsressource entwickelt haben.⁴⁸⁷ Die Politikwissenschaftlerin ist optimistisch, dass Organisationen auf mehreren Ebenen Maßnahmen ergreifen, die das Niveau der freiwilligen Zusammenarbeit steigern. Gemäß Ostrom ließe sich die Wahrscheinlichkeit der Kooperationen in sozialen Dilemmasituationen durch eine Reihe von Variablen erhöhen. Dazu gehört die Zurverfügungstellung verlässlicher Informationen über die Sachlage sowie über die unmittelbaren und langfristigen Kosten und Vorteile von Handlungen. Außerdem sollten die involvierten Akteure die gemeinsame Ressource als wesentlich für ihre eigenen Leistungen ansehen, langfristige Ziele verfolgen, Wert auf ihre Reputation legen und sich der Notwendigkeit von Verhaltensänderungen sowie einer gemeinsamen Verantwortung bewusst sein. Des Weiteren sollte eine funktionierende Kommunikation zumindest zwischen Teilgruppen der Akteure stattfinden und die Akteure sollten über Zugeständnisse der anderen Teilnehmer informiert sein, ihr Verhalten der gemeinsamen Sache dienend zu verändern. Ferner sollten eine informelle Überwachung und Sanktionen möglich sein und auch von allen akzeptiert werden.⁴⁸⁸ Ist dies gegeben, sei es, so Ostrom, wahrscheinlich, dass die betroffenen Akteure in einer Gruppe sich vertrauen und dazu bereit sind, Maßnahmen umzusetzen, und die daraus resultierenden kurzfristig höheren Kosten zu tragen. Der Grund dafür liege darin, dass sie einen langfristigen

⁴⁸³ vgl.: Hurd (1999) S. 379, 380

⁴⁸⁴ vgl.: Hale (2020) S. 76-78

⁴⁸⁵ vgl.: Ostrom (2009) S. 8

⁴⁸⁶ vgl.: Ostrom (2009) S. 20, siehe zu Ostros Kritik an Olson auch vgl.: Ostrom (1990)

⁴⁸⁷ vgl.: Ostrom (2009) S. 9

⁴⁸⁸ vgl.: Ostrom (2009) S. 12, 13, siehe hierzu auch Poteete et al. (2009)

Nutzen für sich und anderen sehen und davon überzeugt sind, dass die meisten anderen Akteure ebenfalls die Maßnahmen umsetzen. Aus den aufgezeigten Gründen ist es für Ostrom sehr wahrscheinlich, dass Kollektivgüter bereitgestellt werden, wenn auf polyzentrische Strukturen gesetzt wird.⁴⁸⁹

Ostroms Argumente erscheinen zwar zunächst plausibel. Die von ihr benannten Variablen, mit denen die Wahrscheinlichkeit der Bereitstellung von Kollektivgütern erhöht werden kann, sind in der internationalen Klimapolitik jedoch entweder nicht in ausreichendem Maße gegeben – oder sie sind vorhanden, führen aber dennoch nicht zur Bereitstellung des Kollektivgutes „intaktes Klima“. So liegen etwa verlässliche Informationen über die Sachlage vor, die Akteure sind sich der Bedeutung eines intakten Klimas bewusst und legen in der Regel auch Wert auf ihre Reputation – und dennoch wird das Kollektivgut nicht in ausreichendem Maße bereitgestellt. Zudem gestaltet sich die von ihr geforderte Möglichkeit einer informellen Überwachung und die Durchsetzbarkeit von Sanktionen in der Realität häufig als schwer umsetzbar.

Angewendet auf die Klimapolitik und mit Blick auf die in Kapitel 2.3.4 dargelegten Rückschlüsse der internationalen Klimapolitik auf UNFCCC-Ebene bleibt festzuhalten, dass die von Olson genannten Probleme sehr wohl auch klimapolitisch relevant sind. Als Beispiele seien an dieser Stelle nochmals die geringe Teilnehmerzahl an der zweiten Verpflichtungsperiode des Kyoto-Protokolls, der Umstand, dass Beschlüsse der COPs immer häufiger hinter zuvor erreichten Standards zurückfallen (Backtracking) sowie die Tatsache genannt, dass die globalen THG-Emissionen weiterhin steigen. Der Bedeutung von Olsons Annahmen für die Klimapolitik schließen sich zahlreiche Autoren⁴⁹⁰ an.

Aus den im vorigen Unterkapitel aufgezeigten theoretischen Aspekten zur Bereitstellung von Kollektivgütern, wird die folgende erste Hypothese (H1) dieser Arbeit abgeleitet:

- H1: Tendenziell, und somit auch bezogen auf das Kollektivgut „intaktes Klima“, gilt, dass die Gruppengröße eine entscheidende Rolle spielt. Je kleiner die jeweilige Gruppe ist, desto wahrscheinlicher und effektiver erfolgt die Bereitstellung.

Um trotz der gerade aufgezeigten Probleme bei der Bereitstellung des Kollektivguts „intaktes Klima“ eine wirkungsvolle Klimapolitik gestalten zu können, wird immer wieder über eine Alternative, bzw. eine Ergänzung zum UNFCCC-Prozess in Form sogenannter Klimaclubs diskutiert, die auch Olsons Forderung nach kleineren Gruppen widerspiegelt.⁴⁹¹ Bevor auf diese im übernächsten Kapitel eingegangen wird, beschäftigt sich das folgende Kapitel mit der Club-Theorie, um ein besseres Verständnis von den Ursprüngen und den dahinterliegenden Mechanismen dieser Idee zu bekommen.

⁴⁸⁹ vgl.: Ostrom (2009) S. 13

⁴⁹⁰ Siehe bspw. Nordhaus (2015) S. 1339; vgl.: Sprinz; von Bünau (2013) S. 2216; vgl.: Barrett; Stavins (2003) S. 349; vgl.: Weischer et al. (2012) S. 177; vgl.: Victor (2011) S. 40, 41; vgl.: Hovi et al. (2016) S. 3

⁴⁹¹ siehe Kapitel 4.3

3.2 Club-Theorie

Der US-amerikanische Ökonom Buchanan (1965)⁴⁹² befasste sich bereits in den 1960er Jahren mit Clubs als ökonomische Gemeinschaft, bezeichnete sie als besonders geeignete Form der Kooperation und gilt als Vorreiter in der Forschung zu Clubs.⁴⁹³ Damit hat er enorm zur Public-Choice-Theorie beigetragen, mit der dem individuellen und kollektiven Verhalten politischer Akteure, bspw. bei der Bildung von Verträgen, Militärbündnisse, internationale Organisationen, Zollunionen etc. auf den Grund gegangen werden kann.⁴⁹⁴

Aber auch Mancur Olson hat mit seiner Kollektivgüter-Theorie einen wichtigen Beitrag zu Club-Theorie geleistet. Dabei wurde insbesondere der Identifizierung der optimalen Mitgliederzahl eines Kollektivs aus Sicht eines Individuums nachgegangen. Die ökonomische Theorie des Clubs geht davon aus, dass für rational handelnde Individuen der Zweck von Zusammenschlüssen darin liegt, möglichst kostengünstig mit Kollektivgütern versorgt zu werden. Für das Individuum steigt das Interesse an einer größeren Mitgliederzahl des Clubs in dem Maße, in dem sich sein Nettonutzen erhöht. Eine optimale Clubgröße liegt dann vor, wenn die Grenzkosten und der Grenznutzen eines weiteren Mitglieds übereinstimmen.⁴⁹⁵

Buchanan beschreibt einen Club als eine institutionelle Einrichtung, die im Besitz ihrer Mitglieder ist und das Ziel verfolgt, ein „Clubgut“ bereitzustellen. Der Ökonom sieht in einem Clubgut ein abschließbares Gut, das bei niedrigem bis mittlerem Verbrauch kaum oder gar keine Rivalität aufweist, bei hohem Verbrauch jedoch – aufgrund von Überlastungseffekten – erhebliche Rivalität zeigt. Buchanan befasste sich mit den Bedingungen, unter denen Clubgüter angeboten werden, sowie mit der Frage, welche Größe ein Club bei hoher Rivalität um ein Gut idealerweise haben sollte.⁴⁹⁶

Auch Tiebout (1956)⁴⁹⁷, Wiseman (1957)⁴⁹⁸ und Olson (1965)⁴⁹⁹ setzten sich schon früh mit Clubs auseinander.⁵⁰⁰ Tiebout (1956) argumentiert, dass sich Akteure solchen Clubs anschließen, denen ihre individuellen Präferenzen für lokale öffentliche Güter und Besteuerung entsprechen. Wiseman (1957) sah im Club-Prinzip vor allem die Möglichkeit, die Kosten für ein öffentliches Gut auf die Nutzer aufzuteilen. Olson (1965) wiederum entwickelte den Begriff der exklusiven Gruppen und untersuchte die von ihm als „exklusiv“ bezeichneten kollektiven (oder öffentlichen) Güter.⁵⁰¹

All diese Wissenschaftler weisen die Gemeinsamkeit auf, dass sie sich auf die Bereitstellung von Gütern in Gruppen beziehen.

⁴⁹² vgl.: Buchanan (1965) S. 1-14

⁴⁹³ Buchanan konnte dabei auf erste frühere Arbeiten von Pigou (1920) (vgl.: Pigou (1920) und Knight (1924) (vgl.: Knight (1924) S. 123-129) zurück. aufbauen vgl.: Cornes und Sandler (1996) S. 351. In ihren Schriften zu Clubs, setzten diese sich mit der Ermittlung optimaler Mautgebühren zur Begrenzung des Verkehrs auf überlasteten Straßen auseinander. Dabei gingen sie davon aus, dass eine weniger attraktive Alternativstrecke zur Verfügung steht und versuchten, die optimale Größe eines Clubs zu ermitteln. vgl.: Hovi et al. (2016) S. 2

⁴⁹⁴ vgl.: Sandler (2013) S. 266

⁴⁹⁵ vgl.: Schöbel et al. (2009) online

⁴⁹⁶ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 2

⁴⁹⁷ vgl.: Tiebout (1956) S. 416-424.

⁴⁹⁸ vgl.: Wiseman (1957) S. 56-74

⁴⁹⁹ vgl.: Olson (1965)

⁵⁰⁰ vgl.: Sandler (2013) S. 266

⁵⁰¹ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 2

Die folgende Tabelle bietet einen Überblick über Schwerpunkte, die die Forscher in ihren Arbeiten gesetzt haben:

	Konkurrenz	Nicht-Konkurrenz
Ausschließbar	Private Güter (Wiseman)	Clubgüter (im engeren Sinn) (Buchanan)
Nicht-Ausschließbar	Allmendegut (Olson)	Öffentliche Güter (Klimaclubs) ⁵⁰²

Abbildung 5: Arten von Clubgütern und unterschiedliche Beiträge zur Clubtheorie
Eigene Darstellung nach: vgl.: Hovi et al. (2016) S. 3

Prakash & Potoski (2007)⁵⁰³ unterscheiden zwei Arten von Clubs. Auf der einen Seite Clubs, wie sie Buchanan beschreibt, bei denen die Produktion und die Verteilung von Clubgütern das Hauptziel darstellt, und auf der anderen Seite Voluntary-Clubs. Ein Beispiel für einen Buchanan-Club ist ein Tennisclub, in dem den Mitgliedern alles Notwendige zum Tennisspielen bereitgestellt wird und Spielzeiten unter den Mitgliedern aufgeteilt werden. Bei den sogenannten Voluntary-Clubs hingegen besteht das Hauptziel darin, ein öffentliches Gut oder einen anderen Nutzen zu schaffen, der positive externe Effekte hervorruft. Die Unterscheidung ist von großer Bedeutung. In einem Club, wie ihn Buchanan beschreibt, gibt es keinen Anreiz für Trittbrettfahrerverhalten, da nur diejenigen die Vorteile des Clubs erhalten, die die Clubgebühr bezahlen. Im Vergleich dazu ist der Anreiz für Trittbrettfahren in einem Voluntary-Club dagegen groß. Daher müssen solche Clubs Vorteile anbieten, von denen andere ausgeschlossen werden können (excludable benefits). So kann Akteuren ein Grund geboten werden, warum sie Mitglied des Clubs werden und sich mehr in die Bereitstellung eines öffentlichen Guts einbringen sollten als Nichtmitglieder.⁵⁰⁴ Als Anreize mit dem höchsten Nutzen werden insbesondere Clubgüter (club goods), bedingte Zusagen (conditional commitments) und die Zurverfügungstellung von Finanzmitteln (side payments) gesehen.⁵⁰⁵

Exklusive Clubgüter, die den Clubmitgliedern einen Netto-Nutzen bringen, stellen eines der Hauptmittel dar, mit denen Länder dazu bewegt werden könnten Clubs beizutreten.⁵⁰⁶ Dabei muss gewährleistet sein, dass ein Akteur ausschließlich dann in den Genuss des Clubguts kommen kann, wenn er dem Club beiträgt.⁵⁰⁷ Die Exklusivität des Clubguts für die Mitglieder führt ferner dazu, dass Trittbrettfahrer leichter kontrolliert und vom Zugang des Clubguts ausgeschlossen werden können.⁵⁰⁸ Ein Beispiel für ein Clubgut wäre gemeinsame Forschung und Entwicklung (F&E).⁵⁰⁹ Die Anpassung der Handelsregeln, die Zugang zu ökonomischen Märkten gewähren, stellt ein weiteres Instrument dar, um Anreize zur Gründung von Clubs zu schaffen und zurückhaltende Länder dazu zu bewegen, mehr zur Bereitstellung des jeweiligen Clubguts beizutragen.⁵¹⁰ Der Grund hierfür liegt in dem Streben jedes einzelnen Akteurs seine ökonomischen Vorteile zu maximieren. Aus

⁵⁰² Klimaclubs können zwar auch ausschließbare Güter anbieten. Der Hauptzweck ist jedoch die Förderung des Klimaschutzes, der ein öffentliches Gut darstellt. vgl.: Hovi et al. (2016) S. 3

⁵⁰³ vgl.: Prakash; Potoski (2007) S. 776

⁵⁰⁴ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 3

⁵⁰⁵ vgl.: Sælen (2016) S. 909; vgl.: Hovi et al. (2016) S. 2, 6; vgl.: Victor (2015) S. 9, siehe auch Kapitel 4.3.2 zu möglichen Anreizen in der Praxis

⁵⁰⁶ vgl.: Hovi et al. (2017) S. 1075, 1076

⁵⁰⁷ vgl.: Hovi et al. (2017) S. 1077

⁵⁰⁸ vgl.: Stewart et al. (2013a) S. 365

⁵⁰⁹ vgl.: Stewart et al. (2013a) S. 366; vgl.: Stewart et al. (2013b) S. 5

⁵¹⁰ vgl.: Victor (2015) S. 5

ökonomischer Sicht hat ein Land wenig bis gar keinen Anreiz, seine CO₂-Bilanz zu senken, wenn nicht auch andere Länder vergleichbare Kosten dafür tragen. Kauft ein Akteur aus den USA beispielsweise Stahl aus einem chinesischen Stahlwerk, profitiert er von vergleichsweise günstigen Preisen, ohne die Kosten der bei der Stahlherstellung entstandenen Emissionen zu tragen. In einer zunehmend globalisierten Welt gewinnt dieser Faktor noch größere Bedeutung.⁵¹¹ Den Zugang zu ökonomischen Märkten als klimapolitisches Instrument zu nutzen, erscheint daher als äußerst effektiv, um Länder dazu zu bewegen, ihre Wirtschaft möglichst CO₂-neutral aufzustellen. Handelssanktionen bergen zwar die Gefahr, den Eigeninteressen der Clubmitglieder zu schaden. Die Praxis zeigt jedoch, dass Länder durchaus bereit sind, Verluste als Folge von Handelssanktionen zu akzeptieren, wenn sie vom Zweck der Sanktionen überzeugt sind.⁵¹² Die Attraktivität des Clubguts „bevorzugter Marktzugang“ nimmt mit der Zahl der Mitglieder und der wirtschaftlichen Größe ihrer Volkswirtschaften zu. Darin unterscheidet sich das Clubgut von dem des bevorzugten Zugangs zu neuen Technologien, wo eine große Anzahl von Club-Mitgliedern die Attraktivität eher sinken lässt, weil der Wettbewerbsvorteil, den die Technologie bietet, schrumpfen würde. Durch die zunehmenden Erträge in Folge der Club-Mitgliedschaft könnte der jeweilige Club so stetig wachsen.⁵¹³

Die Bereitschaft von Ländern, sich in der internationalen Zusammenarbeit zu engagieren, hängt darüber hinaus zu einem nicht geringen Teil häufig von dem Maß ab, mit dem sich andere Staaten einbringen. Daher sind bedingte Verpflichtungen (conditional commitments) und bedingte Versprechungen (conditional promises) von großer Bedeutung. Sie können dabei helfen, dass gegebene Zusagen auch in die Tat umgesetzt werden und als Motor für die internationale Zusammenarbeit dienen.⁵¹⁴ Da das Maß der jeweiligen Länder sich politisch zu engagieren häufig davon abhängt, was andere Länder bereit sind zu leisten, müssen die Diskussionen im multilateralen Rahmen geführt werden. Um echte Gewinne aus den kollektiven Maßnahmen erzielen zu können, darf dieser Rahmen nicht zu klein sein, aber auch nicht zu groß, da ansonsten aufgrund einer zu hohen Komplexität und durch Blockaden häufig keine ausreichenden klimapolitischen Fortschritte erzielt werden.⁵¹⁵ Ein gelungenes Beispiel für Clubs, wo bedingten Verpflichtungen angewendet worden sind, sind die plurilateralen⁵¹⁶ Abkommen der Tokio-Runde (1973–1979), insbesondere im Rahmen des Allgemeinen Zoll- und Handelsabkommen (GATT, General Agreement on Tariffs and Trade).⁵¹⁷ Obwohl die Vereinbarungen im Zuge der großen Tokio-Runde erzielt wurden, verlangte nicht jede Einigung die Zustimmung aller Beteiligten, was auch utopisch gewesen wäre. Durch diesen Ansatz konnten die ins Stocken geratenen multilateralen WTO-Verhandlungen wieder erfolgreich gestaltet werden.⁵¹⁸

Neben Clubgütern und bedingten Verpflichtungen stellen auch die bereits erwähnten Zusatzzahlungen (side payments) ein probates Instrument dar, um widerstrebende Länder von einem Beitritt zu

⁵¹¹ vgl.: Victor (2015) S. 4, siehe Hierzu auch die in Kapitel 3.1 erläuterte Rational-Choice-Theory

⁵¹² vgl.: Hovi et al. (2017) S. 1076

⁵¹³ vgl.: Hovi et al. (2017) S. 1076

⁵¹⁴ vgl.: Victor (2015) S. 5

⁵¹⁵ vgl.: Victor (2015) S. 5

⁵¹⁶ Ein plurilaterales Abkommen ist multinationales Rechts- oder Handelsabkommen zwischen mehr als zwei Länder, jedoch weniger Länder, als es bei einem multilateralen Abkommen der Fall wäre. vgl.: United Nations Economic and Social Commission for Western Asia (UN-ESCWA) (2020) online

⁵¹⁷ vgl.: Victor (2015) S. 6

⁵¹⁸ vgl.: Victor (2015) S. 6, siehe auch vgl.: Draper; Dube (2014) S. 120

Clubs zu überzeugen. Side payments sind sogar besonders dafür geeignet, neue Mitglieder für einen Club zu gewinnen. Dies ist darin begründet, dass sie ausschließlich für potenzielle Mitglieder einen Nutzen haben. Clubgüter kommen dagegen allen Mitgliedern zugute, während von bedingten Verpflichtungen (conditional commitments) sowohl Mitglieder als auch Nichtmitglieder gleichermaßen profitieren.⁵¹⁹

Die Einblicke in die Theorie der Club-Governance verdeutlichen das Potenzial, das Clubs haben, um ein stabiles System der Zusammenarbeit bei der Bereitstellung von Kollektivgütern zu kreieren. Der Hauptgrund dafür ist, dass das Trittbrettfahrerverhalten dadurch eingeschränkt werden kann, dass Akteure, die sich nicht an der Bereitstellung von Kollektivgütern beteiligen, vom Nutzen ausgeschlossen werden können. Voraussetzung dafür ist, dass Überprüfungs- und Ausschlussmechanismen eingerichtet werden, damit Nichtmitglieder keinen Zugang zu den Vorzügen des Clubs erlangen können.⁵²⁰

Aus den gerade dargelegten theoretischen Aspekten zur Global-Governance wird die zweite Hypothese (H2) dieser Arbeit abgeleitet:

- H2: In einem Umfeld von rational agierenden Akteuren bilden passende Anreize den zentralen Schlüssel, die maßgeblich über den Erfolg von Klimateams entscheiden. Je stärker die Anreize auf eine ökonomische Logik, wie dem Zugang zu Märkten, aufbauen, desto effektiver und erfolgsversprechender sind sie, desto schwieriger sind sie aber auch umzusetzen.

Die im vorangegangenen Kapitel erörterte Clubtheorie hat aufgezeigt, dass mit Hilfe des Instrumentes des Clubs das Maß an Legitimität als auch an Effektivität bei der Bereitstellung von Kollektivgütern gesteigert werden kann. Dies ist elementar, da die Debatte über die am besten geeignete Form der Bereitstellung von Kollektivgütern häufig entlang von Legitimitäts- und der Effektivitätsaspekten geführt wird.⁵²¹ Im nächsten Schritt erfolgt eine kurze Klärung des Begriffs der Legitimität und Effektivität, bevor im darauffolgenden Kapitel das aus dem Theoriekapitel generierte Wissen auf den empirischen Teil angewendet und die daraus abgeleiteten Hypothesen überprüft werden.

3.3 Theoretische Aspekte zur Legitimität und Effektivität

Die Bedeutung des Terminus Legitimität hat sich im Laufe der Zeit entwickelt.⁵²² Seit Ende des 19.

⁵¹⁹ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 6; vgl.: Sælen (2016) S. 915, 927

⁵²⁰ vgl.: Stewart et al. (2013 a) S. 365

⁵²¹ siehe dazu die Debatte von bspw.: vgl.: Eckersley (2012) S. 25; vgl.: Falkner et al. (2022) S. 484

⁵²² Der Begriff der Legitimität war lange Zeit mit der Herrschaftsform von Monarchien verknüpft und sollte diesen eine Rechtfertigung für ihren Herrschaftsanspruch verschaffen. In dieser Phase bezogen sich Herrschaftsbefugnisse nicht auf Territorien, sondern auf Personen. Dies änderte sich allmählich mit der Aufklärung im 18. Jahrhundert, als die allgemeine Wohlfahrt, das Glücksstreben der Bürger, als auch die Rückbindung an den allgemeinen Willen Hauptkriterien einer säkularisierten legitimen Ordnung wurden. In Folge der Restauration und des Wiener Kongresses 1814/1815 kam dem Begriff darüber hinaus eine staats- und völkerrechtliche Bedeutung zu. Spätestens mit der französischen Juli-Revolution ab 1830 und der deutschen Revolution 1848 wurde der vererbte Herrschaftsanspruch in Frage gestellt. vgl.: Voigts (2016) S. 134 ff

Im Laufe des 20. Jahrhunderts entwickelten sich neuere Definitionen. Für den Ökonomen Oppenheimer bspw. orientiert sich Legitimität nicht an Idealen oder an formaljuristischen Aspekten, sondern an der Realität. Für ihn speist sich Legitimität aus aktiver Zustimmung oder passiver Resignation. vgl.: Oppenheimer (1929) S. 16

Max Weber hat dagegen zwischen charismatische, die traditionale und die rationale Herrschaft unterschieden. vgl.: Weber (1976) S. 19 f., 122 ff

Dem Soziologen Niklas Luhmann zufolge werden staatliche oder Verwaltungsentscheidungen vielmehr durch den Glauben an die

Jahrhunderts wird unter Legitimität die Rechtfertigung staatlicher Herrschaft verstanden, die vom Volk an den jeweiligen Amtsträger übertragen wird. Während der Begriff der Legitimität die Richtigkeit der Herrschaftsgewalt beschreibt und für das Ergebnis eines Legitimationsprozesses steht, bezieht sich der häufig synonym verwendete Begriff der Legitimation auf den Prozess, bzw. den Akt, der zur Legitimität führen soll. Die Rechtfertigung von Herrschaftsgewalt setzt dabei das Vorliegen von Legitimationsgründen voraus.⁵²³

In der heutigen Politikwissenschaft bezeichnet Legitimation die Rechtfertigung staatlichen Handelns – sei es hoheitlich oder nichthoheitlich – oder dessen Ergebnis. Der Begriff wird mittlerweile jedoch auch bei der Untersuchung von supranationalen Organisationen und transnationalen Akteuren verwendet.⁵²⁴ Die Legitimität von Herrschaftsausübung erfährt durch die Instrumente der Kontrolle und der Rechtfertigung eine deutliche Steigerung. In Demokratien wird dies insbesondere durch öffentliche Institutionen wie bspw. Parlamente auf Seite der Legislative, die Justiz auf Seite der Judikative, als auch durch die Exekutive, der u.a. Bundes- und Landesregierungen, Verwaltungsbehörden und der Polizei angehören, sichergestellt. Auch andere Akteure wie etwa die Medien oder Nichtregierungsorganisationen (NGOs) übernehmen wichtige Kontrollfunktionen. Im Zuge von Wahlen wird das politische Handeln der Regierenden bewertet, was in der Folge zu ihrer Wieder- oder Abwahl führen kann.⁵²⁵ Der Politikwissenschaftler Scharpf unterscheidet dabei zwischen Input- und Output-Legitimität.⁵²⁶ Bei der Input-Legitimität handelt es sich um Herrschaft durch das Volk, bei der sich der Wille des Volkes widerspiegelt.⁵²⁷ Dabei wird das Ziel verfolgt, einerseits Aspekte verfahrensmäßiger Fairness und Inklusivität im Sinne der Input-Legitimität zu wahren, die mit einer nahezu universellen Mitgliedschaft sowie einer transparenten und konsensbasierten Entscheidungsfindung einhergehen, und andererseits die Handlungsfähigkeit und Effektivität des Entscheidungsprozesses sicherzustellen.⁵²⁸ Ein Beispiel hierfür ist das one-country-one-vote-Prinzip.⁵²⁹

Dagegen bezeichnet Output-Legitimität auf der anderen Seite die Herrschaft für das Volk, im Rahmen dessen das Allgemeinwohl des jeweiligen Gemeinwesens gefördert wird.⁵³⁰ Im Zuge dessen wird angestrebt, die Wirksamkeit des Multilateralismus zu verbessern und somit die Output-Legitimität zu garantieren.⁵³¹

Die ausschließliche Speisung der Legitimität durch Input- und Output-Aspekten wird teilweise auch hinterfragt.⁵³² So wurde das Konzept der Legitimation 2010 von Vivien Schmidt⁵³³ noch um die Throughput-Legitimation⁵³⁴ erweitert. Sie beschäftigt sich mit Aspekten wie der Effizienz der Entscheidungsfindung, der Rechenschaftspflicht der Entscheidungsträger sowie der Transparenz und

Geltung von Verfahren und durch die Beteiligung daran legitimiert, und nicht etwa aus normativen Vorstellungen über deren Legitimation hingenommen. vgl.: Luhmann (1983) S. 30

⁵²³ vgl.: Voigts (2016) S. 134 ff

⁵²⁴ vgl.: Sydow (2004) S. 235

⁵²⁵ vgl.: Brozus (2023) online

⁵²⁶ vgl.: Scharpf (1970) S. 66

⁵²⁷ vgl.: Scharpf (1999) S. 12, 16

⁵²⁸ vgl.: Keohane (2006) S. 3; vgl.: Falkner (2015) S. 14-15; vgl.: Scharpf (1999) S. 12, 16

⁵²⁹ vgl.: Victor (2011) S. 50

⁵³⁰ vgl.: Scharpf (1999) S. 12, 16

⁵³¹ vgl.: Keohane (2006) S. 3; vgl.: Falkner (2015) S. 14-15; vgl.: Scharpf (1999) S. 12, 16

⁵³² vgl.: bspw. Zürn (2000) S. 3; vgl.: Benz; Papadopoulos, (2006) S. 1

⁵³³ Schmidt bezog sich dabei auf die EU-Governance.

⁵³⁴ Das Konzept der Throughput-Legitimation ist nicht unumstritten, siehe dazu bspw. Steffek (2014) S. 9

Inklusivität politischer Entscheidungsprozesse.⁵³⁵ Hier rückt also die Qualität von Governance-Prozessen in den Fokus.⁵³⁶ Die verschiedenen Dimensionen von Legitimität zeigen, dass bei Diskussionen zur Legitimität zu berücksichtigen ist, wie die Gesamtqualität der sozialen Ordnung wahrgenommen wird.⁵³⁷

Eng verbunden mit der Frage der Legitimität ist die der Effektivität. Darunter wird der Grad der Zielerreichung einer Handlung oder Maßnahme verstanden. Gemessen wird Effektivität am Verhältnis zwischen dem ursprünglich angestrebten Ziel und dem tatsächlich erreichten Ergebnis.⁵³⁸ Damit unterscheidet sich Effektivität vom häufig fälschlicherweise synonym verwendeten Begriff der Effizienz. Im Gegensatz zur Effektivität beschreibt Effizienz nicht den Grad der Zielerreichung, sondern das Verhältnis zwischen eingesetzten Mitteln und erreichtem Erfolg. Dabei geht es also um die Bewertung des Kosten-Nutzen-Verhältnisses beziehungsweise der Wirtschaftlichkeit von Handlungen und Maßnahmen.⁵³⁹ Im Rahmen multilateraler Verhandlungen wird die Agenda häufig erweitert, um die verschiedenen Ziele und Interessen der beteiligten Akteure möglichst umfassend abzubilden. Zudem kommt es nicht selten zu Kompromissen, die vom kleinsten gemeinsamen Nenner geprägt sind. Im Vergleich zu unilateralen oder bilateralen Vereinbarungen sind multilaterale Verhandlungen tendenziell langwieriger und aufwändiger. Darunter leidet nicht selten die Effektivität. Im Verhältnis zwischen Legitimität und Effektivität liegt zudem ein umgekehrt proportionaler Zusammenhang vor, was sehr häufig einen Trade-Off erforderlich macht. Dabei wird zwischen zwei sich wechselseitig beeinflussenden Aspekten abgewogen, Legitimität auf der einen und Effektivität auf der anderen Seite. Die Steigerung der Legitimität erfolgt also häufig auf Kosten der Effektivität - und umgekehrt.⁵⁴⁰

Nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs erwies sich der Multilateralismus als eine erfolgreiche Form der internationalen Zusammenarbeit, mit der sowohl die Interessen der Großmächte als auch die der schwächeren Staaten berücksichtigt wurden.⁵⁴¹ Durch Diplomatie im Rahmen internationaler Organisationen konnten so beispielsweise gemeinsame Prinzipien, Normen und Regelwerke wie die Charta der Vereinten Nationen verabschiedet werden.⁵⁴² Zahlreiche globale Bedrohungen, die die Zusammenarbeit von Ländern bedürfen, wurden so im Laufe der Zeit angegangen. Dazu zählen u.a. die Verbreitung von Kernwaffen, Terrorismus, Pandemien, Handelsprotektionismus und eben der Klimawandel.⁵⁴³

Nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion ist Anfang der 1990er Jahre die Möglichkeit einer effektiven länderübergreifenden Zusammenarbeit noch einmal gestiegen.⁵⁴⁴ In dieser Zeit gelang es sich bspw. 1992 auf dem „Erd-Gipfel“ auf die Klimarahmenkonvention zu einigen. Im Laufe der Zeit zeichnete sich jedoch ab, dass multilaterale Gespräche vermehrt daran scheitern, gemeinsam vereinbarte Maßnahmen umzusetzen und so Lösungen für die drängendsten Probleme herbeizuführen.⁵⁴⁵ Gründe hierfür sind u.a. eine erstarkende Großmacht Konkurrenz sowie der Aufstieg des

⁵³⁵ vgl.: Schmidt (2015) S. 8, 25; vgl.: Schmidt (2013) S. 7

⁵³⁶ vgl.: Schmidt (2015) S. 24

⁵³⁷ vgl.: Risse (2004) S. 7

⁵³⁸ vgl.: Schubert; Klein (2020) online

⁵³⁹ vgl.: Schubert; Klein (2020) online

⁵⁴⁰ vgl.: Maull (2020) S. 4; vgl.: Sternberg (2014) S. 18, vgl.: Lindgren; Persson (2010) S. 450

⁵⁴¹ vgl.: Keohane (2006) S. 3; vgl.: Falkner (2015) S. 14, 15;

⁵⁴² vgl.: Maull (2020) S. 1

⁵⁴³ vgl.: Naím (2009) online

⁵⁴⁴ vgl.: Naím (2009) online

⁵⁴⁵ vgl.: Naím (2009) online, siehe Kapitel 2.3

Nationalismus und Populismus, wodurch ein Stück weit die internationale Ordnung erodiert.⁵⁴⁶ Dies zeigt sich vor allem in der Nichteinhaltung von Fristen, ausbleibenden finanziellen Zusagen sowie verzögerten Umsetzungen von Vereinbarungen in verschiedenen multilateralen Foren. Dadurch bleiben internationale kollektive Maßnahmen häufig weit hinter den Erwartungen zurück.⁵⁴⁷

In der Folge sind mit Blick auf die internationale Politik die gerade aufgezeigten Aspekte der Legitimität nicht mehr uneingeschränkt gegeben.⁵⁴⁸ Während auf der Input-Ebene die Repräsentativität von aufstrebenden Mächten und hier insbesondere von Schwellenländern zunehmend in Frage gestellt wird, hinterfragen etablierte Mächte, wie bspw. phasenweise die USA, abhängig von der jeweiligen Regierung, die Nützlichkeit multilateraler Foren, da die Zahl der Vetospieler steigt. Um die Legitimität und die Effektivität des Multilateralismus zu gewährleisten, müssen sich multilaterale Institutionen und Prozesse den veränderten Machtverhältnissen anpassen und den Forderungen der weniger mächtigen Akteure Rechnung tragen.⁵⁴⁹

Vor dem Hintergrund der gerade herausgearbeiteten Facetten von Legitimität und Effektivität erscheint die Debatte um Klimaclubs häufig zu eindimensional geführt zu werden. Hieraus ergibt sich die dritte Hypothese (H3) dieser Arbeit:

H3: Tendenziell gilt zwar, je weniger Teilnehmer, desto geringer ist die Input-Legitimität, was für die Idee des Multilateralismus problematisch ist. Es existiert jedoch häufig ein Trade-off zwischen der Input- und Output-Legitimität. Die Output-Legitimität kann komplementär oder auch subsidiär zur Input-Legitimität wirken. Je höher die Output-Legitimität, desto eher kann die Input-Legitimität vernachlässigt werden.

Die aus den jeweiligen Unterkapiteln des Theoriekapitels abgeleiteten Hypothesen werden an dieser Stelle der Übersicht halber nochmal zusammenhängend dargestellt.

- H1: Tendenziell, und somit auch bezogen auf das Kollektivgut „intaktes Klima“, gilt, dass die Gruppengröße eine entscheidende Rolle spielt. Je kleiner die jeweilige Gruppe ist, desto wahrscheinlicher und effektiver erfolgt die Bereitstellung.
- H2: In einem Umfeld von rational agierenden Akteuren bilden passende Anreize den zentralen Schlüssel, die maßgeblich über den Erfolg von Klimaclubs entscheiden. Je stärker die Anreize auf eine ökonomische Logik, wie dem Zugang zu Märkten, aufbauen, desto effektiver und erfolgsversprechender sind sie, desto schwieriger sind sie aber auch umzusetzen.
- H3: Tendenziell gilt zwar, je weniger Teilnehmer, desto geringer ist die Input-Legitimität, was für die Idee des Multilateralismus problematisch ist. Es existiert jedoch häufig ein Trade-off zwischen der Input- und Output-Legitimität. Die Output-Legitimität kann komplementär oder

⁵⁴⁶ vgl.: Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2019a) S.1; Norwegian Ministry of Foreign Affairs (2019) S. 25

⁵⁴⁷ vgl.: Naím (2009) online, siehe Kapitel 2.3

⁵⁴⁸ vgl.: Falkner (2015) S. 14, 15; vgl.: Newman et al. (2006) S. 7

⁵⁴⁹ vgl.: Falkner (2015) S. 14

auch subsidiär zur Input-Legitimität wirken. Je höher die Output-Legitimität, desto eher kann die Input-Legitimität vernachlässigt werden.

Im nun folgenden Kapitel werden die herausgearbeiteten konzeptionellen Überlegungen zur Theorie von der Bereitstellung von Kollektivgütern und zur Club-Governance sowie die aufgezeigten Legitimitätsaspekte und die daraus abgeleiteten Hypothesen auf die Praxis angewendet und überprüft. Im Zuge dessen wird zunächst gezeigt, wie das Instrument der Club-Governance in anderen Politikfeldern praktisch angewandt wird, bevor der Fokus auf die Klimapolitik gelegt wird.

Im Rahmen dessen wird dargelegt, welche Akteure für Klimaclubs eine besonders wichtige Rolle spielen können und mit welchen Anreizen es gelingen kann, sie von einer Clubmitgliedschaft zu überzeugen. Darüber hinaus werden klimapolitische Fragen zur Effektivität und Legitimität von Klimaclubs erörtert. Dies erfolgt zunächst in allgemeiner Weise, bevor das übernächste Kapitel untersucht, inwieweit sich diese Merkmale zwischen verschiedenen Arten von Klimaclubs möglicherweise unterscheiden können.

4. Club-Governance in der Praxis

4.1 Einleitung

Als Antwort auf die in Kapitel 2.3 beschriebene Krise des Multilateralismus bei der Bereitstellung von Kollektivgütern ist eine zunehmende Anwendung der in Kapitel 3.2 dargelegten Club-Governance nicht nur im Bereich der Klimagovernance, sondern auch in anderen Politikfeldern des globalen politischen Mehrebenensystems zu beobachten.⁵⁵⁰ Dahinter steht die Annahme, dass es bei zunehmender Komplexität eines Problems häufig am effektivsten ist, wenn die Gruppe, die es zu lösen versucht, zumindest zu Beginn eher klein ist.⁵⁵¹ Dabei schließen sich Staaten zur Koordinierung einzelner oder mehrerer globaler Politikfelder zu Clubs mit Exklusivitätscharakter zusammen.⁵⁵² Sie verfolgen das Ziel, in ausgewählten Politikfeldern, in denen Regulierungsdefizite bestehen, neue Regeln zu erzeugen.⁵⁵³

In der Folge wird die traditionelle zwischenstaatliche Zusammenarbeit zunehmend durch alternative Formen kollektiven Handelns ergänzt.⁵⁵⁴ Herkömmliche Institutionen wie die Vereinten Nationen oder – im finanzpolitischen Bereich – die Bretton-Woods-Institutionen⁵⁵⁵ bestehen zwar weiterhin. Sie werden jedoch immer häufiger durch flexiblere Zusammenschlüsse ergänzt, deren Mitgliederzahl je nach situativen Interessen, gemeinsamen Werten oder relevanten Fähigkeiten variiert.⁵⁵⁶ Beispiele für gelebten Minilateralismus finden sich in vielen Themengebieten, etwa im

⁵⁵⁰ vgl.: Beisheim; Brozus (2015) S. 18

⁵⁵¹ vgl.: Victor (2015) S. 3. Siehe dazu auch Kapitel 3.1

⁵⁵² vgl.: Zürn (2015) S. 8

⁵⁵³ vgl.: Beisheim; Brozus (2015) S. 18

⁵⁵⁴ vgl.: Patrick (2016) online

⁵⁵⁵ Weltbank und Internationaler Währungsfonds (IWF)

⁵⁵⁶ vgl.: Patrick (2016) online

internationalen Handel⁵⁵⁷, in der wirtschaftlichen Zusammenarbeit⁵⁵⁸, im Finanzwesen⁵⁵⁹, bei militärischen Bündnissen⁵⁶⁰ sowie im Rahmen politischer regionaler Vereinigungen^{561, 562}.

Minilaterale Institutionen sind tendenziell freiwillig statt rechtsverbindlich, eher untergliedert als umfassend, regierungsübergreifend statt rein zwischenstaatlich und häufiger regional als global organisiert. Darüber hinaus verfolgen sie häufig eher einem Bottom-up- anstatt Top-down-Ansatz.⁵⁶³

Nicht jede Staatengruppe betreibt per se Club-Governance. Vielmehr handelt es sich bei vielen Zusammenschlüssen um andere Formen internationaler Kooperation: bei der NATO etwa um eine Allianz, bei der Operation Enduring Freedom⁵⁶⁴ um eine Koalition, bei der Verhandlungskoalition G33 innerhalb der WTO um eine Interessengruppe und bei der OPEC um ein Kartell. Diese verfolgen primär die Anliegen ihrer Mitglieder, anstatt an der Bereitstellung kollektiver Güter zu arbeiten. Darüber hinaus existieren informelle Treffen und Freundesgruppen, die allerdings innerhalb des Gefüges der Vereinten Nationen agieren. Dazu gehören bspw. die G77, die 130 Entwicklungs- und Schwellenländer zu ihren Mitgliedern zählt und die Interessen des globalen Südens bei den Vereinten Nationen vertritt.⁵⁶⁵

Anders als bei institutionalisierten Formen internationaler Kooperation, wie etwa den Vereinten Nationen, zeichnet sich Club-Governance in der Regel durch einen geringen Institutionalierungsgrad und einen kleinen Teilnehmerkreis aus. Sie stellt eine alternative oder ergänzende Form globaler Politikgestaltung und internationaler Zusammenarbeit dar.⁵⁶⁶ Im Rahmen dessen entscheiden Clubs selbst darüber, wer Mitglied wird. Damit unterscheiden sie sich von den Vereinten Nationen, die prinzipiell allen Staaten offenstehen, oder von Regionalorganisationen, wie der Afrikanischen und der Europäischen Union (AU/EU), bei denen die Mitgliedschaft u.a. an geografische Kriterien gekoppelt ist.⁵⁶⁷

Das Regieren von Clubs beruht nicht im formellen Sinne auf den Erlass von Gesetzen. Vielmehr dienen Clubs als Plattform, auf der Mitglieder ihre Interessen sondieren und aufeinander abstimmen. Dazu kommen häufig die Staats- und Regierungschefs bei jährlichen Gipfeltreffen zum Austausch im kleinen Rahmen zusammen. Die Gipfel werden in der Regel von Arbeitsgruppen vorbereitet, die sich aus Fachleuten aus den Ministerialverwaltungen der Mitgliedstaaten sowie aus internationalen Organisationen oder Interessengruppen zusammensetzen können.⁵⁶⁸ Clubs erzeugen so eine zwischenstaatlich abgestimmte und koordinierte Global-Governance. Für die Umsetzung ihrer Beschlüsse kooperieren sie häufig eng mit den jeweiligen zuständigen internationalen Organisationen.⁵⁶⁹

Dabei können Clubs wie bspw. die G7 Themen im Vergleich zu großen oft schwerfälligen multilateralen Organisationen wie die Generalversammlung der Vereinten Nationen (VN), leichter zu einer

⁵⁵⁷ bspw. Zoll- und Handelsabkommen Zoll- und Handelsabkommen GATT

⁵⁵⁸ bspw. Gruppe der Acht (G8) und die Gruppe der Zwanzig (G20)

⁵⁵⁹ bspw. Entwicklungsbank der BRICS

⁵⁶⁰ bspw. NATO

⁵⁶¹ bspw. Afrikanischen Union (AU), Verband Südostasiatischer Nationen (ASEAN) oder der Europäischen Union (EU)

⁵⁶² vgl.: Nordhaus (2015) S. 1340; Victor (2015) S. 3

⁵⁶³ vgl.: Patrick (2016) online

⁵⁶⁴ Operation als Teil der des 2001 von den USA ausgerufenen Krieges gegen den internationalen Terrorismus.

⁵⁶⁵ vgl.: Schneckener (2009) S. 4

⁵⁶⁶ vgl.: Schneckener (2009) S. 3

⁵⁶⁷ vgl.: Beisheim; Brozus (2015) S. 18, 19

⁵⁶⁸ vgl.: Beisheim; Brozus (2015) S. 19

⁵⁶⁹ vgl.: Beisheim; Brozus (2015) S. 20

hohen politischen und medialen Aufmerksamkeit verhelfen und so effektiver Agenda-Setting betreiben. Im Rahmen dessen bringen sie Themen von der Fachebene auf die Agenda von Staats- und Regierungschefs. Mögliche Themengebiete, denen sich Clubs annehmen können, sind beispielsweise Klima, Energie, Ernährungssicherheit, die Bekämpfung von Terrorismus und Geldwäsche sowie die Nichtverbreitung von Nuklearmaterial. Darüber hinaus können Clubs eine Vorreiterfunktion einnehmen und andere Akteure dazu ermuntern, ebenfalls in ihrem spezifischen Feld aktiv zu werden. In manchen Bereichen wie dem Klimaschutz oder der Bekämpfung von Armut wird dies sogar aktiv von Entwicklungs- und Schwellenländern, als auch von Nichtregierungsorganisationen eingefordert. Clubs sind zudem häufig in der Lage, konkrete Maßnahmen oder Programme zu fördern sowie Ressourcen zu mobilisieren und Capacity-Building-Maßnahmen voranzutreiben.⁵⁷⁰

Nicht wenige Gründungen von Clubs im internationalen politischen Mehrebenensystem basieren darauf, dass sich insbesondere aufstrebende Entwicklungs- und Schwellenländer in Institutionen, die das 20. Jahrhundert maßgeblich mitgestaltet haben und auch heute noch großen Einfluss besitzen, nicht ausreichend repräsentiert sehen. Beispiele hierfür sind der Internationale Währungsfonds (IWF) und die Weltbank. Viele Länder sind mit den Machtverhältnissen in den traditionellen internationalen Finanzinstitutionen häufig nicht mehr einverstanden und kritisieren, dass die Dominanz des Westens nicht mehr die globale politische und ökonomische Lage widerspiegelt. Aufgrund ihrer wachsenden wirtschaftlichen und geopolitischen Bedeutung fordern sie eine Umverteilung der Stimmrechte oder gründen gleich neue Clubs als Gegenpol.⁵⁷¹

Zwar ist der IWF, anders als bspw. die G20, gegenüber all seinen 190 Mitgliedsstaaten rechenschaftspflichtig. Aber auch die repräsentativeren Institutionen der Weltbank-Gruppe agieren nicht im machtfreien Raum. Hier sind bspw. die USA und Japan größter Anteilseigner der Weltbank und des IWFs. Dadurch, dass sie somit das meiste Kapital in die Institutionen eingebracht haben, bestimmen sie maßgeblich deren Entscheidungsprozesse.⁵⁷² Nicht alle Club-Gründungen basieren jedoch auf Dynamiken im Spannungsfeld zwischen Akteuren der nördlichen und südlichen Hemisphäre. Vielmehr agieren sie in diversen Clubs auch zusammen, wie sich im Laufe der Arbeit noch zeigen wird.

Als nächstes erfolgt ein Überblick darüber, wie in anderen Politikfeldern das Instrument der Club-Governance genutzt wird, um mit minilateralen Ansätzen das Vakuum zu füllen, das die Krise des Multilateralismus im internationalen politischen Mehrebenensystem hinterlässt. Dabei wird kein Anspruch auf Vollständigkeit erhoben, vielmehr soll exemplarisch aufgezeigt werden, in welchen Politikbereichen abseits der Klimapolitik mit dem Instrument des Clubs gearbeitet wird.

4.2 Clubs-Governance in anderen Politikfeldern

Im Laufe der Zeit sind immer mehr politische Clubs entstanden, die neben den etablierten internationalen Organisationen zunehmend ein festes Strukturelement der internationalen Politik darstellen.⁵⁷³ Die wohl bekanntesten Beispiele sind die G7 und die G20.

⁵⁷⁰ vgl.: Schneckener (2009) S. 2

⁵⁷¹ vgl.: Alexander et al. (2016) online

⁵⁷² vgl.: Alexander et al. (2016) online

⁵⁷³ vgl.: Schneckener (2009) S. 2

Die G7 wurden 1975 aus ähnlichen Motiven wie heute Klimaclubs gegründet. Der damalige französische Präsident Valéry Giscard d'Estaing war frustriert darüber, dass die bestehenden multilateralen Wirtschaftsinstitutionen Mühe hatten, wirtschaftliche Probleme, wie das durch die Ölkrise von 1973/74 verursachte Ungleichgewicht der Wechselkurse, zu lösen. Zusammen mit dem damaligen deutschen Bundeskanzler Helmut Schmidt trieb der französische Präsident die Idee voran, dass sich eine kleine Gruppe von Staaten den wirtschaftlichen Problemen annimmt. So gründeten die Staats- und Regierungschefs der USA, des Vereinigten Königreichs, Deutschlands, Italiens, Japans und Frankreichs die G7, der sich später auch Kanada anschloss.⁵⁷⁴ Ab 1998 firmierte der Club aufgrund der Mitgliedschaft Russlands als G8. Russland wurde jedoch 2014 wegen der Annexion der Krim wieder ausgeschlossen.⁵⁷⁵ Die jeweilige G7-Präsidentschaft hat zudem die Möglichkeit Drittstaaten als Gast einzuladen, was die internationale Akzeptanz von Club-Governance steigern kann.⁵⁷⁶

Die G7 sind sehr informell organisiert, daher kommen den jährlich wechselnden Präsidentschaften eine besondere Rolle zu, indem sie bspw. die Organisation und die Agenda des Gipfels bestimmen. Sie werden jedes Jahr aus einem anderen Mitgliedsstaat gestellt und organisieren die Gipfeltreffen. Im Rahmen dessen stimmen sich die Mitgliedstaaten zu wirtschaftlichen Aspekten – wie dem internationalen Steuersystem und dem Welthandel – sowie zu globalen politischen Herausforderungen wie der Corona-Pandemie, dem Verlust der Biodiversität oder dem Klimawandel ab. Dabei versuchen sie eine gemeinsame Position zu finden und ein koordiniertes Vorgehen zu erzielen. Am Ende der Gipfeltreffen werden Gipfelerklärungen (Kommuniqués) mit den wichtigsten Ergebnissen veröffentlicht. Die Erklärungen haben häufig großen Einfluss auf die Weltpolitik.⁵⁷⁷ Dazu zählen etwa Beschlüsse der G7 aus dem Jahre 2023, aus denen hervorgeht, bis 2030 die Kapazitäten für erneuerbare Energien zu verdreifachen und bis 2035 den Kohleausstieg zu vollziehen⁵⁷⁸ oder die Abrüstung und Nichtverbreitung von Atomwaffen voranzutreiben.⁵⁷⁹

Die G7 hat häufig bewiesen, dass sie zu einer effektiven Politikkoordinierung unter Krisenbedingungen und zur perspektivischen Krisenbewältigung in der Lage ist. So hatte sie bspw. im Vergleich zur EU oder der NATO weitaus weniger Differenzen hinsichtlich Maßnahmen zur Unterstützung der Ukraine im Angriffskrieg Russlands, als auch zu geopolitischen Konsequenzen des Konflikts. Während Ungarn dagegen mehrfach Sanktionsmaßnahmen der EU gegen Russland blockierte, war es die Türkei, die lange ein Veto gegen die Erweiterung der NATO um Finnland und Schweden einlegte. Der Umstand des geringen Ausmaßes an Institutionalisierung beeinträchtigt jedoch auch nicht selten die Legitimität von Club-Governance, und hier insbesondere die Output-Legitimität. So geht auch bei der G7 mit der durch die Informalität einhergehenden hohen Handlungswirksamkeit ein Mangel an repräsentativen Politikprozessen einher, der häufig kritisiert wird. Anders als die EU oder die NATO verfügt die G7 über keine eigene parlamentarische Komponente. Während die NATO eine parlamentarische Versammlung hat, in der Mitgliedstaaten Delegierte entsenden, verfügt die EU über ein von den Völkern aller Mitgliedstaaten gewähltes Europäisches Parlament. Im Vergleich

⁵⁷⁴ vgl.: Stern; Antholis (2007) online

⁵⁷⁵ vgl.: Tageschau (2015) online; vgl.: Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2023a) online

⁵⁷⁶ vgl.: Brozus (2023) online

⁵⁷⁷ vgl.: Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2023c) online

⁵⁷⁸ vgl.: Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz (BMWK) (2024b) online; vgl.: Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2023e) online

⁵⁷⁹ vgl.: Wehler-Schöck (2023) online; vgl.: Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2023e) online

dazu spielt die Legislative in der G7 eine untergeordnete Rolle. So legt die Bundesregierung dem deutschen Bundestag nach G7-Gipfeln einen kurzen Bericht vor und für den Fall, dass Deutschland den jeweils aktuellen G7-Gipfel ausgetragen hat, werden Regierungserklärungen abgegeben. Ferner treffen sich Vertretungen der Parlamentspräsidenten der G7-Mitgliedsstaaten in dem jeweils aktuellen Gastgeberland. Die Treffen werden jedoch wenig in der Politik und in der Öffentlichkeit thematisiert. Da es sich bei der G7 um ein informelles Governance-Forum handelt, kann das Staatenbündnis nur indirekt durch Institutionen der Mitgliedsstaaten wie Parlamente und Gerichte für Fehlverhalten zur Rechenschaft gezogen werden. Würde die G7 keine relevanten Governance-Leistungen erbringen, wäre dies vergleichsweise unproblematisch. Der Umstand, dass sie häufig ein effektives Forum internationalen Regierens mit Auswirkungen auf die G7-Staaten, aber auch darüber hinaus darstellt, lässt jedoch Fragen der Legitimität aufkommen. Ein Beispiel sind die Handelssanktionen und Wirtschaftsembargos im Zuge des Angriffskrieges Russlands gegen die Ukraine sowie die damit einhergehende Steigerung der Inflationsrate und der Energiepreise. Eine Möglichkeit die Legitimität zu steigern, wäre die Teilhabe auf nationaler, trans- und internationaler Ebene sowie das Maß an Transparenz und Rechenschaft zu erhöhen. Ein Ansatz, die Teilhabe zu stärken, besteht bereits in Form der sogenannten Engagementgruppen.⁵⁸⁰ In diesem Rahmen kommen verschiedene Interessengruppen zusammen – etwa Business7, Civil7, Labour7, Science7, Think7, Women7 und Youth7 – und erarbeiten Stellungnahmen sowie Beratungspapiere. Durch das Einbinden dieser Gruppen in die G7 soll die Zivilgesellschaft aktiv am G7-Prozess beteiligt werden.⁵⁸¹ Die Effektivität der Engagementgruppen hängt u.a. vom Ausmaß materieller und immaterieller Unterstützungsleistungen seitens der jeweiligen G7-Präsidentschaft ab. Um die Transparenz und Rechenschaft zu erhöhen, wird von der Accountability Working Group (AWG) der G7 - unterstützt von internationalen Organisationen, Forschungsinstituten und NGOs - im Rhythmus von drei Jahren ein Bericht veröffentlicht. In diesem wird dargestellt, inwieweit die selbst eingegangenen Verpflichtungen eingehalten worden sind.⁵⁸² Mit dem Ziel, die Transparenz zu erhöhen, richtete die deutsche G7-Präsidentschaft zudem 2022 eine Datenbank mit Dokumenten aus den G7- und G20-Prozessen ein.⁵⁸³

Um einen ähnlichen Club wie die G7 handelt es sich bei den G20. Anders als in der G7 zählt dieser Club jedoch nicht nur Industrie- sondern auch Schwellenländer zu seinen Mitgliedern.⁵⁸⁴ Die Ursprünge gehen auf ein Treffen auf Ebene der Finanzminister aus dem Jahre 1999 als Reaktion auf die damalige Finanzkrise in Asien zurück. Mit der 2008 einsetzenden Weltfinanzkrise, die nahezu sämtliche Staaten und Regionen der Welt erfasst hat, kam vermehrt die Forderung auf, dass die Schwellenländer bei der Bewältigung der Krise einen eigenständigen Beitrag leisten sollten. 2009 traf sich die G20 auf einem Gipfel in Pittsburgh (USA) erstmals auf Ebene der Staats- und Regierungschefs und der jeweiligen Finanzminister.⁵⁸⁵ Über die Jahre hat sich die G20 zu einem zentralen Ort entwickelt, an dem Reformen des Weltfinanzsystems diskutiert und angestoßen werden und die

⁵⁸⁰ vgl.: Brozus (2023) online

⁵⁸¹ vgl.: Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2024c) online; vgl.: Brozus (2023) online

⁵⁸² vgl.: Brozus (2023) online

⁵⁸³ vgl.: Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) (2022) online; vgl.: Brozus (2023) online

⁵⁸⁴ vgl.: Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2023d) online; G20-Mitglieder; Argentinien, Australien, Brasilien, China, Deutschland, Frankreich, Großbritannien, Indien, Indonesien, Italien, Japan, Kanada, Mexiko, Russland, Saudi-Arabien, Südafrika, Südkorea, Türkei und die USA sowie die Europäische- und die Afrikanische Union vgl.: G20 (2024) online

⁵⁸⁵ vgl.: Große Hüttmann (2024) online

internationale wirtschaftliche Zusammenarbeit gefördert wird. Außerdem wurden globale Herausforderungen angegangen, etwa in der Klima- und Energiepolitik, im Handel, bei der Ernährungssicherung, in der Arbeitsmarktpolitik, bei der wirtschaftlichen Entwicklung von Entwicklungsländern, im Umgang mit Pandemien sowie beim Vorantreiben der Digitalisierung.⁵⁸⁶

Die enorme Bedeutung der G20 zeigt sich u.a. daran, dass sie 85 Prozent der globalen Wirtschaftsleistung erzeugen und für drei Viertel des Welthandels sowie für zwei Drittel der Weltbevölkerung stehen.⁵⁸⁷ Der Umstand, dass sowohl die G7-Staaten als auch die BRICS-Staaten, auf die im Folgenden eingegangen wird, zur G20 gehören, verdeutlicht ebenfalls die Bedeutung der G20 im globalen politischen Mehrebenensystem.⁵⁸⁸ Die G20 unterliegen keiner Rechenschaftspflicht gegenüber repräsentativeren Institutionen wie den Vereinten Nationen oder dem Internationalen Währungsfonds (IWF).⁵⁸⁹ Der jeweiligen aktuellen G20-Präsidentschaft ist es vorbehalten, Länder, die nicht Mitglied der G20 sind, als Gäste einzuladen. Spanien hat zudem den Status eines Dauergastes. So besaßen während der deutschen Präsidentschaft im Jahr 2017 beispielsweise Spanien (Dauergast), die Niederlande, Norwegen, Singapur sowie Guinea als Vertreter der Afrikanischen Union (AU) und die Asiatisch-Pazifische Wirtschaftsgemeinschaft (APEC), vertreten durch Vietnam, sowie die Neue Partnerschaft für die Entwicklung Afrikas (NEPAD), ein wirtschaftliches Entwicklungsprogramm der Afrikanischen Union, vertreten durch Senegal, den Gaststatus. Die Türkei hat 2015 mit Simbabwe und Malaysia den aktuellen Vorsitz der Afrikanische Union (AU) und von ASEAN sowie Senegal als Vertreter der NEPAD und Aserbaidschan eingeladen.⁵⁹⁰ Im Rahmen ihrer Teilnahme können die Gäste auch in den Arbeitsprozessen der Beteiligungsgruppen aktiv werden. Dies ist jedoch eher symbolischer Natur, da das Entscheidungsmonopol weiterhin bei den G20-Mitgliedsländern liegt.⁵⁹¹

Teilweise wird kritisiert, dass diverse Finanzminister der G20 auch Schlüsselpositionen in anderen internationalen Organisationen innehaben. So sind viele von ihnen bspw. auch im Vorstand des IWFs und anderer multilateraler Entwicklungsbanken vertreten. Dadurch könnten sie Positionen, auf die sich die G20-Finanzminister geeinigt haben, relativ leicht in andere Institutionen wie den IWF einbringen, wodurch ein „Durchregieren“ möglich wäre. Zwar haben alle 190 Mitglieder formal Mitspracherecht und nur 19 von ihnen sind G20-Mitglieder. Dennoch verfügen zehn der G20-Staaten über 78 Prozent der Stimmrechte im IWF und somit über enormen Einfluss in der globalen Finanz-Governance. Trotz dieser Umstände repräsentieren die G20 die neue multipolare Welt in angemessenerer Weise als die G7. Im Vergleich zur UN attestieren große Teile der Politik und der Zivilgesellschaft der G20 eine schnellere und effektivere Handlungsfähigkeit in Krisensituationen. Dabei kommt der G20 ihre informelle Organisation zugute. Durch den Umstand, dass es kein Sekretariat und keine Charta als Geschäftsgrundlage gibt, ist die G20, ähnlich wie die G7, relativ frei und flexibel in ihrem Handeln. Die durch die informelle Organisation hervorgerufene mangelnde Transparenz führt jedoch, wie bei der G7, dazu, dass es für Staaten, die nicht Mitglied der G20 sind, als auch für

⁵⁸⁶ vgl.: Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2023d) online

⁵⁸⁷ vgl.: Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz (BmWK) (2023) online

⁵⁸⁸ vgl.: Saalbach (2024) S. 3

⁵⁸⁹ vgl.: Alexander et al. (2016) online

⁵⁹⁰ vgl.: Alexander et al. (2016) online; vgl.: Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2018) online; vgl.: PR-Newswire (2015) online

⁵⁹¹ vgl.: Alexander et al. (2016) online

die globale Zivilgesellschaft kaum möglich ist, Einfluss auf die Entscheidungen der G20 zu nehmen.⁵⁹²

Ein weiterer Bestandteil der globalen Club-Governance sind die BRICS plus. Die Vereinigung wurde 2006 von Brasilien, Russland, Indien und China als BRIC gegründet und 2010 um Südafrika (BRICS) erweitert.⁵⁹³ 2024 wurden Ägypten, Äthiopien, Iran und die Vereinigten Arabischen Emirate aufgenommen, weswegen die Vereinigung heute auch als BRICS plus bezeichnet wird.⁵⁹⁴

Einer der Hauptgründe für die Gründung der BRICS war, dass sich ihre Mitglieder in multilateralen Organisationen wie dem IWF oder der Weltbank nicht ausreichend repräsentiert sehen, da diese aus ihrer Sicht zu stark von der westlichen Welt dominiert werden.⁵⁹⁵ Eines der Ziele der BRICS plus ist es daher, eine aus ihrer Sicht nicht mehr bestehende Unipolarität unter US-amerikanischer Führung und eine an diese Stelle tretende multipolare Weltordnung auch institutionell widerzuspiegeln.⁵⁹⁶ Die BRICS verfügen weder über eine gemeinsame Charta noch über ein Sekretariat und weisen daher nur einen geringen Institutionalierungsgrad auf.⁵⁹⁷ Dies kann als Vorteil gesehen werden, da Mitgliedsstaaten so in ihrem Handeln, ähnlich wie die G7 und G20, sehr flexibel bleiben und sich keinen Zwängen einer Blockbildung unterwerfen müssen.⁵⁹⁸ Eine geringes Maß an Organisation könnte aber auch hinderlich bei der Erreichung politischer Ziele sein.⁵⁹⁹

Mit der 2015 gegründeten und in Shanghai ansässigen New Development Bank (NDB) verfügt BRICS über eine ständige Institution.⁶⁰⁰ Die Entwicklungsbank wurde mit 100 Milliarden US-Dollar ausgestattet.⁶⁰¹ Zudem wurde mit dem Contingent Reserve Arrangement (CRA) ein Liquiditätsmechanismus geschaffen, mit dem Mitglieder, die in Zahlungsschwierigkeiten geraten sind, unterstützt werden können. Die NDB soll langfristig eine Alternative zur Weltbank und dem Internationalen Weltwährungsfonds (IWF) darstellen.⁶⁰² Die Staaten treffen sich regelmäßig, um sich insbesondere zu den Themenfeldern Handel, Finanzen, Gesundheit, Bildung, Wissenschaft, Technologie, Landwirtschaft, Umwelt, Energie, Arbeit, Katastrophenmanagement, Korruptionsbekämpfung und Drogenbekämpfung auszutauschen.⁶⁰³

Aber auch auf anderen Gebieten arbeitet man eng zusammen. So wurde bspw. 2016 die BRICS Joint Working Group on Counter-Terrorism gegründet, um eine Kooperation in der Sicherheitspolitik zu forcieren.⁶⁰⁴ Ein besonderer Fokus von BRICS liegt des Weiteren darauf, die Wirtschaftsbeziehungen zwischen den Mitgliedsstaaten zu fördern. Hierzu wurden eine Reihe an Strategien und Partnerschaften, wie den Outlines for BRICS Investment Facilitation (2017), dem BRICS MoU (Memorandum of Understanding) Trade and Investment Promotion (2019), der Strategy for BRICS Economic Partnership 2025 (2020), der Intra-BRICS Cooperation for Continuity, Consolidation and Consensus (2021) und der Initiative on Trade and Investment for Sustainable Development (2022)

⁵⁹² vgl.: Alexander et al. (2016) online

⁵⁹³ vgl.: Holtzmann et al. (2024) online

⁵⁹⁴ vgl.: Holtzmann et al. (2024) online

⁵⁹⁵ vgl.: Brühl (2019) S. 7; vgl.: Stephen (2017) S. 487

⁵⁹⁶ vgl.: Wulf (2023) online; vgl.: Schneider (2023) online

⁵⁹⁷ vgl.: Saalbach (2024) S. 3

⁵⁹⁸ vgl.: Maihold; Müller (2023) S. 2; vgl.: Saalbach (2024) S. 3

⁵⁹⁹ vgl.: Duggan et al. (2021) S. 471; Skaricic (2023) S. 2; vgl.: Saalbach (2024) S. 3

⁶⁰⁰ vgl.: New Development Bank (NDB) (2024a) online

⁶⁰¹ vgl.: New Development Bank (NDB) (2024b) online

⁶⁰² vgl.: Prange de Oliveira (2023) online

⁶⁰³ vgl.: Ministry of External Affairs, India (2022) online

⁶⁰⁴ vgl.: University of Toronto (2016) online

geschaffen. Im Rahmen von Outreach-Gipfeltreffen und sogenannten Plus Dialogues von BRICS werden zudem Kontakte zu Staaten aufgebaut, die bisher nicht Mitglied des Clubs sind.⁶⁰⁵ Mit BRICS-Cable wurde außerdem 2012 ein maritimes Infrastrukturprojekt initiiert, im Zuge dessen ein Unterwasser-Glasfaserkabel Brasilien, Russland, Indien China und Südafrika verbinden soll.⁶⁰⁶ Hier ist allerdings, obwohl es bereits 2015 fertiggestellt werden sollte, bisher kein Fortschritt zu erkennen.⁶⁰⁷ Ähnlich verhält es sich bei einem möglichen Projekt eine gemeinsame Währung zu erschaffen, mit denen sich die BRICS der Vormachtstellung des Dollars als globale Leitwährung ein Stück weit entziehen möchten.⁶⁰⁸ Die Bedeutung der BRICS plus nimmt aufgrund des politischen und wirtschaftlichen Gewichts dennoch stetig zu. Zudem weitet der Club seine Einflussosphäre in Afrika enorm aus, während der westliche Einfluss dort eher zurückgeht.⁶⁰⁹

Die Geltung der BRICS könnte aufgrund der wachsenden Bedeutung in der globalen Gesamtwirtschaft auch auf andere Clubs, wie die G20, ausstrahlen.⁶¹⁰ Brisanz birgt die Haltung der BRICS zu Konflikten, wie dem Angriffskrieg Russlands auf die Ukraine. So haben die restlichen Länder der BRICS neben Russland sowohl 2014 bei der russischen Annexion der Krim⁶¹¹ als auch 2022 beim Krieg Russlands gegen die Ukraine die Sanktionen des Westens gegen Russland nicht mitgetragen.⁶¹² Dies könnte großen Einfluss auf die G20 haben, in der die BRICS-Staaten mit den westlichen Ländern zusammenarbeiten, die mehrheitlich auf Seite der Ukraine stehen.⁶¹³ Es wird spannend sein zu beobachten, wie es sich auf die G20 auswirkt, dass die nächsten beiden G20-Präsidentschaften 2024 von Brasilien und 2025 von Südafrika gestellt werden, nachdem sie 2023 mit Indien ein weiterer BRICS-Staat innehatte.⁶¹⁴

Ein weiteres Beispiel für Club-Governance ist die 2001 gegründete Shanghaier Organisation für Zusammenarbeit (SOZ). Sie ging aus der seit 1996 existierenden Shanghai Five⁶¹⁵ hervor und zählt heute mit China, Indien, Iran, Kasachstan, Kirgisistan, Pakistan, Russland, Tadschikistan und Usbekistan neun Mitglieder. Darüber hinaus haben Afghanistan, Belarus und die Mongolei einen Beobachterstatus. 14 weitere Staaten⁶¹⁶, darunter Ägypten, Katar, die Vereinigten Arabischen Emirate, Saudi-Arabien und die Türkei, sind sogenannte Dialogpartner.⁶¹⁷ Bei der SOZ handelte es sich zunächst um eine reine regionale Sicherheitskooperation.⁶¹⁸ Im Laufe der Zeit hat sich der Club jedoch thematisch breiter aufgestellt.⁶¹⁹ Die in 2003 in Kraft getretene Charta der SOZ legt die aktuellen Ziele, Grundsätze, die Struktur und die wichtigsten Tätigkeitsbereiche der Organisation fest. Ziel ist es u.a. das gegenseitige Vertrauen und die Beziehungen zwischen den Mitgliedsstaaten zu stärken und eine effektive Zusammenarbeit auf den Gebieten Politik, Handel, Wirtschaft, Wissenschaft,

⁶⁰⁵ vgl.: UNCTAD (2023) S. 23

⁶⁰⁶ vgl.: Skaricic (2023) S. 2

⁶⁰⁷ vgl.: Lee (2016) online

⁶⁰⁸ vgl.: Sullivan (2023) online; Skaricic (2023) S. 2

⁶⁰⁹ vgl.: Saalbach (2024) S. 6

⁶¹⁰ vgl.: Saalbach (2024) S. 6

⁶¹¹ vgl.: Carmona (2014) S. 38; vgl.: Saalbach (2024) S. 6

⁶¹² vgl.: Papa; Gallagher (2023) S. 6, 7; vgl.: Saalbach (2024) S. 6

⁶¹³ vgl.: Saalbach (2024) S. 6; vgl.: Skaricic (2023) S. 2

⁶¹⁴ vgl.: Saalbach (2024) S. 6

⁶¹⁵ Bestehend aus China, Kasachstan, Kirgisistan, Russland und Tadschikistan. vgl.: Deutscher Bundestag (2018) online

⁶¹⁶ Aserbaidshan, Armenien, Bahrain, Ägypten, Kambodscha, Katar, Kuwait, Malediven, Myanmar, Nepal, Vereinigten Arabischen Emirate, Saudi-Arabien, Türkei und Sri Lanka

⁶¹⁷ vgl.: Shanghai Cooperation Organization (2017)

⁶¹⁸ vgl.: Gareis; Hieber (2022) S. 42,

⁶¹⁹ vgl.: Deutscher Bundestag (2018) online

Technologie, Kultur, Bildung, Energie, Verkehr, Tourismus und Umweltschutz zu forcieren. Zudem soll der Club dazu beitragen, Frieden, Sicherheit und Stabilität in der Region zu gewährleisten und eine demokratische politische und wirtschaftliche Ordnung zu fördern.⁶²⁰ Eines der Hauptziele ist die Weiterentwicklung des grenzübergreifenden Infrastrukturprojektes der neuen Seidenstraße, auch Belt and Road Initiative (BRI) genannt.⁶²¹

Das oberste Entscheidungsgremium bildet der Rat der Staatschefs (Council of Heads of States (CHS)), der bei jährlichen Treffen alle wichtigen Fragen der Organisation entscheidet. Die Strategie wird dagegen vom Rat der Regierungschefs (Council of Heads of Government (Prime Ministers) (CHG) bestimmt, der ebenfalls einmal jährlich tagt, um aktuelle thematische Schwerpunkte festzulegen und den Haushalt der SOZ zu genehmigen. Mit dem Sekretariat in Peking und dem Exekutiv-ausschuss der Regionalen Antiterrorstruktur (Executive Committee of the Regional Anti-Terrorist Structure) RATS) in Taschkent, Usbekistan, hat SOZ zwei ständige Organe. Die SOZ ist im Laufe der Zeit Kooperationsvereinbarungen eingegangen, zum Beispiel 2005 mit der ASEAN, mit der sie anstrebt, in den Bereichen Bekämpfung von Terrorismus, Drogen- und Waffenhandel, Geldwäsche sowie illegaler Migration zusammenzuarbeiten. Zudem will man in den Themenfeldern Wirtschaft und Finanzen, Energie, Tourismus, Umwelt und natürliche Ressourcen sowie soziale Entwicklung zusammenarbeiten. 2017 einigte sich SOZ mit dem Internationalen Komitee vom Roten Kreuz (IKRK) auf einen Dialog hinsichtlich der Umsetzung des humanitären Völkerrechts (HVR) und auf eine Kooperation in den Bereichen Strafverfolgung, Bildung und Gesundheitswesen.⁶²²

Insbesondere für China ist der Club von strategischer Bedeutung. So gelang es die nationalen Sicherheitsprioritäten von der regionalen auf die Ebene des Clubs zu heben. Dabei ist es gelungen, die anderen SOZ-Mitglieder von der chinesischen Perspektive von Sicherheit zu überzeugen. Diese unterscheidet sich teilweise erheblich von den westlichen Organisationen, etwa beim Umgang mit den Uiguren oder den Herrschaftsansprüchen im südchinesischen Meer.⁶²³ China geht es zudem darum, die Beziehungen zu den Ländern in der konfliktreichen Region weiter zu verbessern und seinen Einfluss in der Region sukzessive auszuweiten. Schon heute ist China der größte Investor und Kreditgeber in Zentralasien.⁶²⁴ Spannend wird sein zu sehen, ob die Türkei an ihrer Absicht festhält, von seinem bisherigen Status als Dialogpartner zu einer Vollmitgliedschaft in die SOZ zu wechseln. Dies wäre vermutlich unvereinbar mit der bestehenden NATO-Mitgliedschaft und dem angestrebten EU-Beitritt der Türkei.⁶²⁵

Die gerade aufgezeigten empirischen Beispiele aus anderen Politikfeldern abseits der Klimapolitik verdeutlicht, das Potenzial, das minilaterale Foren in Zeiten der Krise des Multilateralismus aufweisen. Was sie eint, ist die Tatsache, dass sie häufig aus einer Frustration über bestehende multilaterale Institutionen heraus gegründet werden – Institutionen, die zwar ein vergleichsweise hohes Maß an Input-Legitimität aufweisen, aus Sicht vieler Akteure jedoch hinsichtlich ihrer Output-Legitimität und Effektivität keine zufriedenstellenden politischen Lösungsansätze für Herausforderungen wie

⁶²⁰ vgl.: Shanghai Cooperation Organization (2017) online

⁶²¹ vgl.: Hernig (2023) online

⁶²² vgl.: Shanghai Cooperation Organization (2017) online

⁶²³ vgl.: Godehardt (2014) S. 13

⁶²⁴ vgl.: Knipp (2022) online

⁶²⁵ vgl.: Senkyr (2022) S. 7

Finanz- und Wirtschaftskrisen hervorbringen. Ein weiterer Grund ergibt sich aus dem Umstand, dass aufstrebende Schwellenländer, wie die BRICS, westlich geprägte Institutionen vermehrt in Frage stellen. In der Folge gründen einzelne Staaten kleinere Clubs mit Exklusivitätscharakter und mit einem im Vergleich zu multilateralen Organisationen häufig sehr geringem Maß an Institutionalisierung. Die kleinen Gruppen können so flexibel und schnell agieren, was sie, wie an den Praxisbeispielen aufgezeigt, häufig in die Lage versetzt, ein hohes Maß an Output-Legitimität und an Effektivität zu erzielen. Dies deckt sich mit der Annahme, dass kleinere Gruppen tendenziell besser in der Lage sind, Kollektivgüter bereitzustellen, wie es Hypothese 1 dieser Arbeit auch vermutet.

Damit geht aber nicht selten auch ein geringes Maß an Transparenz und Beteiligung einher, was insbesondere von Akteuren, die nicht Mitglieder der exklusiven Gruppierungen sind, häufig kritisiert wird. Ein Beispiel hierfür ist der Umstand, dass, obwohl die Maßnahmen der Clubs nicht selten großen Einfluss auf Nichtmitglieder haben, wie es bspw. durch das Erwirken von Reformen des Weltfinanzsystems der Fall ist, wenig bis keine Rechenschaftspflicht besteht. Da die meisten Clubs über einen äußerst geringen Institutionalierungsgrad verfügen, gibt es häufig kein Parlament, keine Charta und kein Sekretariat. Dieser Umstand erschwert eine transparente Entscheidungsfindung. Am Ende eines Entscheidungsprozesses erfahren Nichtmitglieder häufig erst durch ein Kommuniké, welche Maßnahmen der jeweilige Club beschlossen hat, und werden somit vor vollendete Tatsachen gestellt. Diese Beobachtung deckt sich mit der in Hypothese 3 formulierten Vermutung, dass es häufig zu einem trade-off zwischen der Input-Legitimität auf der einen Seite und der Output-Legitimität und Effektivität auf der anderen Seite kommt, indem die Output-Legitimität zu Lasten einer geringeren Input-Legitimität gesteigert wird.

Ändern sich äußere Umstände – etwa durch den Aufstieg aufstrebender Schwellenländer – hat dies nicht selten auch Einfluss auf die Zusammensetzung bestehender Gruppierungen oder führt zur Entstehung neuer Clubs. Dies lässt bspw. an der Gründung der G20 gut beobachten, die den Aufstieg der Schwellenländer widerspiegelt, und in der fortan nicht mehr wie in der G7 ausschließlich Industrie- sondern in der Folge neuer ökonomischer und machtpolitischer Realitäten auch zahlreiche Schwellenländer mit aufgenommen worden sind. In anderen Fällen, wie bei den BRICS, sind es sogar ausschließlich Schwellenländer, die einen Club gegründet haben.

Bei den genannten Clubs fällt auf, dass eines ihrer Hauptziele die ökonomische Stärkung ihrer gemeinsamen Club-Region ist. Auch bei der ursprünglich als Sicherheitsbündnis gegründeten Shanghai Organisation für Zusammenarbeit (SOZ) ist die Sicherung von politischen und insbesondere von ökonomischen Einflusssphären, bspw. durch grenzüberschreitende Infrastrukturprojekte, mittlerweile eines der Hauptziele. Dies passt zur in der zweiten Hypothese dieser Arbeit aufgestellten Vermutung, dass auf ökonomische Vorteile abzielende Anreize am erfolgsversprechendsten sind, um neue Mitglieder zu gewinnen.

Nicht nur in den im vorangegangenen Unterkapitel dargestellten Politikfeldern, sondern auch im Bereich der Klimapolitik könnte das Instrument des Clubs dazu beitragen, der zunehmend festgefahrenen internationalen Klimapolitik neuen Schwung zu verleihen. Das folgende Unterkapitel geht daher auf die Debatte ein, ob das Instrument der Clubs-Governance auch für das Feld der Klimapolitik

ein legitimes und effektives Mittel darstellt. Im Rahmen dessen werden mögliche Initiatoren von Klimaclubs identifiziert und Anreize dargelegt, mit denen es gelingen kann, Länder von einer Mitgliedschaft im jeweiligen Klimaclub zu überzeugen. Ferner wird erörtert, ob die Beobachtungen aus der Empirie der anderen Politikfelder zu Club-Governance auch für das Feld der Klimapolitik gelten.

4.3 Klimaclubs als mögliche Ergänzungen zum UNFCCC-Prozess

Der Umstand, dass es sich bei einem intakten Klima um ein globales öffentliches Gut handelt, hat zur Folge, dass es eigentlich einer großen Anzahl von Ländern bedarf, die zur Treibhausgasminde- rung beitragen.⁶²⁶ Aufgrund der in Kapitel 2.2 dargelegten Charakteristika des Klimaschutzes und vor dem Hintergrund der in Kapitel 3 aufgezeigten theoretischen Aspekte hat sich jedoch in der internationalen Klimapolitik immer wieder gezeigt, wie schwierig es ist, Länder in großer Anzahl dazu zu bewegen, sich aktiv in internationale Klimaschutz-Abkommen einzubringen.⁶²⁷ Viele Länder verweigern eine klimapolitische Vorreiterrolle einzunehmen, wenn andere Länder nicht ebenfalls Emis- sionen einsparen und dafür in etwa die gleichen Kosten tragen. Die globalisierte Wirtschaft erschwert die Lage zusätzlich, indem sie Anreize zur Verlagerung von Produktionen in Länder mit geringeren Umweltauflagen als im eigenen Land bietet (Carbon Leakage). Zudem besteht häufig der Anreiz, Emissionsgrenzen nicht einzuhalten, und so bspw. Wirtschaftswachstum auf Kosten anderer zu er- zielen.⁶²⁸ Aufgrund dessen haben sich, wie im Kapitel 2.3 beschrieben, die klimapolitischen Pro- zesse auf UNFCCC-Ebene als schwierig erwiesen und sind von Rückschritten und Herausforderun- gen⁶²⁹ geprägt.

In der jüngeren Vergangenheit wird eine noch anhaltende und rege Debatte mit Teilnehmern aus Wissenschaft⁶³⁰, Umweltschutz und Politik darüber geführt, ob das Instrument des im Theorie-Kapi- tel 3.2 beschriebenen „Clubs“ verstärkt in der Klimapolitik Anwendung finden sollte. Ziel ist es, die von Klimaforschern eingeforderten schnelleren und größeren klimapolitischen Fortschritte zu errei- chen.⁶³¹ Das Konzept des Klimaclubs ist dabei nichts, was den klimapolitischen Prozessen innerhalb des UNFCCC oder des Paris-Abkommens widerspricht, vielmehr wird eine Art zusätzliches politi- sches Spielfeld aufgemacht.⁶³² Im Rahmen dessen soll das derzeitige globale Klimaregime um UN- FCCC neu konzeptualisiert, bereichert und belebt werden.⁶³³

Die Idee, mit Hilfe von Klimaclubs der teils festgefahrenen internationalen Klimapolitik wieder mehr Schwung zu verleihen, ist nicht neu. Schon seit geraumer Zeit bilden sich in den internationalen

⁶²⁶ vgl.: Weischer et al. (2012) S. 177

⁶²⁷ vgl.: Nordhaus (2015) S. 1339

⁶²⁸ vgl.: Victor (2015) S. 4

⁶²⁹ bspw. sank die Teilnehmerzahl der zweiten Verpflichtungsperiode des Kyoto Protokolls auf 37 Staaten. So beschlossen Japan, Ka- nada, Neuseeland und Russland der zweiten Verpflichtungsperiode nicht anzugehören. Die USA nahmen weder an der ersten noch an der zweiten Verpflichtungsperiode teil. vgl.: Umweltbundesamt (UBA) (2013) online

Die an der zweiten Verpflichtungsperiode teilnehmenden Staaten waren gerade einmal für 15% der weltweit emittierten Emissionen ver- antwortlich vgl.: World Wide Fund (WWF) (2012) online. Siehe dazu auch Kapitel 2.3.4

⁶³⁰ siehe bspw. Nordhaus (2015); Eckersley (2012); Falkner et al. (2022); Hovi et al. (2017); Hovi et al. (2016); Stewart et al. (2013 a und b); Keohane; Nye (2001a, b); Keohane; Victor (2016); Keohane; Victor (2011); Victor (2015); Giddens (2009); Widerberg; Stenson (2013); Dröge; Feist (2022); Echle et al. (2018); Åhman et al. (2017); Brenton (2013); Hermwille (2019); Unger (2022); Hale (2020); Hurd (1999); Antholis; Talbott (2010); Cornes, Sandler (1996); Weischer et al. (2012); Pihl (2020); Keohane; Petsonk; Hanafi (2015); Betz; Never (2015); Paroussos et al. (2019); Naím (2009); Asheim et al. (2006); Roberts (2011)

⁶³¹ vgl.: Götze (2022) online; vgl.: Stewart et al. (2013a) S. 343; vgl.: Naím (2009) online; vgl.: Feist (2023) S. 12

⁶³² vgl.: Hovi et al. (2016) S. 2, für eine Debatte zu Aspekten der Legitimation von Klimaclubs siehe auch Kapitel 3.3 und 4.3.3

⁶³³ vgl.: Stewart et al. (2013a) S. 343, S. 391

Klimaverhandlungen regional oder inhaltlich geprägte Gruppierungen, die klimapolitische Kooperationen eingehen.⁶³⁴

In den Interviews mit Wissenschaftlern des Auswärtigen Amtes und des Wuppertaler Instituts für Klima, Umwelt, Energie wurden Aspekte wie die Gruppengröße und das Konsensprinzip des UNFCCC als Gründe dafür angeführt, warum es auf UNFCCC-Ebene nicht im entscheidenden Maße klimapolitisch vorangeht und sich in der Folge vermehrt Klimaclubs bilden.⁶³⁵ Aus dem Interview mit dem UBA ging zudem hervor, dass insbesondere die USA die strikte Teilung zwischen Industrie- und Entwicklungsländer im UNFCCC-Regime Ende der Nullerjahre nicht mehr unterstützt haben. Aus diesem Grund wurde nach alternativen Wegen für eine ambitionierte Klimapolitik gesucht und daher auch die Gründung des Klimaclubs MEF (Major Economies Forum on Energy and Climate) forciert.⁶³⁶

Der Club-Ansatz ermöglicht im Vergleich zum UNFCCC-Regime mit seinem Konsensprinzip wesentlich kleinere Koalitionsgrößen mit klimapolitisch enthusiastischen Ländern.⁶³⁷ Dabei wird das Credo verfolgt, dass es nicht alle nahezu 200 UNFCCC-Staaten bedarf, um die Herausforderung des Klimawandels effizient zu lösen.⁶³⁸ Der Ansatz setzt stattdessen auf eine Koalition der Willigen.⁶³⁹ Hierbei wird der Versuch unternommen, die Logik der internationalen Klimapolitik dahingehend zu verändern, dass sie nicht mehr ausschließlich vom kleinsten gemeinsamen Nenner bestimmt wird, sondern durch eine dezentralisierte Steigerung der Minderungsbemühungen.⁶⁴⁰ Im Zuge der Bearbeitung von einzelnen klimapolitischen Themen durch eine kleine Anzahl von klimapolitisch enthusiastischen Akteuren könnten so politische Blockaden und Führungsschwächen von Regierungen im Rahmen des UNFCCC-Prozesses umgangen werden.⁶⁴¹

Die Folge wären „narrow-but-deep“-Vereinbarungen mit zunächst begrenzter Mitgliederzahl. Dadurch könnte es gelingen, die „broad-but-shallow“-Vertragssituation im UNFCCC-Gefüge zu überwinden.⁶⁴²

Aufbauend auf substanzielle, gemeinsam festgelegte und nicht ständig hinterfragte Mindeststandards, könnte der jeweilige Klimaclub im Laufe der Zeit um weitere Mitglieder wachsen.⁶⁴³ Ein Beispiel hierfür ist das Allgemeine Zoll- und Handelsabkommen (eng.: General Agreement on Tariffs and Trade (GATT))⁶⁴⁴ oder auch die EU.⁶⁴⁵

Dabei gründen eine kleine Gruppe von klimapolitisch ambitionierten Staaten, die sich durch ihre Bereitschaft auszeichnen, Emissionsminderungen vorzunehmen, die weit über ihr materielles

⁶³⁴ vgl.: Götze (2022) online

⁶³⁵ vgl.: Auswärtige Amt (2023) Interview; vgl.: Wuppertal Institut für Klima, Umwelt, Energie (2023) Interview

⁶³⁶ vgl.: Umweltbundesamt (UBA) (2023) Interview

⁶³⁷ vgl.: Hovi et al. (2017) S. 1074; vgl.: Hovi et al. (2016) S. 2

⁶³⁸ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 481; vgl.: Unger (2022) online

⁶³⁹ vgl.: Hovi et al. (2017) S. 1074; vgl.: Hovi et al. (2016) S. 2; vgl.: Hale (2011) S. 90

⁶⁴⁰ vgl.: Falkner (2015) S. 12

⁶⁴¹ vgl.: Stewart et al. (2013a) S. 343, S. 391

⁶⁴² vgl.: Hippe (2016) S. 245; vgl.: Aldy et al. (2003) S. 378; vgl.: Schmalensee (1996) S. 18; vgl.: Barrett (2002) S. 529

⁶⁴³ vgl.: Hippe (2016) S. 245; vgl.: Aldy et al. (2003) S. 378; vgl.: Schmalensee (1996) S. 18; vgl.: Barrett (2002) S. 529

⁶⁴⁴ GATT (General Agreement on Tariffs and Trade) [engl.: Allgemeines Zoll- und Handelsabkommen], dass das Ziel verfolgte, den weltweiten Handel zu fördern und das als Grundstein zur Gründung der Welthandelsorganisation (WTO 1995) gilt. Hauptinstrument war die Senkung der Zölle und die Beseitigung anderer Außenhandelsbeschränkungen. vgl.: Bundeszentrale für politische Bildung (bpb) (2020) online

⁶⁴⁵ vgl.: Victor (2011) S. 258, Hippe (2016) S. 245

Eigeninteresse hinausgehen, einen Club, um Lösungen für den Klimawandel herbeizuführen. Dies kann bspw. durch Altruismus oder aus einer ideologischen Überzeugung heraus geschehen.⁶⁴⁶ Im Interview mit einem Wissenschaftler des Wuppertaler Instituts für Klima, Umwelt, Energie wurde darauf aufmerksam gemacht, dass bei Klimaclubs viel zu häufig über die globale Kohlenstoff-Be-
 preisung und somit von dem Vorschlag⁶⁴⁷ Nordhaus‘ gesprochen wird, dass es aber durchaus viel-
 fältigere Anwendungsmöglichkeiten des Club-Modells für die Klimapolitik gibt.⁶⁴⁸ So könnten im Rah-
 men von Klimaclubs bspw. auch transnationale Regulierungs-, Forschungs-, Entwicklungs- und Fi-
 nanzprogramme in bestimmten Wirtschafts- oder Entwicklungssektoren oder in geografischen Re-
 gionen initiiert werden.⁶⁴⁹ Abhängig von der Form des Klimaclubs⁶⁵⁰ könnten ausschließlich Staaten
 oder aber auch darunter liegende Regierungsebenen, internationale Organisationen, Unternehmen
 oder auch Nichtregierungsorganisationen (NGOs) gestaltende Akteure von Klimaclubs sein.⁶⁵¹ Aus
 den Interviews mit Wissenschaftlern des Umweltbundesamts (UBA) und des Wuppertal Instituts für
 Klima, Umwelt, Energie ging passend dazu hervor, dass in Klimaclubs nicht ausschließlich Staaten,
 sondern auch Akteure aus der Wirtschaft oder der Zivilgesellschaft involviert sein können und auch
 sollten.⁶⁵² Dies habe den Vorteil, dass die Clubs, auch wenn eine klimapolitisch wenig ambitionierte
 Regierung auf Staatsebene in Mitgliedsländern ins Amt gewählt würde, weiterhin klimapolitisch am-
 bitioniert ihre Arbeit fortsetzen könnten. Als Beispiel seien hier einzelne US-amerikanische Bundes-
 staaten genannt, die sich über die Initiative „we are still in“ auch dann noch in die internationale
 Klimapolitik eingebracht und bspw. an der COP23 2017 in Bonn teilgenommen haben, als die Bun-
 desregierung unter Präsident Trump aus dem Paris-Abkommen ausgestiegen war.⁶⁵³
 Klimaclubs können zudem sowohl innerhalb als auch außerhalb des UNFCCC-Regimes agieren.⁶⁵⁴
 Zweck eines Klimaclubs ist es, Emissionen möglichst schnell zu senken, ohne größere ökonomische
 Schäden zu verursachen.⁶⁵⁵ Sie ziehen Nutzen daraus, dass die Kosten für die Bereitstellung von
 öffentlichen Gütern innerhalb des Clubs zwischen den Mitgliedern aufgeteilt werden. Dabei sind die
 Gewinne der Club-Mitglieder so groß, dass sie bereit sind, freiwillig Beiträge zu entrichten und sich
 an die Regeln des jeweiligen Clubs zu halten.⁶⁵⁶ Dies kann bspw. durch freien Handel unter Gleich-
 gesinnten mit nachhaltigen Produkten geschehen, wodurch Konkurrenz mit günstigeren, aber CO₂-
 intensiveren Produkten aus dem Markt gedrängt wird.⁶⁵⁷ Einzelnen Ländern wird es selbst überlas-
 sen, ob sie sich aufgrund individueller Präferenzen an der Gründung eines Klimaclubs aktiv betei-
 ligen, zu einem späteren Zeitpunkt beitreten oder einen Beitritt ablehnen.⁶⁵⁸
 Länder schließen sich Clubs in der Regel mit der Erwartung an, spezifische Vorteile zu erlangen,
 die, anders als öffentliche Güter, explizit den Club-Mitgliedern vorbehalten sind.⁶⁵⁹ Daher würden die

⁶⁴⁶ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 2

⁶⁴⁷ siehe hierzu auch Kapitel 4.3.2

⁶⁴⁸ vgl.: Wuppertal Institut für Klima, Umwelt, Energie (2023) Interview

⁶⁴⁹ vgl.: Stewart et al. (2013a) S. 343, S. 391, siehe hierzu auch Kapitel 4.3

⁶⁵⁰ siehe Kapitel 5

⁶⁵¹ vgl.: Stewart et al. (2013 a) S. 343, 391

⁶⁵² vgl.: Auswärtige Amt (2023) Interview; vgl.: Umweltbundesamt (UBA (2023) Interview; vgl.: Wuppertal Institut für Klima, Umwelt, Energie (2023) Interview

⁶⁵³ vgl.: Wuppertal Institut für Klima, Umwelt, Energie (2023) Interview

⁶⁵⁴ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 2

⁶⁵⁵ vgl.: Götze (2022) online

⁶⁵⁶ vgl.: Nordhaus (2015) S. 1340

⁶⁵⁷ vgl.: Götze (2022) online, siehe dazu auch Kapitel 3.2 und 4.3.2

⁶⁵⁸ vgl.: Hovi et al. (2017) S. 1074, vgl.: Nordhaus (2015) S. 1340

⁶⁵⁹ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 481, 482, siehe hierzu auch Kapitel 3.2 und 4.3.2

Club-Mitglieder nach der Gründung eines Klimaclubs aktiv versuchen, klimapolitisch weniger ambitionierte Länder durch exklusive Club-Vorteile dazu zu bewegen, dem Club beizutreten.⁶⁶⁰ Aufgrund der Beitrittsregeln handelt es sich bei Klimaclubs, die sich im Kontext der Klimapolitik formieren – einem Politikfeld, in dem das Rahmenübereinkommen der Vereinten Nationen über Klimaänderungen (UNFCCC) als zentrales multilaterales Regime fungiert – zunächst meist um minilaterale Foren. Diese können sich jedoch im Laufe der Zeit zu umfassenderen multilateralen Gremien entwickeln, wie es beispielsweise beim GATT/WTO-Handelsregime der Fall war.⁶⁶¹

Zwar gibt es auf nationaler Ebene Instrumente, wie Emissionshandel, Kohlenstoff-Steuer oder weitere ordnungspolitische Optionen, die auch durchaus klimapolitische Erfolge erzielen konnten, jedoch in zu kleinem Maßstab.⁶⁶² Die Wahl der Maßnahmen ließe sich des Weiteren im Vergleich zum UNFCCC-Prozess sehr viel zielgerichteter gestalten.⁶⁶³ Befürworter sehen in der dezentralisierten flexiblen Struktur, im kooperativen Charakter und in der Handlungsschnelligkeit Vorteile von minilateralen Foren.⁶⁶⁴ Da es sich bei Klimaclubs um kleinere Gruppen handelt als beim UNFCCC-Regime, könnten sie unter bestimmten Umständen ambitionierter agieren und klimapolitisch weniger ambitionierten Ländern geringere Hürden bieten, sich an ehrgeiziger Klimapolitik zu beteiligen.⁶⁶⁵ Zudem wäre das Nichteinhalten von Regeln in Klimaclubs besser sanktionierbar, als dies innerhalb des UNFCCC-Regimes möglich ist.⁶⁶⁶

Die Gruppen sollten dabei klein genug sein, um komplexe Maßnahmen effektiv ausarbeiten und umsetzen zu können, zugleich aber groß genug, um von den koordinierten Bemühungen mehrerer Länder zu profitieren.⁶⁶⁷ Klimaclubs können zudem Foren für Länder mit unterschiedlichen Interessen bieten, in denen klimapolitische Vereinbarungen zwischen Akteuren geschlossen werden, die solche Abkommen auf UNFCCC-Ebene nicht eingehen würden. Aus den daraus resultierenden greifbaren Ergebnissen, wie etwa einer ambitionierten Klimapolitik der Mitglieder, sowie durch Rechenschaftspflichten und die mögliche Ausweitung der Clubs auf weitere Mitglieder soll ein höheres Maß an Legitimität entstehen.⁶⁶⁸

Eine einheitliche Definition von Klimaclubs liegt bisher nicht vor. Weischer et al. (2012) definieren einen Klimaclub dadurch, dass er mindestens zwei und weniger als die gesamte Anzahl der UNFCCC-Vertragsstaaten umfasst und noch nicht den Grad der Institutionalisierung einer internationalen Organisation erreicht hat.⁶⁶⁹ Für Hovi et al. (2016) ist ein Klimaclub eine internationale Akteursgruppe, die zunächst mit weniger Mitgliedern als das UNFCCC startet und sich zum Ziel setzt, bei einer oder mehreren klimapolitischen Aktivitäten – etwa Emissionsminderung, Anpassung, Climate Engineering⁶⁷⁰ oder Klimakompensation – zu kooperieren.⁶⁷¹

⁶⁶⁰ vgl.: Victor (2011) S. 83, siehe dazu auch Kapitel 3.2

⁶⁶¹ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 481, 482

⁶⁶² vgl.: Nordhaus (2015) S. 1339

⁶⁶³ vgl.: Victor (2011) S. 23; vgl.: Victor (2015) S. 2; vgl.: Das (2015) S. 24

⁶⁶⁴ vgl.: Bäckstrand (2008) S. 78, siehe auch vgl.: Streck (2004) S. 295; vgl.: Benner et al. (2004) S. 192

⁶⁶⁵ vgl.: Unger; Thielges (2021) S. 3; vgl.: Victor (2015) S. 1. Auf mögliche Nachteile einer stärkeren Fragmentierung wird in Kapitel 4.3 eingegangen, vgl.: bspw. Biermann et al. (2009) S. 14

⁶⁶⁶ vgl.: Unger (2022) online

⁶⁶⁷ vgl.: Victor (2015) S. 3

⁶⁶⁸ vgl.: Victor (2015) S. 9

⁶⁶⁹ vgl.: Weischer et al. (2012) S. 177

⁶⁷⁰ technische Methoden, die das Klima künstlich beeinflussen vgl.: Friess; Westram (2022) online

⁶⁷¹ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 2

Steward (2013a) et al. schlagen neben der Club Strategy auch noch die Linkage strategy sowie die Dominant market actor strategy vor, mit denen das UNFCCC-Regime unterstützt werden könnte. Bei der Linkage Strategie (Verknüpfungsstrategie) werden bereits bestehende transnationale Organisationen, die nicht zum Klimaschutz arbeiten, genutzt. Dies geschieht, indem neue Initiativen initiiert werden, die das eigentliche Grundanliegen der Organisation fördern und gleichzeitig dazu beitragen, Klimaziele zu erreichen. Beispiele für eine Linkage-Strategie sind die Einbeziehung erneuerbarer Energien und treibhausgasarmer Landwirtschaft in bereits bestehende bilaterale und multilaterale Entwicklungsprogramme sowie die Ausweitung des Montrealer Protokolls auf bisher noch unregulierte, ozonabbauende Substanzen. Eine weitere Variante der Verknüpfungsstrategie besteht darin, auf bestehende institutionalisierte Kooperationsmuster zwischen Mitgliedern von Institutionen zu setzen und so neue, auf den ersten Blick nicht klimarelevante Aktivitäten zu fördern, die den Mitgliedern zugutekommen, aber auch zur Minderung von Treibhausgasen beitragen. Ein Beispiel für diese Art der Verknüpfungsstrategie ist das Abkommen über grenzüberschreitende Dunstverschmutzung (Agreement on Transboundary Haze Pollution (AATHP)) von der Association of Southeast Asian Nations (ASEAN).⁶⁷²

Stattdessen oder parallel dazu könnte die ebenfalls von Steward et al. (2013a) vorgeschlagene Dominant market actor strategy angewendet werden. Diese Strategie setzt auf die Macht öffentlicher Behörden oder privater Akteure, die auf regionaler oder globaler Ebene in einem Marktsektor eine beherrschende Stellung einnehmen und mit dieser Regulierungsnormen in einem Sektor signifikant beeinflussen oder sogar festlegen können. Dies erfolgt häufig dann, wenn der jeweilige private oder öffentliche Akteur daraus einen ausreichenden wirtschaftlichen, strategischen oder Reputationsgewinn erzielt. Diese Art von durch Regierungen ausgeübte Macht, wird auch als Kalifornien-Effekt (zum Beispiel strengere von Kalifornien eingeführte Abgasnormen für Kraftfahrzeuge) oder Brüssel-Effekt (etwa einheitliche Produktionsvorschriften für die Europäische Union) bezeichnet.⁶⁷³

Die Linkage strategy und die Dominant market actor strategy sollten an dieser Stelle nicht unerwähnt bleiben, aufgrund der Tatsache, dass sich in der Praxis vermehrt Klimaclubs gründen, liegt der Fokus dieser Arbeit jedoch auf eben diesen.

Werden Klimaclubs als adäquates Mittel anerkannt, um dem häufig festgefahrenen UNFCCC-Prozess neuen Schwung zu verleihen, stellt sich die Frage, welche Akteure am geeignetsten sind, um Klimaclubs zu initiieren und mit welchen Mitteln es gelingen kann, bisherige Nichtmitglieder von einer Mitgliedschaft in Klimaclubs zu überzeugen.

In den folgenden beiden Unterkapitel wird daher auf mögliche Initiatoren von Klimaclubs sowie auf mögliche Anreize eingegangen, mit denen klimapolitisch weniger ambitionierte Länder davon überzeugt werden können, Klimaclubs beizutreten.

⁶⁷² vgl.: Stewart et al. (2013a) S. 345

⁶⁷³ vgl.: Stewart et al. (2013a) S. 345

4.3.1 Potenzielle Mitglieder von Klimaclubs

Idealerweise muss es gelingen einen Großteil der globalen Emissionen abzudecken, was wiederum impliziert, dass die größten Emittenten Club-Mitglieder sind.⁶⁷⁴ Gleichzeitig ist es jedoch ebenfalls wichtig, dass auch die weniger mächtigen Staaten des Klimaregimes ausreichend vertreten sind.⁶⁷⁵ So könnte erreicht werden, sowohl der Input- als auch der Output-Legitimität gerecht zu werden.⁶⁷⁶ Es ist jedoch eher unwahrscheinlich, dass sich diese direkt von Anfang an Klimaclubs mit ambitionierten Zielen anschließen. Doch auch ohne die sofortige Einbeziehung aller oder der meisten großen Emittenten können Klimaclubs die internationale Klimapolitik voranbringen, indem sie ein attraktives Modell bieten, dem sich nach und nach auch andere – und insbesondere die großen Emittenten – anschließen.⁶⁷⁷ Hinzu kommt, dass Klimaclubs, die sich ausschließlich auf die größten Emittenten und wirtschaftspolitischen Schwergewichte konzentrieren, potenziell elitär, verfahrenstechnisch ungerecht und ausschließlich eigennützig handeln könnten. Um mehr Akzeptanz zu erhalten, sollte stattdessen auf einen „inklusiven Minilateralismus“ gesetzt werden, bei dem die fähigsten, die verantwortungsvollsten und die verletzlichsten Akteure repräsentiert sind.⁶⁷⁸

Neben dem Kriterium des Anteils an den globalen Treibhausgasemission gibt es noch Länder mit anderen Eigenschaften, die für Klimaclubs besonders interessant sein können. Dazu gehören bspw.:

- Länder, die aus politischer und strategischer Sicht wichtig sind, weil sie bedeutende Alliierte sind oder großen Einfluss innerhalb einer Region oder Ländergruppe haben
- Länder, die aus wirtschaftlicher Sicht von Bedeutung sind, weil sie ein großes Bruttoinlandsprodukt (BIP) aufweisen oder weil sie ein relevanter Produzent bzw. Abnehmer CO₂-intensiver Waren sind
- Länder, die aus symbolischer Sicht wichtig sind, weil sie z. B. ein vom Meeresspiegelanstieg bedrohter Inselstaat sind und dadurch ein starkes Signal für eine klimafreundliche Entwicklung setzen können.⁶⁷⁹

Für die Gründung eines Klimaclubs bedarf es neben einem Initiator auch einem oder mehreren Partnern. Diese sollten idealerweise das Ziel der Initiatoren teilen, ambitionierte und wirksame Prozesse zur Verringerung der Treibhausgasemissionen in die Wege zu leiten und Verantwortung für das Wohlergehen vulnerabler Gruppen zu übernehmen. Daher sind ähnliche Präferenzen und Normen von enormer Bedeutung. Zudem sollte ein Partner die Fähigkeit aufweisen, andere Länder davon zu überzeugen, dem Klimaclub beizutreten. Diese Fertigkeit hängt zu einem gewissen Grad von wirtschaftlichen Verflechtungen und den formellen und informellen Beziehungen zwischen den Gründern und den potenziellen Mitgliedern des Clubs ab. Ein Beispiel hierfür wäre, wenn es gelingen würde, Indien als ein Club-Mitglied zu gewinnen, welches dann wiederum Länder der Gruppe der 77 (G77) mobilisiert.⁶⁸⁰ Bestehende exklusive Gruppen wie die EU sind für Klimaclubs eher nicht

⁶⁷⁴ vgl.: Gampfer (2016) S. 84; vgl.: Naím (2009) online

⁶⁷⁵ vgl.: Eckersley (2012) S. 32; Bukovansky et al. (2012) S. 219, 220; vgl.: Falkner (2015) S. 6

⁶⁷⁶ vgl.: Gampfer (2016) S. 84

⁶⁷⁷ vgl.: Weischer et al. (2012) S. 179

⁶⁷⁸ vgl.: Eckersley (2012) S. 4, 24

⁶⁷⁹ vgl.: Weischer et al. (2012) S. 179

⁶⁸⁰ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 5

geeignet, da es nicht denkbar ist, dass sie auf der Grundlage der Klimapolitik der Bewerber neue Mitglieder außerhalb ihres Territoriums aufnehmen.⁶⁸¹

Soll ein Klimaclub die größten Treibhausgasemittenten mit umfassen, besteht die Herausforderung darin, Länder mit sich teils gegenüberstehenden geopolitischen und wirtschaftlichen Interessen, wie bspw. die USA und China, zur klimapolitischen Zusammenarbeit zu bewegen.⁶⁸² Dies wird bspw. dadurch erschwert, dass Länder in ihrem Handeln sehr häufig von materiellen Eigeninteressen geleitet werden. Daher scheinen Länder, die besonders vulnerabel gegenüber dem Klimawandel und seinen Folgen sind und gleichzeitig über vergleichsweise kostengünstige Optionen verfügen, um ihren Anteil an der Verursachung des Klimawandels reduzieren zu können, einen besonderen Anreiz zu haben, Klimaclubs zu gründen. Zudem erkennen Initiatoren von Clubs in der Regel ihre Verantwortung für das Wohlergehen anderer, die vulnerabler gegenüber dem Klimawandel sind als der Initiator selbst, an. Diese Charakteristika treffen u.a. zum einen auf künftige Generationen und zum anderen auf Bevölkerungsgruppen zu, die aktuell in Armut leben. Die genannten Aspekte könnten daher das Kosten-Nutzen-Kalkül hin zu einem vorsorglichen Klimaschutz verändern.⁶⁸³

Für die Anwerbung neuer Club-Mitglieder bedarf es eines gewissen Maßes an Führungskapazitäten. Strukturelle Führung beruht häufig auf Besitz materieller Ressourcen, die für andere Akteure wichtig sind und daher in Verhandlungsmacht umgesetzt werden können.⁶⁸⁴ Daher sind es häufig große Volkswirtschaften mit großen Treibhausgasemissionen, die unter den Gründungsmitgliedern von Clubs zu finden sind. Zeichnet sich ab, dass ein Klimaclub signifikante Emissionssenkungen bewirkt, könnte dies in der Folge dazu führen, dass auch kleinere, vulnerablere Länder klimapolitische Hoffnung schöpfen. Reagieren diese mit ambitionierten Minderungsbemühungen, könnte dies den Druck auf die großen Emittenten erhöhen, die Senkung ihrer Emissionen weiter zu verstärken.⁶⁸⁵ Aber auch kleinere Staaten können Führungsrollen übernehmen, etwa indem sie bei unterschiedlichen Präferenzen vermitteln oder Parteien dabei unterstützen, Herausforderungen zu verstehen und aufzuzeigen, wie diese durch Kooperation konstruktiv gelöst werden können.⁶⁸⁶

Die Möglichkeiten zur Verringerung der eigenen Treibhausgasemissionen hängen insbesondere vom Grad der Abhängigkeit von fossilen Brennstoffen und den technologischen und wirtschaftlichen Kapazitäten hinsichtlich einer Steigerung der Energieeffizienz ab. Je höher der Anteil eines Landes am weltweiten Treibhausgasausstoß ist, desto größer sind naturgemäß die Auswirkungen seiner Klimaschutzmaßnahmen auf das Klima. In der Folge hat ein großer, vulnerabler Emittent einen stärkeren Anreiz, sich an der Bereitstellung des globalen Kollektivguts „intaktes Klima“ zu beteiligen, als ein kleineres Land, das nur einen geringen Anteil am globalen Treibhausgasausstoß hat und zudem weniger vulnerabel ist.⁶⁸⁷

⁶⁸¹ vgl.: Hovi et al. (2017) S. 1077

⁶⁸² vgl.: Hovi et al. (2017) S. 1077

⁶⁸³ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 4, 5

⁶⁸⁴ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 5 siehe zu strukturelle Macht auch Young (1991) S. 288

⁶⁸⁵ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 5

⁶⁸⁶ vgl.: Young (1991) S. 281, 82, siehe auch Hovi et al. (2016) S. 5

⁶⁸⁷ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 5

Es stellt sich die Frage, ob es Klimaclubs gelingen kann, vormals nicht-kooperative Arrangements in kooperative umzuwandeln.⁶⁸⁸ Nachdem potenzielle Mitglieder von Klimaclubs dargelegt wurden, sollen daher im folgenden Unterkapitel Mittel aufgezeigt werden, mit denen Ländern ein Anreiz geboten werden kann, sich an Klimaclubs zu beteiligen.

4.3.2 Anreize zur Mitgliedergewinnung für Klimaclubs

Die Problematik des Klimawandels wäre um einiges leichter zu lösen, wenn dieser nur von klimapolitisch ambitionierten Ländern verursacht werden würde. Zwar gäbe es wohl auch dann Bedenken und Diskussionen über klimapolitische Abweichler oder über die Verteilung von Lasten. Auch wären die klimapolitischen Bemühungen der Länder zu einem gewissen Grad von der öffentlichen Aufmerksamkeit für das Thema, die mal zu- und mal abnimmt, abhängig. Trotz dieser Herausforderungen würden sie jedoch sehr wahrscheinlich überwiegend ihre Arbeit beim Klimaschutz erledigen, was aktuell häufig nicht der Fall ist.⁶⁸⁹ Da signifikante Emissionsminderungen nicht selten mit hohen Kosten einhergehen, haben Länder, die nicht einem jeweiligen Klimaclub angehören, einen Anreiz zum Trittbrettfahren.⁶⁹⁰ Die Gründe dafür, dass sich Länder gegen eine Club-Mitgliedschaft entscheiden, können unterschiedlich sein. So gibt es auf der einen Seite Akteure, die die Besorgnis der Club-Mitglieder bezüglich des Klimawandels zwar teilen, die Bedingungen für die Mitgliedschaft jedoch ablehnen. Auf der anderen Seite gibt es Akteure, die ehrgeizige Klimaschutzmaßnahmen bspw. aus der Befürchtung heraus ablehnen, dass sie ihre Wirtschaft schädigen könnten.⁶⁹¹

Waren zunächst Industrieländer hauptverantwortlich für die anthropogen verursachten Treibhausgase, sind es mittlerweile Schwellenländer - und hier vor allem die mit mittlerem Einkommen - die einen Großteil der Emissionen verantworten. Heutzutage verursachen sie mehr als die Hälfte der weltweiten Emissionen. Aber auch Länder mit einem hohen Wohlstand, die sich Klimaschutzmaßnahmen vergleichsweise einfach leisten könnten, beteiligen sich nicht automatisch am Klimaschutz. Beispiele sind Kanada, die USA oder auch Australien, die, abhängig von der gerade regierenden jeweiligen Regierung, häufig eine nicht gerade konstruktive klimapolitische Rolle gespielt haben.⁶⁹² Teilweise wird argumentiert, dass der Anteil einzelner Länder am Klimawandel zu gering ist, um einen signifikanten Einfluss zu haben. So verursacht Deutschland bspw. nur ca. 2,5 Prozent der jährlichen globalen CO₂-Emissionen, weshalb manche Akteure argumentieren, dass kein zwingender Bedarf zum Handeln besteht. Dabei muss jedoch berücksichtigt werden, dass der deutsche Pro-Kopf-Ausstoß ca. doppelt so hoch ist wie der weltweite Durchschnitt. Die Verantwortung zu handeln ergibt sich zudem daraus, dass Deutschland seit der Industrialisierung fast fünf Prozent zur globalen Erderwärmung beigetragen hat. Und auch wenn China, die USA und Indien etwa 50 Prozent der weltweiten CO₂-Emissionen verursachen, sollte nicht vergessen werden, dass alle Länder, die so viel oder weniger CO₂ ausstoßen wie Deutschland, zusammengenommen ebenfalls knapp die Hälfte der globalen Emissionen verantworten – und ihre Beiträge zum Klimaschutz daher ebenso von

⁶⁸⁸ vgl.: Nordhaus (2015) S. 1343

⁶⁸⁹ vgl.: Victor (2015) S. 3

⁶⁹⁰ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 2

⁶⁹¹ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 7

⁶⁹² vgl.: Fuhr (2021) S. 7; vgl.: International Energy Agency (2022a) online; vgl.: Peterson et al. (2022) S. 12; vgl.: Victor (2015) S. 3

Bedeutung sind. Zudem spielt der Aspekt der Klimagerechtigkeit eine wichtige Rolle, da der Klimawandel häufig besonders vulnerable und ärmere Länder trifft und Industrienationen wie Deutschland eine besondere Vorbildfunktion einnehmen.⁶⁹³

Für die Wirksamkeit von Klimaclubs ist auf Dauer das Wachstum der Clubs entscheidend.⁶⁹⁴ Eine der wichtigsten Herausforderungen für die langfristige Bewältigung des Klimawandels ist es daher, bremsende Kräfte in der Klimapolitik für die Club-Idee zu gewinnen. Andernfalls werden diese Länder ihre Emissionen erst dann stärker senken, wenn dies aus ihrer Sicht mit ihren eigenen nationalen Zielen vereinbar ist.⁶⁹⁵ Dies gilt nicht zuletzt deshalb, weil Clubs häufig zu Themen arbeiten, die Auswirkungen auf die nationale Souveränität und Wettbewerbsfähigkeit haben und Länder einen Sinn darin sehen müssen, dem zuzustimmen.⁶⁹⁶

Befürworter von Klimaclubs gehen davon aus, dass mit strategisch gut überlegten Clubs das Ziel erreicht werden kann, zu wachsen und einen erheblichen Beitrag dazu zu leisten, die globalen Emissionen zu reduzieren. Dafür müssen Klimaclubs Mittel und Wege finden, Trittbrettfahrerverhalten möglichst zu unterbinden und Länder für einen gemeinsamen Klimaschutz zu gewinnen, die bislang keine konstruktive Rolle im UNFCCC-Prozess gespielt haben.⁶⁹⁷ Während internationale Verträge zum Gemeinwohl oft mit dem Problem konfrontiert sind, dass es starke Anreize gibt, sich nicht an Kooperationsvereinbarungen zu beteiligen oder diese nicht einzuhalten, zielt der Club-Ansatz darauf ab, positive Anreize für einen Beitritt zu schaffen.⁶⁹⁸ Die Entscheidung, ob Länder Clubs beitreten, ist zwar nicht ausschließlich eine Kosten-Nutzen-Abwägung. Ein weiterer Aspekt könnte bspw. moralischer Druck sein.⁶⁹⁹ Auch der Aspekt der Reputation könnte für zögernde Länder eine wichtige Rolle dabei spielen, sich Klimaclubs anzuschließen.⁷⁰⁰ Zudem könnten Informationen über die Gefahren der globalen Klimaerwärmung klimapolitisch bisher weniger ambitionierte Länder dazu anregen, ihre Interessen neu zu bewerten.⁷⁰¹ Die Theorie als auch die Geschichte haben jedoch gezeigt, dass es häufig einer Form von Anreizen bedarf, um Nichtteilnehmer dazu zu bewegen, sich Verträgen und Clubs mit hohen Minderungsraten anzuschließen.⁷⁰²

Wie im theoretischen Teil dieser Arbeit dargelegt, sollte es idealerweise möglich sein, Nichtmitglieder zumindest teilweise vom Zugang zu Club-Vorteilen auszuschließen – etwa durch positive oder negative Anreize.⁷⁰³ Andernfalls wird es kaum möglich sein, die Treibhausgasemissionen signifikant zu senken.⁷⁰⁴

Mit den in Kapitel 3.2 aufgezeigten Anreizen muss es gelingen, die Wahrscheinlichkeit zu erhöhen, dass sich rational handelnde, also auf materielle Eigeninteressen fokussierte Akteure, Klimaclubs anschließen. Dafür gilt es sicherzustellen, dass die beteiligten Länder einen Nettonutzen aus ihrer Teilnahme ziehen. Zudem sollte dieser Nutzen höher ausfallen als derjenige, den sie durch

⁶⁹³ vgl.: Franck (2021) online

⁶⁹⁴ vgl.: Sælen (2016) S. 910

⁶⁹⁵ vgl.: Victor (2015) S. 2

⁶⁹⁶ vgl.: Victor (2015) S. 9

⁶⁹⁷ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 2; vgl.: Victor (2015) S. 9

⁶⁹⁸ vgl.: Stewart et al. (2013a) S. 344

⁶⁹⁹ vgl.: Bergh van den, et al. (2020) S. 1351

⁷⁰⁰ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 4, siehe hierzu auch Prakash; Potoski (2006) S. 2; vgl. Green (2015) S. 3

⁷⁰¹ vgl.: Victor (2015) S. 2

⁷⁰² vgl.: Nordhaus (2015) S. 1346

⁷⁰³ vgl.: Victor (2015) S. 3; vgl.: Olson (2004) S. 49, 50

⁷⁰⁴ vgl.: Nordhaus (2015) S. 1346

eigenständige Maßnahmen außerhalb des Clubs oder im Rahmen internationaler Vereinbarungen – insbesondere des UNFCCC-Regimes – erzielen könnten.⁷⁰⁵

Dabei gilt es einen Spagat zwischen Exklusivität und Offenheit für neue Mitglieder zu schaffen. Ist der Klimaclub zu exklusiv gestaltet, könnten sich andere Staaten ausgeschlossen fühlen und das Ziel, so viele Staaten wie möglich zum ambitionierten Klimaschutz zu motivieren, würde verfehlt. Die Bedingungen, die erfüllt werden müssen, um in den Klimaclub eintreten zu können, dürfen aber auch nicht zu lax sein, weil sonst die Klimaclub-Idee ad absurdum geführt werden würde.⁷⁰⁶

Die Club-Vorteile tragen im Idealfall dazu bei, dass Club-Mitglieder von der Zusammenarbeit im Club überzeugt sind und wiederum andere dazu bewegt werden, sich dem Club anzuschließen.⁷⁰⁷ Durch einen Schneeballeffekt könnten so nach und nach immer mehr Akteure Mitglieder von Klimaclubs werden.⁷⁰⁸ Nach der Gründung eines Klimaclubs würden die Club-Mitglieder daher versuchen, zögernde Länder durch exklusive Club-Vorteile dazu zu bewegen, dem Klimaclub beizutreten.⁷⁰⁹ Dabei kann es sich beispielsweise um ökonomische, klimapolitische oder andere nicht-klimabezogene Vorteile handeln, die ausschließlich oder überwiegend den Mitgliedern des jeweiligen Clubs zur Verfügung stehen.⁷¹⁰

Als Anreize mit dem höchsten Nutzen werden insbesondere die in Kapitel 3.2 allgemein beschriebenen Clubgüter (club goods), bedingte Zusagen (conditional commitments) und die Zurverfügungstellung von Finanzmitteln (side payments) gesehen.⁷¹¹ Diese werden im Folgenden aufgegriffen und auf Klimaclubs angewendet.

Clubgüter (club goods)

Während Wohlstands- und Konsumkürzungen als Klimaschutzmaßnahmen Länder häufig abschrecken, könnten die in Kapitel 3.2 dargelegten Clubgüter einen Anreiz darstellen, Klimaclubs beizutreten, und zeigen, dass Verhaltensänderungen machbar und bezahlbar sind.⁷¹² Damit zögernde Länder davon überzeugt werden können, sich Klimaclubs anzuschließen, muss das Clubgut bedeutend und exklusiv genug sein, sodass Staaten der Versuchung des Trittbrettfahrens nicht nachgeben.⁷¹³ Technologiestrategische Partnerschaften zwischen Regierungen, aber auch zwischen Regierungen und der Privatwirtschaft, die der Förderung treibhausgasarmer Technologien dienen, könnten als möglichen Aufhänger für Klimaclubs fungieren.⁷¹⁴ Durch das Teilen von Technologien könnte bspw. das Problem der Rußverschmutzung angegangen werden.⁷¹⁵ Ein Beispiel hierfür sind Bemühungen zur Ruß-Kontrolle zwischen Indien und Kalifornien im Rahmen des India-California Air Pollution Mitigation Programs (ICAMP)).⁷¹⁶ Dies wäre nur eine von vielen Möglichkeiten für technologiestrategische Kooperationen. So konzentrieren sich die weltweiten Ausgaben für Innovationen,

⁷⁰⁵ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 4

⁷⁰⁶ vgl.: Götze (2022) online

⁷⁰⁷ vgl.: Victor (2015) S. 3

⁷⁰⁸ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 2

⁷⁰⁹ vgl.: Victor (2011) S. 83

⁷¹⁰ vgl.: Stewart et al. (2013a) S. 344

⁷¹¹ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 2

⁷¹² vgl.: Victor (2015) S. 6; vgl.: Hovi et al. (2017) S. 1075, 1076

⁷¹³ vgl.: Weischer et al. (2012) S. 187

⁷¹⁴ vgl.: Rossi, (2014) S. 37; vgl.: Urpelainen (2013) S. 785

⁷¹⁵ vgl.: Victor (2015) S. 3

⁷¹⁶ vgl.: Victor (2015) S. 3, für nähere Information siehe dazu auch Pachauri et al. (2014) S. 12

beispielsweise für Patente im Bereich Carbon Capture and Storage (CCS), auf wenige Länder. Clubs wären eine ideale Plattform, um den Kreis der daran forschenden Akteure auszuweiten.⁷¹⁷ Da Unternehmen und Industrieverbände häufig die treibenden Kräfte bei Innovationen sind, sollte in Betracht gezogen werden, Klimaclubs auch für die Privatwirtschaft zu öffnen.⁷¹⁸ Mögliche Instrumente wären bspw. Risikoteilung und gemeinsame Regeln für geistige Eigentumsrechte.⁷¹⁹ Gemeinsame Forschung und Entwicklung (F&E) in der klimatechnologischen Industrien könnte an dieser Stelle als Clubgut fungieren.⁷²⁰ Denkbar sind dabei beispielsweise Programme im Bereich der Technologien für erneuerbare Energien oder der Ausbau von Pipelines und Stromnetzen, um die effiziente Nutzung der gesamten Kapazitäten der Energieproduktion zu erleichtern.⁷²¹ In der Folge könnten auch Klimaclubs zur technischen Harmonisierung gegründet werden, die Standards und Protokolle für grüne Technologien festlegen, Märkte für energieeffiziente Technologien schaffen und dadurch wirtschaftliche Vorteile generieren.⁷²² Damit würde auch einem der Ziele des Paris-Abkommens, dem Austausch von klimafreundlicher Technologie (Artikel 10)⁷²³, entsprochen.⁷²⁴

Die Eignung von technologischer F&E als Clubgut ist jedoch nicht unumstritten.⁷²⁵ So wird das Argument angeführt, dass emissionsarme Technologien häufig als Schlüssel für nationale Export- und Wachstumsstrategien fungieren. Staaten könnten sich daher auch dazu entscheiden, geistige Eigentumsrechte, die sich aus ihrer Grundlagenforschung ergeben haben, nicht zu teilen. Zudem sind viele Länder, insbesondere im OECD-Raum, oder auch multinationale Unternehmen (MNC, Multinational Corporations) in der Lage, selbst treibhausgasarme Technologien zu entwickeln.⁷²⁶ Barrett (2003) wiederum verweist auf internationale Abkommen wie das Montréaler Protokoll zum Schutz der Ozonschicht. Diese verpflichteten Vertragsparteien zur Zusammenarbeit bei F&E. Es hat sich jedoch gezeigt, dass die Früchte von F&E den Nichtmitgliedern häufig nicht vorenthalten werden, da dies, so die Annahme, das Eigeninteresse der Mitglieder schaden könnte, den Klimawandel möglichst umfassend einzuschränken.⁷²⁷

Auch die in Kapitel 3.2 beschriebene Anpassung von Handelsregeln könnte in der Klimapolitik genutzt werden, um Anreize zur Gründung von Klimaclubs zu schaffen und klimapolitisch widerstrebende Länder dazu zu bewegen, diesen beizutreten.⁷²⁸ Ein Mittel wäre dabei die exklusive Verflechtung von Handelsbeziehungen.⁷²⁹ Dazu wird seit längerem eine Debatte geführt, an der sich bspw. Nordhaus (2015), Falkner et al. (2022), Victor (2015; 2018), Hovi et al. (2017), Stiglitz (2006), Stewart et al. (2013a) etc. beteiligen.

Im Rahmen dessen werden Sanktionen in Form von Zöllen auf Exporte in die Club-Region (emissionsbedingten Grenzsteueranpassungen (tax adjustments)) für Nichtteilnehmer von Klimaclubs

⁷¹⁷ vgl.: Victor (2015) S. 6

⁷¹⁸ vgl.: Victor (2015) S. 7

⁷¹⁹ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 3

⁷²⁰ vgl.: Stewart et al. (2013a) S. 366; vgl.: Stewart et al. (2013b) S. 5

⁷²¹ vgl.: Hovi et al. (2017) S. 1076

⁷²² vgl.: Stewart et al. (2013a) S. 366

⁷²³ vgl.: UNFCCC (2015b) S. 14

⁷²⁴ vgl.: Paroussos et al. (2019) S. 542

⁷²⁵ vgl.: Hovi et al. (2017) S. 1076

⁷²⁶ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 4

⁷²⁷ vgl.: Barrett (2003) S. 309; vgl.: Hovi et al. (2016) S. 3

⁷²⁸ vgl.: Victor (2015) S. 5

⁷²⁹ vgl.: Hovi et al. (2017) S. 1076

vorgeschlagen.⁷³⁰ Nordhaus sieht in Strafzöllen eine realistische Chance, die internationale Klimapolitik ambitionierter zu gestalten. Kernelement ist dabei ein internationaler Zielpreis für Kohlenstoff. So könnten die Club-Mitglieder bspw. vereinbaren, dass jedes Mitglied politische Maßnahmen ergreift, die einen Mindestpreis pro Tonne Kohlendioxid (CO₂) im Inland bewirken. Als Mechanismen wären beispielsweise eine Kohlenstoffsteuer, CO₂-Zölle oder ein Emissionsrechtehandel (Cap-and-Trade⁷³¹) – wie im Kyoto-Protokoll oder innerhalb der EU – denkbar.⁷³² In der Folge würden Klimaclubs den Mitgliedern Vorteile erbringen und gleichzeitig dem Klimaschutz dienen.⁷³³ Vor dem Hintergrund, dass im Schnitt weniger als zehn Prozent der Klimaschäden innerhalb der eigenen Grenzen verursacht werden, bietet dieses Instrument zudem die Möglichkeit, transnationale externe Effekte zu internalisieren, ähnlich wie es auf nationaler Ebene Steuern oder Vorschriften sind, die externe Effekte innerhalb von Nationen korrigieren. Dadurch könnten die sozialen Kosten von Kohlenstoff (social cost of carbon (SCC)) mehr Rechnung getragen werden.⁷³⁴

Fällt die Wahl auf Zölle, könnten Kohlenstoffzölle oder einheitliche Zolltarif-Mechanismen etabliert werden. Bei Kohlenstoffzöllen würden Zölle auf Einfuhren aus Ländern, die dem jeweiligen Klimaclub nicht beitreten, erhoben. Die Höhe der Zölle würde sich nach dem Kohlenstoffgehalt der Einfuhren richten. Dabei würden Importe an der Grenze mit einem Betrag belegt, der dem inländischen Kohlenstoffpreis – oder einem gemeinsam mit den anderen Club-Mitgliedern vereinbarten Preis – multipliziert mit dem Kohlenstoffgehalt der eingeführten Ware entspricht. Alternativ könnten Importeure im Rahmen eines Cap-and-Trade-Systems dazu verpflichtet werden, Emissionszertifikate zu erwerben, die dem Kohlenstoffgehalt der Importe entsprechen. Die Berechnung von Kohlenstoffzöllen ist sehr aufwändig, was eher für einheitliche Strafzölle spricht. Dabei würden einheitliche, vom Kohlenstoffgehalt unabhängige Strafzölle auf sämtliche Einfuhren aus Ländern, die nicht Mitglied des Klimaclubs sind, erhoben.⁷³⁵ Befürworter einheitlicher Strafzölle argumentieren, dass Nichtteilnehmer andere Länder nicht nur durch die in ihren gehandelten Waren enthaltenen Treibhausgase, sondern durch ihre gesamten Treibhausgasemissionen schädigen. Nordhaus sieht einheitliche Strafzölle in erster Linie als Instrument, um Nichtmitglieder des Klimaclubs dazu zu bewegen, dem Club beizutreten.⁷³⁶ Andere argumentieren, dass mit ihnen auch die Wettbewerbsfähigkeit erhöht und verhindert werden kann, dass Unternehmen ihre Produktion ins Ausland verlagern, wo sie von laxeren Emissionsregelungen profitieren (carbon leakage).⁷³⁷

Einheitliche Strafzölle sind zwar weniger zielgerichtet als Kohlenstoffzölle, da sie nicht speziell auf den Kohlenstoffgehalt der Einfuhren abzielen, dafür sind sie aber einfach und transparent gehalten.⁷³⁸ Im Zuge von Handelssanktionen könnten Großemittenten wie China oder die USA deutlich stärker motiviert sein, sich klimapolitisch zu engagieren. Der Grund dafür liegt darin, dass

⁷³⁰ vgl.: Nordhaus (2015) S. 1341, siehe dazu auch vgl.: Victor (2015) S. 3; vgl.: Stiglitz (2006) S. 2; vgl.: Hovi et al. (2017) S. 1076; vgl.: Hovi et al. (2016) S. 4; vgl.: Stewart et al. (2013a) S. 374

⁷³¹ Begriffserklärung: Cap-and-Trade: verbreitete Form des Emissionsrechtehandels, bei dem ein Staat eine Gesamtmenge der Emissionen festlegt (Cap). Marktteilnehmer bekommen dann Emissionszertifikate, oder sie ersteigern sie in Höhe ihrer Emissionen. Einen Überschuss an Zertifikaten können sie auf dem Markt an andere Marktteilnehmer verkaufen. vgl.: Haites (2018) S. 956

⁷³² vgl.: Nordhaus (2015) S. 1341

⁷³³ vgl.: Victor (2015) S. 3; vgl.: Stewart et al. (2013a) S. 374

⁷³⁴ vgl.: Nordhaus (2015) S. 1349

⁷³⁵ vgl.: Nordhaus (2015) S. 1348

⁷³⁶ vgl.: Nordhaus (2015) S. 1349

⁷³⁷ vgl.: Dröge; Feist (2022) S. 1; vgl.: Weimann et al. (2016) S. 28

⁷³⁸ vgl.: Nordhaus (2015) S. 1348

internationale Handelsregeln in Form von Grenzausgleichen so modifiziert werden würden, dass die Emissionen, die in den Produkten stecken, nicht ausschließlich den exportierenden Ländern, sondern auch den Ländern, die sie importieren, angerechnet werden würden. Dies hätte zur Folge, dass neben der Produktion auch der Konsum verstärkt in den klimapolitischen Fokus rückt. Bedenken wegen möglicher negativer Auswirkungen auf den internationalen Handel könnten so beseitigt und zugleich der Anreiz für Entwicklungsländer, die oft einen hohen Bedarf an neuer Technologie haben, erhöht werden, Klimaclubs beizutreten.⁷³⁹

Die insbesondere von Nordhaus geprägte Idee des Kohlenstoffpreises ist aber auch nicht unumstritten. Hovi et al. (2017) bspw. halten sie zwar für erstrebenswert, jedoch für politisch wenig realistisch. Stattdessen plädieren sie für gemeinsame Emissionsreduktionen, die einem festen Prozentsatz des Bruttoinlandsprodukts entsprechen.⁷⁴⁰ Falkner et al. (2022) führen an, dass Nordhaus zwar mit seinem Club-Modell überzeugend erklärt, wie es einmal eingeführt, funktionieren würde, er zeige jedoch nicht, wie im Rahmen dessen durchsetzbare Klimavereinbarungen erreicht werden können.⁷⁴¹ Wichtig ist außerdem zu prüfen, ob das zwischenstaatliche Handelsrecht angepasst werden müsste, um die Erhebung allgemeiner Zölle zu ermöglichen, durch die klimapolitische Standards verpflichtend würden und deren Missachtung die Erhebung einheitlicher Strafzölle zur Folge hätte.⁷⁴² Dies ist im Rahmen vom UNFCCC wahrscheinlich nur schwer möglich, da dort das Fachwissen über Aspekte zum Handel gering und das Sekretariat bereits mit anderen Themen ausgelastet ist. Clubs könnten sich daher von auf Handelsrecht spezialisierten Juristinnen und Juristen sowie Strategen beraten lassen, wie sich Maßnahmen mit den Regeln der Welthandelsorganisation (WTO) in Einklang bringen lassen.⁷⁴³

Die in Kapitel 3.2 beschriebenen bedingten Verpflichtungen (conditional commitments) stellen einen weiteren Anreiz dar, der auch für die Klimapolitik nützlich sein kann und auf dem im Folgenden eingegangen wird.

Bedingte Verpflichtungen (conditional commitments)

Das Maß des klimapolitischen Engagements hängt auch aufgrund des wirtschaftspolitischen Wettbewerbs unter den Staaten nicht selten davon ab, was andere Länder bereit sind zu leisten.⁷⁴⁴ Daher haben bedingungslose einseitige Verpflichtungen in der Regel keine oder sogar negative Auswirkungen auf die Emissionsreduktion anderer Länder.⁷⁴⁵ Bedingte Verpflichtungen können dagegen einen positiven Beitrag leisten.⁷⁴⁶ Gemäß Artikel 4, Paragraph 2⁷⁴⁷ des Paris-Abkommens legt jedes Land in Form der NDCs seine eigenen Minderungsziele fest. In Rahmen der NDCs können auf zwei Arten bedingte Komponenten enthalten sein.⁷⁴⁸ Dabei ist zwischen intrinsischer und

⁷³⁹ vgl.: Victor (2015) S. 5

⁷⁴⁰ vgl.: Hovi et al. (2017) S. 1076; siehe auch Sælen (2016) S.918

⁷⁴¹ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 483, siehe dazu auch Haites (2020) S. 1344, 1345

⁷⁴² vgl.: Nordhaus (2015) S. 1349, Das (2015) S. 24

⁷⁴³ vgl.: Victor (2015) S. 4

⁷⁴⁴ vgl.: Victor (2015) S. 5

⁷⁴⁵ vgl.: Hovi et al. (2017) S. 1075; vgl.: Hoel; Golombek (2004) S. 13

⁷⁴⁶ vgl.: MacKay et al. (2017) S. 7; vgl.: Hovi et al. (2017) S. 1075

⁷⁴⁷ vgl.: UNFCCC (2015b) S. 4

⁷⁴⁸ vgl.: Hovi et al. (2017) S. 1075

extrinsischer Konditionalität zu unterscheiden. Bei der intrinsischen Konditionalität würde ein Land das Maß seiner eigenen Verpflichtungen von den Minderungsbemühungen anderer Länder abhängig machen. Bei einer extrinsischen Konditionalität würden die eigenen Verpflichtungen eines Landes an den klimapolitischen Bemühungen anderer Länder in verwandten Politikbereichen wie der finanziellen und technologischen Unterstützung geknüpft.⁷⁴⁹

Ein Beispiel für bedingte Verpflichtungen ist der Fall der EU, die 2007 auf der COP in Bali Druck auf die Verhandlungspartner ausgelöst hatte, indem sie beschloss, ihre Emissionen bis 2020 um 20%, und für den Fall, dass andere Staaten ebenfalls ambitionierte Ziele verabschieden, sogar um 30% gegenüber dem Niveau von 1990 zu senken.⁷⁵⁰

Bedingte Verpflichtungen erfordern solide Informationen darüber, was andere Länder bereit sind zu leisten. Die im Rahmen des Paris-Abkommens von den Staaten alle fünf Jahre einzureichenden NDCs sind ein guter Anfang. Damit sie ihre volle Wirksamkeit entfalten können und um beurteilen zu können, wie robust die Zusagen sind und wie mit Hilfe von Anreizen noch umfangreichere Maßnahmen erzielt werden können, bedarf es einer Peer- und Expertenprüfung. Auf der COP20 2014 in Lima wurde jedoch deutlich, dass es viele Länder ablehnen, dass der Peer-Review-Mechanismus (Artikel 13 und 14 im Paris-Abkommen) zu mächtig wird. Klimaclubs könnten an dieser Stelle insbesondere zögerliche Länder dazu motivieren, umfassendere, bedingte Verpflichtungen und Verfahren für das Peer-Review zu skizzieren.⁷⁵¹

Neben Clubgütern und bedingten Verpflichtungen könnten auch finanzielle Anreize eine Rolle bei der Gewinnung von Mitgliedern für Klimaclubs spielen. Diese werden als nächstes vorgestellt.

Zusatzzahlungen (side payments)

Ein weiteres Instrument, um widerstrebende Länder zu einem Beitritt zu Klimaclubs zu bewegen, könnten die in Kapitel 3.2 beschriebenen Zusatzzahlungen (side payments) sein.⁷⁵² Der Ansatz ähnelt dem im Kyoto-Protokoll existierenden Clean Development Mechanism (CDM), bei dem Industrieländern Finanzmittel zur Finanzierung klimafreundlicher Maßnahmen in Entwicklungsländern zur Verfügung stellen.⁷⁵³ Während der Technologieaustausch als Clubgut Artikel 10⁷⁵⁴ des Paris-Abkommens entspricht, würden finanzielle Zusagen mit dem Ziel des Paris-Abkommens, der Zurverfügungstellung von finanziellen Ressourcen (Artikel 9)⁷⁵⁵, in Einklang stehen.⁷⁵⁶ Der Nutzen durch die neu geworbenen Mitglieder für den Klimaclub sollte dabei größer sein als die Kosten, die für die side payments aufgewendet werden.⁷⁵⁷

Mithilfe von Fonds könnten die enthusiastischen Länder zudem darauf hinwirken, zögerliche Länder zum Mitwirken zu bewegen. Ein Beispiel dafür, wo diese Strategie erfolgreich angewendet worden

⁷⁴⁹ vgl.: Hovi et al. (2017) S. 1075

⁷⁵⁰ vgl.: Umweltbundesamt (UBA) (2023a) online

⁷⁵¹ vgl.: Victor (2015) S. 6

⁷⁵² vgl.: Sælen (2016) S. 909; vgl.: Hovi et al. (2016) S. 6; vgl.: Victor (2015) S. 9

⁷⁵³ vgl.: Hovi et al. (2017) S. 1077

⁷⁵⁴ vgl.: UNFCCC (2015b) S. 14

⁷⁵⁵ vgl.: UNFCCC (2015b) S. 13

⁷⁵⁶ vgl.: Paroussos et al. (2019) S. 542

⁷⁵⁷ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 6; vgl.: Sælen (2016) S. 915, 927

ist, ist die gelungene Diplomatie zur Vermeidung des Abbaus der Ozonschicht.⁷⁵⁸ Im Zuge dessen wurde 1990 im Rahmen des Montréal-Protokolls ein multilateraler Fonds eingerichtet, in den Industrieländer Beiträge einzahlen, um Entwicklungsländer bei der Umsetzung des Protokolls zu unterstützen.⁷⁵⁹ Dies ist jedoch schwer auf den Klimawandel anzuwenden, weil die widerstrebenden Länder hier eine viel größere Rolle spielen und diese tendenziell auch noch wächst.⁷⁶⁰ Die internationale klimapolitische Agenda berücksichtigt heute zunehmend auch Anpassungsmaßnahmen an den Klimawandel, nachdem sie sich – wie in Kapitel 2.3 beschrieben – in der Vergangenheit fast ausschließlich auf Minderungsmaßnahmen konzentriert hatte. Dies haben insbesondere die am wenigsten entwickelten und am stärksten vom Klimawandel gefährdeten Länder eingefordert. Bei Minderungsmaßnahmen werden ein Großteil der Finanzmittel und -hilfen verwendet, um Anreize dafür zu bieten, kostenintensive Umstellungen auf emissionsarme Technologien zu finanzieren.⁷⁶¹ Bei Anpassungsmaßnahmen sind solche finanziellen Anreize selten nötig, da diese für Länder in der Regel auch aus unmittelbar egoistischen Gründen sinnvoll sind. Beispiele hierfür sind unter anderem Wetter- und Hochwasservorhersagen sowie Schutzmaßnahmen für bewohnte Küstengebiete. Auf das Thema Anpassung ausgerichtete Clubs könnten hier bei der Finanzierung oder der Ausarbeitung von Praktiken zum Wissenstransfer im Bereich Klimaanpassung helfen und somit einen weiteren Anreiz schaffen, Klimateams beizutreten.⁷⁶²

Gemessen an dem Anteil der Club-Mitglieder an den globalen Emissionen kann eine breite Beteiligung unter vielen Bedingungen erreicht werden. Eine universelle Beteiligung entsteht dagegen nur unter sehr optimistischen Annahmen. Für einen Club mit universeller Beteiligung wären zudem höchstwahrscheinlich uneingeschränkte Zusatzzahlungen (unconstrained side payments) erforderlich. Dabei müssten alle Club-Mitglieder, also auch die, die ursprünglich für den Beitritt side payments erhalten haben, zur Finanzierung der Zusatzzahlungen beitragen.⁷⁶³ Dies würde allerdings dazu führen, dass arme Länder reiche Länder dafür bezahlen, sich dem jeweiligen Club anzuschließen, was aus Gründen der Fairness problematisch erscheint.⁷⁶⁴ Es ist jedoch auch denkbar, dass side payments nicht in Form von Geld, sondern durch andere Mittel wie Technologietransfer oder Emissionshandel erfolgen.⁷⁶⁵ Unabhängig davon ist es bei reichen Ländern mit geringer Kohlenstoffintensität unwahrscheinlich, dass sie mit Zusatzzahlungen davon überzeugt werden können, Clubs beizutreten.⁷⁶⁶

Wenn minilaterale Ansätze für die Klimapolitik in Betracht gezogen werden, sollte es das Ziel sein, sie so zu gestalten, dass die in Kapitel 3.3 dargelegten Aspekte zur Legitimität und zur Effektivität berücksichtigt werden. Das folgende Unterkapitel greift die bisher allgemein diskutierten Gesichtspunkte auf, wendet sie zunächst auf die multilaterale und minilaterale Klimapolitik an und zeigt anschließend Wege auf, wie Klimateams mit einem hohen Maß an Legitimität und Effektivität

⁷⁵⁸ vgl.: Victor (2015) S. 3

⁷⁵⁹ vgl.: Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) (2023a) online

⁷⁶⁰ vgl.: Victor (2015) S. 3

⁷⁶¹ vgl.: Victor (2015) S. 7

⁷⁶² vgl.: Victor (2015) S. 8

⁷⁶³ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 6

⁷⁶⁴ vgl.: Sælen (2016) S. 927; vgl.: Hovi et al. (2016) S. 6

⁷⁶⁵ vgl.: Sælen (2016) S. 927; vgl.: McGinty (2007) S. 15; Victor (2011) S. 89

⁷⁶⁶ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 6

ausgestaltet werden können.

4.3.3 Aspekte zur Legitimität und Effektivität von Klimapolitik

Multilaterale Klimapolitik

Mit Blick auf die in Kapitel 3.3 herausgearbeiteten allgemeinen theoretischen Aspekten zur Legitimität und Effektivität sprechen zunächst einmal diverse Fairness- und Legitimitätserwägungen für eine universelle, multilaterale klimapolitische Verhandlungsführung.⁷⁶⁷ Diese Argumentationsweise konzentriert sich hauptsächlich auf die Input-Legitimität und die damit idealerweise einhergehende verfahrensmäßige Fairness, universelle Mitgliedschaft sowie transparente und konsensbasierte Entscheidungsfindung, die ebenfalls in Kapitel 3.3 beschrieben werden, und wird im Folgenden näher ausgeführt.⁷⁶⁸

Aus Sicht vieler Akteure stellen globale und für alle Staaten zugängliche Verhandlungen immer noch das legitimste und geeignetste Mittel dar, um internationale Probleme anzugehen.⁷⁶⁹ In der Praxis ist das UNFCCC-Regime von der internationalen Staatengemeinschaft zudem seit seiner Gründung als der Ort für die klimapolitische Zusammenarbeit akzeptiert und weist zumindest auf den ersten Blick ein hohes Maß an verfahrensrechtlicher Legitimität auf.⁷⁷⁰ Dadurch konnten in der Vergangenheit mit dem UNFCCC die in Kapitel 2.3.3 aufgezeigten umfassenden, rechtsverbindlichen und internationalen Klima-Abkommen ausgearbeitet werden.⁷⁷¹ Im Zuge dessen wurden Normen und demokratisch gebilligte Strategien geschaffen, die im Idealfall von den Staaten auf nationalstaatlicher Ebene umgesetzt werden.⁷⁷² Gerade bei Umweltthemen ist es durch multilaterale Verhandlungen gelungen, Abkommen zu Themen wie Klimawandel, Verlust der biologischen Vielfalt, Wüstenbildung oder zum Schutz der Ozonschicht auszuhandeln.⁷⁷³ Wenn nicht mehr alle 198 Staaten am Verhandlungsprozess beteiligt sind, besteht die Gefahr, dass auch nicht mehr alle Interessen repräsentiert werden.⁷⁷⁴ In den internationalen Klimaverhandlungen hat sich des Weiteren gezeigt, dass es ein tiefes Misstrauen insbesondere gegenüber reichen und mächtigen Emittenten gibt, denen teilweise vorgeworfen wird, die Kontrolle über Verhandlungsprozesse zu übernehmen und so das Vertrauen zwischen den Ländern zu untergraben.⁷⁷⁵ Durch minilaterale Foren könnten eben diese Staaten einen enormen Einfluss auf den Prozess und die Ergebnisse des UNFCCC-Regimes ausüben. Sie geben mächtigen Staaten einen Raum, in dem sie außerhalb des UNFCCC-Prozesses Ideen vorantreiben oder auch anfechten können.⁷⁷⁶ In der Folge besteht die Gefahr, dass Nichtmitglieder von Klimaclubs aufhören, sich klimapolitisch zu engagieren und so das gesamte Klimaregime noch weiter zersetzen.⁷⁷⁷ Dadurch könnten die kollektiven internationalen Bemühungen untergraben werden.⁷⁷⁸ Zudem könnte vermehrt Protektionismus und eine Wettbewerbsdynamik hervorgerufen

⁷⁶⁷ vgl.: Hare et al. (2010) S. 605. Siehe dazu auch die Debatte von Biermann et al. (2009) über die Aspekte Schnelligkeit, Ehrgeiz, Partizipation und Gerechtigkeit bezüglich Klimaclubs im Vergleich zum UNFCCC-Regime. vgl.: Biermann et al. (2009) S. 24-30

⁷⁶⁸ siehe dazu auch: vgl.: Keohane (2006) S. 3; vgl.: Falkner (2015) S. 14-15; vgl.: Scharpf (1999) S. 12, 16

⁷⁶⁹ vgl.: Depledge (2005) S. 1

⁷⁷⁰ vgl.: Gampfer (2016) S. 65

⁷⁷¹ vgl.: Eckersley (2012) S. 40

⁷⁷² vgl.: Abbott (2012) S. 587

⁷⁷³ vgl.: Depledge (2005) S. 1

⁷⁷⁴ vgl.: Karlsson-Vinkhuyzen; McGee (2013) S. 13

⁷⁷⁵ vgl.: Zürn; Faude (2013) S. 125; vgl.: Falkner et al. (2022) S. 484, 485

⁷⁷⁶ vgl.: Karlsson-Vinkhuyzen; McGee (2013) S. 1

⁷⁷⁷ vgl.: Biermann et al. (2009) S. 26

⁷⁷⁸ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 484

werden, bei der Länder sich rivalisierenden Clubs anschließen.⁷⁷⁹ Des Weiteren könnten Klimaclubs von wichtigen klimapolitischen Themen ablenken.⁷⁸⁰ Möglich wäre bspw., dass die Belange von den gegenüber dem Klimawandel am meisten vulnerablen Ländern nicht ausreichend beachtet werden. In der Folge wäre es denkbar, dass durch dem Club-Ansatz die Hauptopfer des Klimawandels, wie die kleinen Inselentwicklungsländer (SIDS) und die am wenigsten entwickelten Länder (LDCs), häufig emissionsarme Staaten, ausgeschlossen und marginalisiert werden. Diese fallen jedoch in der Regel alles andere als dadurch auf, den klimapolitischen Handlungsprozess zu verlangsamen.⁷⁸¹ Die Abwesenheit der vulnerabelsten Länder kann aber nicht nur für sie selber, sondern auch für alle anderen, inklusive der Industriestaaten, negative Auswirkungen haben.⁷⁸² So haben bspw. die AOSIS (Association of Small Island States) in den internationalen Klimaverhandlungen eine signifikante Rolle gespielt. Ohne ihre und der von weiteren kleinen vulnerablen Staaten ausgeübte Beharrlichkeit hätte es der Verweis auf das 1,5°C-Ziel wohl nicht in die Kopenhagener Vereinbarung (Copenhagen Accords) und somit auch nicht ins Paris-Abkommen geschafft.⁷⁸³

Ein weiterer Aspekt ist, dass die Ausbreitung minilateraler klimapolitischer Ansätze die internationale Klimapolitik stärker fragmentieren kann.⁷⁸⁴ Dies wiederum erfordert eine stärkere Koordinierung der Klimapolitik, was Ressourcen bindet.⁷⁸⁵

Legitimitäts- und der Gerechtigkeitsbedenken stellen sich des Weiteren hinsichtlich der Beziehung zwischen Clubs und dem UNFCCC-Regime.⁷⁸⁶ Clubs sind, anders als das UNFCCC-Regime, nicht an Regularien gebunden, die Mindeststandards hinsichtlich der Transparenz ihrer Entscheidungsprozesse festlegen, und sie haben darüber hinaus keine Rechenschaftspflicht gegenüber anderen Staaten oder der Weltöffentlichkeit.⁷⁸⁷ Diese Aspekte gilt es, neben der Vereinbarkeit mit dem Paris-Abkommen, bei der Gründung von Klimaclubs zu beachten.⁷⁸⁸

Aus den gerade aufgezeigten Gründen sollte der multilaterale UNFCCC-Ansatz nicht ins Abseits gedrängt werden. Minilaterale Vorhaben könnten angesichts der nur langsam vorankommenden Klimapolitik vom UNFCCC und des sich schließenden klimapolitischen Zeitfensters jedoch auch einen Mechanismus darstellen, um eine ambitionierte Klimapolitik voranzutreiben und so die ebenfalls in Kapitel 3.3 erörterte Output-Legitimität zu erhöhen.⁷⁸⁹ Neben den gerade dargelegten Herausforderungen, die das Setzen auf Minilateralismus in der Klimapolitik mit sich bringen kann, gibt es auch Gründe, die für minilaterale klimapolitische Herangehensweisen sprechen und auf die im Folgenden eingegangen wird.

⁷⁷⁹ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 484; vgl.: Asheim (2006) S. 95; vgl.: Hagen; Eisenack (2019) S. 4; vgl.: Osmani; Tol (2010) S. 9

⁷⁸⁰ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 484

⁷⁸¹ vgl.: Depledge; Yamin (2009) S. 451; vgl.: Karlsson-Vinkhuyzen; McGee (2013) S. 13

⁷⁸² vgl.: Hare et al. (2010) S. 605

⁷⁸³ vgl.: Hare et al. (2010) S. 605; Obergassel et al. (2015) S. 246; vgl.: Oberthür; Ott (2000) S. 77, 115

⁷⁸⁴ vgl.: Abbott (2012) S. 571; vgl.: Hjerpe; Nasiritousi (2015) S. 864; vgl.: Zelli; van Asselt (2013) S. 1; vgl.: Biermann et al. (2010) S.

269

⁷⁸⁵ vgl.: Zürn; Faude (2013) S. 127; vgl.: Hjerpe; Nasiritousi (2015) S. 864

⁷⁸⁶ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 484, 485

⁷⁸⁷ vgl.: Karlsson-Vinkhuyzen; McGee (2013) S. 16

⁷⁸⁸ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 484, 485

⁷⁸⁹ vgl.: Eckersley (2012) S. 40

Minilaterale Klimapolitik

Die multilateralen Verhandlungen im Rahmen des UNFCCC-Prozesses beruhen zwar auf dem relativ demokratischen und in Kapitel 3.3. beschriebenen Prinzips „one-country-one-vote“.⁷⁹⁰ Länder, die im Rahmen von Klimaclubs nicht direkt von Anfang mit am Verhandlungstisch eingeladen sind, könnten somit zurecht kritisieren, dass dies undemokratisch und ausgrenzend sei.⁷⁹¹

Bedenken hinsichtlich der Legitimität sind jedoch differenziert zu betrachten. Es gilt zu berücksichtigen, dass die Legitimität der globalen Governance auf verschiedenen Säulen beruhen kann. Dazu können demokratische Werte, aber auch Tradition sowie der in Kapitel 3.3 beschriebene Grad an Partizipativität (Input-Legitimität) und Effektivität (Output-Legitimität) gehören.⁷⁹² Beide zuletzt genannten Kategorien sind auf UNFCCC-Ebene jedoch nicht mehr uneingeschränkt gegeben.⁷⁹³ Dies zeigt sich auf der Input-Ebene unter anderem an der geringen Teilnehmerzahl der Länder in der zweiten Verpflichtungsperiode des Kyoto-Protokolls, an der Nichtteilnahme des klimapolitischen Schwergewichts USA sowohl an der ersten als auch an der zweiten Verpflichtungsperiode sowie am zwischenzeitlichen Ausstieg der USA aus dem Pariser Abkommen.⁷⁹⁴ Auf der Output-Ebene versagt das multilaterale Klimaregime, wie in Kapitel 2.3.4 dargelegt, zudem regelmäßig daran, die Emissionen im ausreichenden Maße zu senken und untergräbt auch hier seine Legitimität als funktionierendes internationales Regime.⁷⁹⁵ Wie in Kapitel 2.1 beschrieben, hat die letzte Überprüfung der NDCs (Global Stocktake) aufgezeigt, dass das bisherige Ambitionsniveau unzureichend ist und zu einem Temperaturanstieg um 2,5 bis 2,9 °C bis zum Ende dieses Jahrhunderts führen würde.⁷⁹⁶ Damit würden die Ziele des Paris-Abkommen klar verfehlt. In der Folge leidet auch die in Kapitel 3.3 dargelegte Effektivität der multilateralen Klimapolitik, da der Grad der Zielerreichung – also das Verhältnis zwischen dem ursprünglich angestrebten Ziel und dem tatsächlich erreichten Ergebnis – angesichts des sich schließenden Zeitfensters gering ist.⁷⁹⁷ Darüber hinaus trägt das häufig angeführte hohe Maß an Input-Legitimität des klimapolitischen Multilateralismus ein wenig. Es könnte nämlich auch argumentiert werden, dass es viel demokratischer wäre, die Stärke des Stimmrechts an die Einwohnerzahl der jeweiligen Länder zu koppeln, wie es bspw. im Parlament der Europäischen Union der Fall ist.⁷⁹⁸ Dabei sollte jedoch berücksichtigt werden, dass, anders als innerhalb des UNFCCC-Regimes, im Parlament der Europäischen Union Länder mit einer größeren Bevölkerung zwar mehr Abgeordnete stellen. Ein zu großes Ungleichgewicht wird jedoch durch die sogenannte degressive Stimmverteilung entgegengewirkt. Diese besagt, dass jeder Abgeordnete eines bevölkerungsreicheren Mitgliedsstaates mehr Bürger vertritt als Abgeordnete eines bevölkerungsärmeren Mitgliedsstaates.⁷⁹⁹

Zudem gilt bei der Kritik an Klimaclubs zu beachten, dass es sich bei den multilateralen Verhandlungen im Rahmen des UNFCCC-Prozesses zwar um ein One-Country-one-Vote-Prinzip handelt,

⁷⁹⁰ vgl.: Victor (2011) S. 50

⁷⁹¹ vgl.: Naím (2009) online

⁷⁹² vgl.: Risse (2004) S. 7

⁷⁹³ vgl.: Falkner (2015) S. 14, 15; vgl.: Newman et al. (2006) S. 7

⁷⁹⁴ vgl.: Umweltbundesamt (UBA) (2013) online; vgl.: Obergassel et al. (2019) S. 6

⁷⁹⁵ vgl.: Falkner (2015) S. 15; vgl.: Eckersley (2007) S. 307

⁷⁹⁶ vgl.: UNFCCC (2023f) S. 13; vgl.: UNEP (2023a) S. 30, 31; vgl.: UNFCCC (2021b) online; vgl.: Götze (2023a) online

⁷⁹⁷ siehe dazu auch Kapitel 3.3 und vgl.: Schubert; Klein (2020) online

⁷⁹⁸ vgl.: Bundeszentrale für politische Bildung (bpb) (2014) online

⁷⁹⁹ vgl.: Bundeszentrale für politische Bildung (bpb) (2014) online; vgl.: Tomlinson (2015) S. 172; vgl.: Schwartzberg (2013) S. 21

in der Praxis wird die Universalität der von UNFCCC getroffenen Entscheidungen jedoch aus verschiedenen Gründen eingeschränkt.⁸⁰⁰ Auch wenn im UNFCCC-Gefüge alle Staaten formal gleichberechtigt sind, verfügen nicht alle über dieselben Ressourcen.⁸⁰¹ Kleine Entwicklungsländer haben beispielsweise häufig nicht die finanziellen und personellen Mittel, um im gleichen Maße an UNFCCC-Meetings teilnehmen zu können wie Industriestaaten.⁸⁰² Dabei geht es z.B. um Ressourcen für die Einstellung von ausreichend und qualifizierten Verhandlungsführern, um an den vielen formellen und informellen Treffen auf den Konferenzen teilnehmen, dort ihre Interessen vertreten und juristisch fundierte Vorschläge in die Verhandlungen einbringen zu können.⁸⁰³ Durch die ungleich verteilten Ressourcen wird die Beteiligung kleiner Staaten an den Entscheidungsprozessen der COPs limitiert, was sie indirekt zur Teilnahme an größeren Verhandlungsblöcken zwingt und ihre Wahlmöglichkeiten in ihren Entscheidungen einschränken kann.⁸⁰⁴ Dies kann beispielsweise dann der Fall sein, wenn Verhandlungsblöcke wie die G77 in Verhandlungen mit einer gemeinsamen Stimme auftreten und gegenläufige Stimmen, die in der Minderheit sind, untergehen. Zudem hat das UNFCCC das „one-country-one-vote-Prinzip“ seiner Entscheidungen des Öfteren schon selber eingeschränkt, indem es eine kleine Gruppe von Staaten als „Freunde des Vorsitzes“ („Friends of the Chair“) deklariert und sie damit beauftragt, einen Kompromiss auszuarbeiten. Dies kommt insbesondere dann vor, wenn die Konferenz auf ihr Ende zugeht und noch keine Einigung in Sicht ist. Abgestimmt wird in solchen Fällen zwar am Ende von allen Staaten, aber die Basis, über die abgestimmt wird, bestimmen wenige Länder.⁸⁰⁵

Auch setzt sich die jeweilige COP-Präsidentschaft in manchen Fällen einfach über das Prinzip der Einstimmigkeit hinweg. So geschehen beispielsweise auf der COP18⁸⁰⁶ 2012 in Katar, als der katarische COP-Präsident kurz vor der finalen Abstimmung über die Beschlüsse der COP Einwände Russlands gegen eine zweite Verpflichtungsperiode ignorierte.⁸⁰⁷ Ein Blick auf einige der effektivsten internationalen Institutionen wie GATT, IWF oder den UN-Sicherheitsrat zeigt zudem, dass sie zumindest in ihren Anfängen ein großes Maß an Diskriminierung und Ungleichheit aufgewiesen haben.⁸⁰⁸

Mit dem Versuch 198 Länder stets an allen Prozessen der internationalen Klimapolitik zu beteiligen, geht zudem der Preis einher, dass es des Öfteren zu komplizierten Verhandlungen kommt und diese zudem anfällig für Blockaden sind, was wiederum die Output-Legitimität gefährdet.⁸⁰⁹ Der Grund dafür liegt u.a. darin, dass bei fast 200 souveränen Staaten eine starke Asymmetrie bezüglich des Nutzens und der Kosten für Problemlösungen vorliegt, vor allem zwischen reicheren und ärmeren Ländern.⁸¹⁰ Dies ist insbesondere für ein globales Klimaabkommen wie dem Paris-Abkommen relevant, in dem vielfältige Interessen und Prioritäten berücksichtigt werden müssen. Dazu zählen bspw. die Senkung von Emissionen, die Anpassung an den Klimawandel, der Umgang mit

⁸⁰⁰ vgl.: Karlsson-Vinkhuyzen; McGee (2013) S. 14; vgl.: Depledge; Yamin (2009) S. 451

⁸⁰¹ vgl.: McGee (2011) S. 9

⁸⁰² vgl.: McGee (2011) S. 9

⁸⁰³ vgl.: Timmons-Roberts; Parks (2006) S. 15–16; vgl.: Karlsson-Vinkhuyzen; McGee (2013) S. 14

⁸⁰⁴ vgl.: McGee (2011) S. 10

⁸⁰⁵ vgl.: Karlsson-Vinkhuyzen; McGee (2013) S. 14; vgl.: International Institute for Environment & Development (IIED) (2016) S. 37

⁸⁰⁶ vgl.: UNFCCC (2013 B) S. 1

⁸⁰⁷ vgl.: Harrabin (2012) online

⁸⁰⁸ vgl.: Victor (2011) S. 50

⁸⁰⁹ vgl.: Victor (2011) S. 50

⁸¹⁰ vgl.: Bernauer (2013) S. 131; vgl.: Naim (2009) online

Verlusten und Schäden sowie die Entnahme von CO₂⁸¹¹ aus der Atmosphäre.⁸¹² Diesen Punkten messen verschiedene Länder eine unterschiedliche Gewichtung bei.⁸¹³ Sind es tendenziell Industrieländer, die sich traditionell eher für Minderungsmaßnahmen aussprechen, fordern Entwicklungsländer häufig, dass die Themen Anpassung sowie Verluste und Schäden ebenso berücksichtigt werden.⁸¹⁴ Staaten, die in großen Mengen Öl und Gas fördern und exportieren, plädieren wiederum des Öfteren für eine CO₂-Entnahme aus der Atmosphäre als Mittel der Wahl.⁸¹⁵ Diese Themen werden bei den UNFCCC-Verhandlungen nicht selten gegeneinander ausgespielt.⁸¹⁶ Unterschiedliche Interessenlagen und daraus resultierende festgefahrene Verhandlungen gefährden teilweise sogar gesamte Vereinbarungen.⁸¹⁷ Trotz der in vielen Politikfeldern vorliegenden gegensätzlichen Interessen muss ein Weg der konstruktiven Zusammenarbeit gefunden werden.⁸¹⁸

Stimmen mehren sich, die plädieren, dass der Multilateralismus daher nicht mehr als alleiniges Allheilmittel in der Klimapolitik angesehen werden sollte. Stattdessen könnte die kleinstmögliche Anzahl an Ländern an einen Tisch gebracht werden, damit sie eine größtmögliche Wirkung bei der Lösung eines Problems entfalten.⁸¹⁹ Clubbasierte klimapolitische Verhandlungen hinter verschlossenen Türen und abseits der Weltöffentlichkeit haben zudem das Potenzial, dass das Vertrauen zwischen den Akteuren gestärkt wird.⁸²⁰ Ferner ist in diesem Setting die Versuchung für Verhandlungsführer geringer, sich der Wählermeinung anzubiedern und sich während der Verhandlungen der Selbstdarstellung hinzugeben.⁸²¹

Um Veränderungsprozesse in Gang zu setzen und voranzutreiben, bedarf es zudem Pioniere. Daher sollte die Klimapolitik Raum für Vorreiter schaffen und deren Bemühungen nicht dadurch konterkarieren, dass Nachzügler bspw. mit kostenlosen Erstzuteilungen von Emissionsrechten belohnt werden.⁸²² Klimapolitisch ambitionierte Staaten können in Klimaclubs vorangehen, ohne darauf warten zu müssen, dass weniger ambitionierte Staaten gemeinsamen Anstrengungen zustimmen.⁸²³

Der Umstand, dass in Klimaclubs nur Länder mitwirken, die von den klimapolitischen Vorhaben des jeweiligen Clubs überzeugt sind, führt – anders als im UNFCCC-Prozess – zu einer relativ hohen Interessenhomogenität.⁸²⁴ Hale spricht in diesem Zusammenhang von einer „Koalition der Willigen“.⁸²⁵ Durch die Fokussierung auf ein klimapolitisches Thema wird zudem eine gewisse Flexibilität bei der Wahl der gemeinsamen Ziele und Instrumente ermöglicht.⁸²⁶ Außerdem erleichtert sie beteiligten Akteuren sich in den beschlossenen klimapolitischen Maßnahmen wiederzufinden.⁸²⁷ In der Folge kann es gelingen, Entscheidungsprozesse zu vereinfachen und dadurch die Komplexität der

⁸¹¹ bspw. durch Carbon Capture and Storage (CCS). Aus einem übertriebenen „Technologieoptimismus“ speist sich zum Teil die Gefahr, dringliches Handeln aufzuschieben. vgl.: Roos (2020) S. 33; vgl.: Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung (SVR) (2019) S. 105; vgl.: Lamb et al. (2020) S. 3; vgl.: Peeters et al. (2016) S. 1v

⁸¹² vgl.: Feist (2023) S. 12

⁸¹³ vgl.: Koch; Keijzer; Bauer (2022); vgl.: Feist (2023) S. 12, 13; vgl.: Falkner (2015) S. 7, 9

⁸¹⁴ vgl.: Victor (2015) S. 7

⁸¹⁵ vgl.: Schenuit; Geden (2021) online

⁸¹⁶ vgl.: Koch; Keijzer; Bauer (2022); vgl.: Feist (2023) S. 12, 13; vgl.: Falkner (2015) S. 7, 9

⁸¹⁷ vgl.: Feist (2023) S. 13

⁸¹⁸ vgl.: Giddens (2009) S. 14

⁸¹⁹ vgl.: Naím (2009) online

⁸²⁰ vgl.: Falkner (2015) S. 7, 9

⁸²¹ vgl.: Falkner (2015) S. 7, siehe auch vgl.: Stasavage (2004) S. 672, 673

⁸²² vgl.: Verbruggen (2011) S. 278

⁸²³ vgl.: Falkner (2015) S. 7, 9

⁸²⁴ vgl.: Feist (2023) S. 12

⁸²⁵ vgl.: Hale (2011) S. 90; vgl.: Feist (2023) S. 12

⁸²⁶ vgl.: Victor (2015) S. 1, 2; vgl.: Feist (2023) S. 12

⁸²⁷ vgl.: Busby; Urpelainen (2020) S. 99; vgl.: Feist (2023) S. 13

beinahe 200 Staaten umfassenden UNFCCC-Verhandlungen aufzubrechen. Hierdurch könnte die Chance erhöht werden, dass es zu konstruktiven klimapolitischen Kooperationen zwischen den Ländern kommt.⁸²⁸ Der geringe Universalitätsgrad, der Klimaclubs häufig aufgrund der nicht vorhandenen Einbeziehung aller Staaten vorgeworfen wird, kann somit auch als Stärke gesehen werden.⁸²⁹ Klimaclubs können so nicht nur dazu beitragen, dass neue ambitionierte Ziele beschlossen werden, sondern auch, dass diese im Vergleich zu multilateralen Verhandlungen zielstrebig umgesetzt werden.⁸³⁰ Vorteile, die sich durch Emissionsreduzierungen ergeben, können in der Folge einen Anreiz für bisherige Nichtmitglieder sein, dem jeweiligen Club beizutreten, was wiederum dessen Geltungsbereich erweitert.⁸³¹ Des Weiteren erhält der Club ein Druckmittel zur Durchsetzung eingegangener Verpflichtungen, da die Mitgliedschaft bei Nichteinhaltung ausgesetzt oder Vorteile, die sich aus der Mitgliedschaft ergeben, entzogen werden können.⁸³² So könnte es gelingen, Pattsituationen zu umgehen, die multilaterale Foren häufig daran hindern, große klimapolitische Fortschritte in der internationalen Klimapolitik zu erzielen.⁸³³

Es gibt zahlreiche Möglichkeiten, die Legitimität und Effektivität minilateraler Vorhaben zu erhöhen. Das folgende Kapitel geht auf Beispiele ein.

Wege minilaterale Klimapolitik legitim und effektiv zu gestalten

Minilateralismus könnte die Legitimität des klimapolitischen Multilateralismus nicht nur wahren, sondern dessen Legitimitätskrise sogar lindern – indem er die Effektivität klimapolitischen Handelns und damit die Output-Legitimität erhöht. Somit besteht die Chance, dass minilaterale klimapolitische Foren als Instrument dienen, um den Multilateralismus zu re-legitimieren. Insbesondere die Output-Legitimität könnte gestärkt werden, indem der Minilateralismus Großmächten eine privilegierte Position in Entscheidungsprozessen einräumt, damit zur Vereinbarung und Einhaltung von Minderungsanstrengungen beiträgt und zugleich ihre besondere Verantwortung bei der Bereitstellung globaler Kollektivgüter anerkennt.⁸³⁴ So könnte es zudem gelingen, die klimapolitischen Schwergewichte weiter in den multilateralen Prozess einzubinden.⁸³⁵

Werden minilaterale klimapolitische Foren zu exklusiv gestaltet, können sie schnell elitär, verfahrenstechnisch ungerecht und eigennützig wirken.⁸³⁶ Dies bedeutet jedoch nicht, dass sie pauschal unter einem Demokratiedefizit leiden, vielmehr kann und muss stattdessen darauf hingewirkt werden, rechenschaftspflichtige minilaterale Foren zu entwickeln.⁸³⁷ Zudem sollten minilaterale Vorhaben die Gerechtigkeitsgrundsätze und die Legitimität des UNFCCC nicht unterlaufen und die

⁸²⁸ vgl.: Biermann et al. (2009) S 26; vgl.: Falkner et al. (2010) S. 260; vgl.: Feist (2023) S. 12, 13; vgl.: Victor (2015) S. 1; vgl.: Falkner et al. (2010) S. 258; vgl.: Dworkin; Engström (2022) online; vgl.: Eckersley (2012) S. 24; vgl.: Martini; Görlach (2022) S. 11

⁸²⁹ vgl.: Feist (2023) S. 13

⁸³⁰ vgl.: Feist (2023) S. 13

⁸³¹ vgl.: Falkner (2015) S. 7, 9

⁸³² vgl.: Falkner (2015) S. 7, 9

⁸³³ vgl.: Naim (2009) online

⁸³⁴ vgl.: Falkner (2015) S. 14; vgl.: Bukovansky et al. (2012) 156, 157

⁸³⁵ vgl.: Eckersley (2012) S. 32; vgl.: Bukovansky et al. (2012) 219, 220; vgl.: Falkner (2015) S. 6

⁸³⁶ vgl.: Eckersley (2012) S. 4

⁸³⁷ vgl.: Keohane; Nye (2001a) S. 8

Klimadiplomatie der UN weder schwächen noch ersetzen.⁸³⁸ Daher muss beim Design von Klimaclubs die Architektur des bestehenden internationalen Klimaschutzes berücksichtigt werden.⁸³⁹

Idealerweise sind Klimaclubs für jedes Land offen, das bereit ist, sich an die Club-Regeln zu halten.⁸⁴⁰ Durch einen inklusiven Minilateralismus könnten Spannungen zwischen einem inklusiven

Multilateralismus und einem exklusiven Minilateralismus in der Klimapolitik überwunden werden.⁸⁴¹

Klimaclubs könnte insofern das multilaterale Klimaregime und insbesondere das Paris-Abkommen, das mit seiner Bottom-up-Logik zu einem gewissen Grad zwischenstaatlichen Klimaschutzmaßnahmen außerhalb des UNFCCC-Rahmens vorsieht, auch stärken.⁸⁴²

Übersteigt die Anzahl einflussreicher Akteure in den Klimaclubs mit der Zeit eine kritische Masse und gelingt es ihnen, glaubhaft darzulegen, dass in den Clubs ernsthafte klimapolitische Ambitionen verfolgt werden, kann dies einen positiven Einfluss auf die UNFCCC-Verhandlungen haben.⁸⁴³

Durch greifbare Erfolge wäre es so möglich, dass das häufig verlorengegangene Vertrauen in die Klimapolitik zurückgewonnen wird.⁸⁴⁴

Die Mitgliedschaft von ökonomisch starken Staaten in Klimaclubs erhöht zudem die Wahrscheinlichkeit, dass es zu Spillover-Effekten kommt, im Zuge dessen andere Staaten die Lösungsansätze der Clubmitglieder übernehmen. So ähnlich wie es auch beim bereits im Kapitel 4.3 erwähnten Brüssel-Effekt der Fall ist, bei dem es zur faktischen Übernahme von Rechtsnormen, Regulierungsmaßnahmen und Standards der Europäischen Union außerhalb der EU kommt.⁸⁴⁵ Daher sollte es insbesondere das Ziel sein, dass in Klimaclubs zumindest anfangs klimapolitische Großmächte zusammenarbeiten, um Verhandlungslösungen zu erzielen, die im multilateralen Rahmen nur schwer erreichbar wären.⁸⁴⁶

Viele der strukturellen Gegensätze werden langfristig gesehen eher auf internationaler Ebene beseitigt werden können. Nichtsdestotrotz hat eine fragmentierte und unkoordinierte Klimapolitik das Potenzial, abseits des internationalen Klimaregimes ein klimapolitisch produktives Eigenleben zu entwickeln und einen wichtigen Beitrag zum Klimaschutz zu leisten.⁸⁴⁷

Zwar haben Clubs den Vorteil, dass auf der einen Seite relativ schnell zwischen einer kleinen Anzahl von Ländern verhandelt werden kann, statt im Rahmen von UNFCCC einen umständlichen und universellen Prozess durchlaufen zu müssen, der zudem noch auf dem Konsensprinzip beruht. Auf der anderen Seite besteht aber auch die Gefahr, dass durch minilaterale Clubs kollektive internationale Bemühungen untergraben werden und eine Wettbewerbsdynamik zwischen Ländern, die rivalisierenden Clubs beitreten, ausgelöst wird.⁸⁴⁸ Daher ist es wichtig, dass sowohl die Mitgliedschaft im jeweiligen Club als auch die institutionellen Verbindungen zwischen Clubs und dem UNFCCC so gestaltet werden, dass die Verhandlungseffizienz auf der Club-Ebene sichergestellt ist.⁸⁴⁹

⁸³⁸ vgl.: Weischer et al. (2012) S. 177; vgl.: Victor (2015) S. 1, 8; vgl.: Eckersley (2012) S. 4; vgl.: Bäckstrand (2008) S. 99

⁸³⁹ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 484, 485

⁸⁴⁰ vgl.: Naím (2009) online

⁸⁴¹ vgl.: Eckersley (2012) S. 4

⁸⁴² vgl.: Hale (2020) S. 73; Martini; Görlach (2022) S. 11

⁸⁴³ vgl.: Paroussos et al. (2019) S. 542; vgl.: Sabel; Victor (2022) S. 2-3; vgl.: Feist (2023) S. 13

⁸⁴⁴ vgl.: Victor (2015) S. 9

⁸⁴⁵ vgl.: Bradford (2020) S. 25; vgl.: Stewart et al. (2013a) S. 345; vgl.: Feist (2023) S. 13

⁸⁴⁶ vgl.: Brenton (2013) 541 ff; vgl.: Antholis; Talbott (2010) S. 91

⁸⁴⁷ vgl.: Lederer (2012) S. 91

⁸⁴⁸ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 484; vgl.: Asheim (2006) S. 95; vgl.: Hagen; Eisenack (2019) S. 4; vgl.: Osmani; Tol (2010) S. 9

⁸⁴⁹ vgl.: Eckersley (2012) S. 32; Bukovansky et al. (2012) 219, 220; vgl.: Falkner (2015) S. 6

Eine Möglichkeit, dem Minilateralismus mehr Legitimität zu verleihen, wäre, ihn in den UNFCCC-COP-Prozess einzubinden.⁸⁵⁰ Im Rahmen dessen könnte das UNFCCC Standards für Klimaclubs schaffen.⁸⁵¹ Des Weiteren könnten die genannten Gefahren dadurch gebannt werden, dass sich die einzelnen Clubs und deren Mitglieder dem UNFCCC-Prozess verpflichten.⁸⁵² Durch die Verknüpfung von Klimaclubs mit dem multilateralen UNFCCC-Regime ließe sich zudem in ausreichendem Maße Input-Legitimität gewährleisten.⁸⁵³ Dafür bedarf es jedoch einer Offenheit seitens des UNFCCCs gegenüber Klimaclubs.⁸⁵⁴ Durch die Schaffung einer formellen Verbindung zwischen den Clubs und dem UNFCCC können zentrifugale Kräfte, die durch die Gründung kleiner Foren entstehen könnten, vermieden oder zumindest begrenzt werden. In der Folge könnten Grundlagen für eine umfassendere multilaterale Zusammenarbeit gelegt und dazu beigetragen werden, dass dem multilateralen UNFCCC-Regime aus Sicht der Großmächte wieder mehr Legitimität verliehen werden würde.⁸⁵⁵ Zwar besteht bei diversen Clubs aufgrund der Fragmentierung stets eine latente Gefahr eines politischen Chaos. Clubs können jedoch auch sehr hilfreich dabei sein, Lösungen zu identifizieren, die ein „UNFCCC-Monopol“ allein vielleicht nicht finden würde, da sie Raum für Innovationen schaffen.⁸⁵⁶ Verschiedene Klimaclubs sollten ihre Verpflichtungen zudem gegenseitig anerkennen und so einer Zersplitterung vorbeugen, sodass idealerweise Verknüpfungen zwischen den Clubs entstehen.⁸⁵⁷

Vorausgesetzt, dass die genannten Aspekte erfüllt sind, haben Klimaclubs das Potenzial, als förderliche Konkurrenz zum vergleichsweise langsam vorankommenden UNFCCC-Prozess zu fungieren und als Katalysator für ambitionierte Klimaziele zu dienen, die anschließend in den UNFCCC-Prozess integriert werden können.⁸⁵⁸

Befürworter des exklusiven Minilateralismus sind angesichts des aufgezeigten Potenzials bereit, in der internationalen Klimapolitik ein gewisses Maß an Verfahrensgerechtigkeit (Input-Legitimität) zu opfern, wenn dadurch effektive und praktikable Ergebnisse (Output-Legitimität) erzielt werden, die die Zustimmung der großen Emittenten finden – insbesondere dann, wenn die Alternative ein Scheitern oder ein weitgehend unwirksames Abkommen wäre. Verfechter des inklusiven Multilateralismus halten dagegen und argumentieren, dass Klimaabkommen nur legitim sein können, wenn Verfahrensgerechtigkeit gewährleistet ist und möglichst alle Staaten ein gleichwertiges Mitspracherecht haben.⁸⁵⁹

Solange jedoch in der internationalen klimapolitischen Zusammenarbeit nicht genügend Großmächte bereit sind, für die Bereitstellung des Kollektivgutes „intaktes Klima“ zu zahlen, scheint es vielversprechend zu sein, den Verhandlungsprozess zu ändern oder zu ergänzen. Insbesondere Rationalisten sehen in minilateralen Foren Chancen für mehr Verhandlungseffizienz.⁸⁶⁰ So fordert bspw. Naím (2009) aus den gerade aufgezeigten Gründen, dass es an der Zeit ist, „von einer

⁸⁵⁰ vgl.: McGee (2011) S. 25

⁸⁵¹ vgl.: Victor (2015) S. 1, 8

⁸⁵² vgl.: Victor (2015) S. 1, 8

⁸⁵³ vgl.: Falkner (2015) S. 14, 15; vgl.: Bukovansky et al. (2012) 156, 157

⁸⁵⁴ vgl.: Victor (2015) S. 1, 8

⁸⁵⁵ vgl.: Eckersley (2012) S. 32; vgl.: Bukovansky et al. (2012) 219, 220; vgl.: Falkner (2015) S. 6

⁸⁵⁶ vgl.: Victor (2015) S. 1, 8; vgl.: Biermann et al. (2009) S.1ff

⁸⁵⁷ vgl.: Victor (2015) S. 1, 8

⁸⁵⁸ vgl.: Weischer et al. (2012) S. 177; vgl.: Victor (2015) S. 1, 8; vgl.: Feist (2023) S. 12

⁸⁵⁹ vgl.: Eckersley (2012) S. 25

⁸⁶⁰ vgl.: Falkner (2015) S. 7

fehlerhaften Besessenheit vom Multilateralismus als Allheilmittel für alle Übel der Welt abzurücken“.⁸⁶¹ Zwar stellen auch Klimaclubs keine perfekte Lösung dar, doch durch minilaterale Ansätze könnte es gelingen, Umwelt-Governance effektiver zu gestalten, als dies in einem rein zentralisierten und hierarchischen System möglich wäre.⁸⁶²

Zudem haben die Verhandlungen innerhalb des UNFCCC-Regimes zwar zweifelsohne, wie in Kapitel 2.3 dargelegt, zu großen Errungenschaften geführt. Dennoch wird insbesondere aufgrund des langsamen Vorankommens und des sich schließenden Zeitfensters, das für die Erreichung des in Paris ausgehandelten 1,5- bzw. 2-°C-Ziels noch verbleibt, in Wissenschaft, Politik, Zivilgesellschaft und Medien immer wieder darüber diskutiert, welche Form der Zusammenarbeit am geeignetsten ist, um das Problem zu lösen. Dabei ist in der Debatte eine diskursive Verschiebung zu beobachten, in der Minilateralismus verstärkt als geeignetes Mittel für die Klimapolitik angesehen wird.⁸⁶³

Der Club-Ansatz wurde nicht nur in der Theorie verstärkt diskutiert, vielmehr haben sich in den vergangenen Jahren auch in der Praxis diverse Klimaclubs gebildet, die spezifische Themen bearbeiten und sektorale Verpflichtungen eingehen.⁸⁶⁴ Wichtig dabei ist zu verstehen, dass Gruppierungen⁸⁶⁵ wie bspw. die G77, Least Developed Countries (LDC), Small Island Developing States (SIDS), Alliance of Small Island States (AOSIS), JUSSCANNZ⁸⁶⁶, Coalition of Rainforest Nations (CfRN), Independent Association of Latin America and the Caribbean (AILAC), Environmental Integrity Group (EIG), High Ambition Coalition (HAC) oder die like-minded developing countries (LMDC) nicht als Clubs, sondern als temporäre Verhandlungsgruppen gesehen werden und daher in der Typologisierung nicht berücksichtigt werden.⁸⁶⁷ Klimaclubs zeichnen sich im Vergleich dazu dadurch aus, dass es sich bei ihnen – anders als bei Ad-hoc-Koalitionen in multilateralen Verhandlungen oder bei einmaligen Zusammenkünften von Staatsvertretern – um dauerhafte Einrichtungen handelt. Sie werden formell oder informell gegründet, und ihr Fundament bilden gemeinsame Ziele und Regeln.⁸⁶⁸

Einen großen Schub bekam die minilaterale Idee auf der COP26⁸⁶⁹ 2021 in Glasgow.⁸⁷⁰ Hier wurde auf UNFCCC-Ebene wie gewohnt multilateral verhandelt. Gleichzeitig entstanden jedoch auch diverse Klimaclubs, wie es durch Artikel 6⁸⁷¹ im Rahmen des Paris-Abkommens explizit ermöglicht wurde. Hieraus geht hervor, dass Staaten bei der Umsetzung ihrer Emissionsminderungen (nationale Beiträge) mit anderen Staaten kooperieren können.⁸⁷² Beispiele für die in Glasgow gegründeten Klimaclubs, auf die im Folgenden noch detaillierter eingegangen wird, sind der sogenannte „Methan-Club“⁸⁷³, der „Kohle-Club“⁸⁷⁴, der „Wald-Club“⁸⁷⁵ sowie die First Movers Coalition.⁸⁷⁶ Ein Jahr später wurde zudem der G7-Klimaclub ins Leben gerufen.⁸⁷⁷

⁸⁶¹ vgl.: Naím (2009) online

⁸⁶² vgl.: Steffen et al. (2011a) S. 761

⁸⁶³ vgl.: Falkner (2015) S. 2

⁸⁶⁴ vgl.: Unger (2022) online; vgl.: Falkner et al. (2022) S. 480

⁸⁶⁵ vgl.: UNFCCC (2023b) online

⁸⁶⁶ vgl.: European Environment Agency (EEA) (2023) online

⁸⁶⁷ für eine Übersicht siehe vgl.: UNFCCC (2023b) online

⁸⁶⁸ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 481, 482

⁸⁶⁹ vgl.: UNFCCC (2020)

⁸⁷⁰ vgl.: UNFCCC (2020)

⁸⁷¹ vgl.: UNFCCC (2016a) S. 25

⁸⁷² vgl.: United States Department of State (2022a) online; vgl.: Paroussos, et al. (2019) S. 542

⁸⁷³ vgl.: Global Methane Pledge (2024a) online

⁸⁷⁴ vgl.: Government of the United Kingdom (2021a) online

⁸⁷⁵ vgl.: Government of the United Kingdom (2021b) online

⁸⁷⁶ vgl.: United States Department of State (2022a) online

⁸⁷⁷ vgl.: Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2022a) online

Im vorigen Kapitel wurden mögliche Anreize und die sich ergebenden Legitimations- und Effektivitätsprobleme allgemein für Klimaclubs diskutiert. Die Aspekte können sich jedoch noch mal stark unterscheiden, je nachdem um welche Art von Club es sich handelt. Zudem weisen sie unterschiedliche Merkmale bezüglich Größe und Mitgliedschaft, ihres Zwecks und ihrer Funktion sowie ihres Verhältnisses zum UNFCCC-Regime auf. Darüber hinaus divergieren sie in ihren Zielen, in ihren Anforderungen an ihre Mitglieder sowie in ihrer politischen Durchführbarkeit. Daraus ergeben sich verschiedene Begründungen und Handlungslogiken für Klimaclubs.⁸⁷⁸

Daher werden die theoretische Diskussion aus Kapitel drei und die erste teils analytische, teils empirische Bestandsaufnahme aus Kapitel vier aufgegriffen und eine Matrix zur Typologisierung von Klimaclubs erstellt. Zudem soll im Zuge dessen die aktuelle Landschaft an existierenden und vorgeschlagenen Klimaclubs den Kategorien der Typologie zugeordnet werden, was angesichts des jungen Alters vieler Clubs so bisher nicht erfolgt ist. Dies dient dazu zu analysieren, welche Klimaclubs existieren, worin ihre Aufgaben und Funktionen liegen, wie es um ihre Legitimität bestellt ist und wie sie sich unterscheiden.

5. Typologie von Klimaclubs und Zuordnung existierender Clubs aus der Praxis

Das Spektrum der bestehenden Klimaclubs und der von ihnen abgedeckten Themenfelder ist sehr umfangreich. Was sie eint, ist, dass sie aktiv versuchen, die häufig auftretenden und in Kapitel 3.1 erörterten Herausforderungen bei der Bereitstellung des Kollektivgutes „intaktes Klima“ im Rahmen des UNFCCC-Gefüges zu umgehen. Dazu zählen insbesondere die ebenfalls im Kapitel 3.1 näher beschriebene Trittbrettfahrer-Problematik und das trivial contribution problem.

Als Mittel wählen sie dabei die in Kapitel 3.2 und 4 dargelegte Club-Governance. Im Zuge dessen sind insbesondere in den letzten Jahren überall dort Klimaclubs entstanden, wo die in Kapitel 4.1 erörterten Regulierungsdefizite⁸⁷⁹ seitens des UNFCCC wahrgenommen werden. In der Folge haben sich die Clubmitglieder zur Koordinierung einzelner oder mehrerer klimapolitischer Themen in Klimaclubs zusammengeschlossen.⁸⁸⁰ Modelle reichen von informellen Vereinbarungen, bei denen sich Länder zu Netto-Null-Zielen verpflichten, über die grenzüberschreitende Bepreisung von Kohlenstoff und auf technische Zusammenarbeit fokussierte Allianzen bis hin zu auf einzelne Themenfelder fokussierten Clubs, wie etwa der Senkung eines bestimmten Treibhausgases oder dem Schutz von Wäldern.⁸⁸¹

⁸⁷⁸ vgl.: Dunn (2021) online; vgl.: Falkner (2015) S. 4, Falkner et al. (2022) S. 480, 482

⁸⁷⁹ vgl.: Beisheim; Brozus (2015) S. 18

⁸⁸⁰ vgl.: Zürn (2015) S. 8

⁸⁸¹ vgl.: Falkner; et al. (2022) S. 481; vgl.: Unger (2022) online

Das folgende Kapitel gibt eine Übersicht zu theoretischen Überlegungen dazu, welchen Themenfeldern sich Klimaclubs annehmen könnten.

5.1 In der Wissenschaft debattierte Tätigkeitsfelder für Klimaclubs

Ein Blick in die Literatur zeigt, dass es bereits erste Kategorisierungen gibt.⁸⁸² Diese sind überwiegend theoretischer Natur und existieren in vielen Fällen in der Realität noch nicht.

Ein Vorschlag bezieht sich auf regierungsgeführte Klimaclubs, die bestehende technische Standards für energieeffiziente und treibhausgasarme Technologien, Waren und Dienstleistungen harmonisieren würden.⁸⁸³ Ferner könnten im Rahmen eines solchen Clubs die Messung und Meldung von Energieverbräuchen und Treibhausgasemissionen standardisiert werden. In einem späteren Schritt wäre es erstrebenswert, wenn die Normen von der WTO als Standard anerkannt werden.⁸⁸⁴ Der Fokus solcher Clubs läge zunächst auf bestimmten Sektoren wie den erneuerbaren Energien und könnte in der Folge auf andere Anwendungsbereiche ausgeweitet werden. Durch die wirtschaftlichen und strategischen Vorteile würden Anreize für andere Länder geschaffen, sich den Club-Regeln zu unterwerfen und dem Club beizutreten. Ein von Regierungen geführter Club könnte zudem zur Verabschiedung neuer leistungsbezogener, umweltfreundlicher Normen beitragen, Innovationen fördern und Märkte erweitern. Ziel dieser Art von Klimaclubs wäre es, Energieeffizienz, Energiesicherheit und Technologien zur Minderung von Treibhausgasen zu standardisieren. Dabei besteht das Bestreben, durch Innovationen Marktvorteile aus dem gebündelten Know-how zu schaffen sowie Risiken gemeinsam zu tragen und zu streuen.⁸⁸⁵ Hierdurch könnten treibhausgasarme Technologien gefördert und geistige Eigentumsrechte geregelt werden.⁸⁸⁶ Des Weiteren könnten regierungsgeführte Klimaclubs zur klimapolitischen Zusammenarbeit im Gebiet Forschung und Entwicklung im Bereich erneuerbare Energien beitragen.⁸⁸⁷ Auf technologische Partnerschaften basierende Klimaclubs müssten sich nicht zwangsläufig auf Regierungen beschränken, denkbar wären auch aus staatlichen und privatwirtschaftlichen Akteuren bestehende Clubs.⁸⁸⁸ Mit solch einem Technologieclub könnten Märkte für grüne Technologien geschaffen werden. Die daraus resultierenden wirtschaftlichen Vorteile könnten einen weiteren Anreiz für Länder darstellen, sich dem Club anzuschließen.⁸⁸⁹

Die bisher genannten Klimaclubs könnten auch miteinander kombiniert werden, sodass Standards harmonisiert, gemeinsame Forschung und Entwicklung betrieben und Zölle auf klimafreundliche Waren gesenkt oder abgeschafft würden. Anstatt dass Klimaclubs von Staaten oder gemeinsam von Staaten und Unternehmen initiiert und geführt werden, ist es auch denkbar, dass sich transnationale Unternehmensgruppen aus Schlüsselindustrien zu Klimaclubs zusammenschließen, um

⁸⁸² vgl.: Andresen (2014) S. 162; vgl.: Falkner (2015) S. 5; vgl.: Falkner et al. (2022) S. 481, 483; Green (2015) S. 41; vgl.: Hovi et al. (2016) S. 4; vgl.: Nolden; Stua (2017) S. 3, 33; vgl.: Stern; Antholis (2007) online; vgl.: Stewart (2013) S. 368-37; vgl.: Victor (2015) S. 7; vgl.: Rossi (2014) S. 37; vgl.: Weischer et al. (2012) S. 180

⁸⁸³ vgl.: Stewart et al. (2013 a) S. 368

⁸⁸⁴ vgl.: Stewart et al. (2013 a) S. 368; vgl.: Monkelbaan (2011), S. 11, 12

⁸⁸⁵ vgl.: Stewart et al. (2013 a) S. 368-370

⁸⁸⁶ vgl.: Hovi et al. (2016) S. 4

⁸⁸⁷ Diese Form von Klimaclubs werden von Stewart et al. (2013a) S. 369, 370, vgl.: Rossi (2014) S. 37, vgl.: Hovi et al. (2016) S. 4, vgl.: Victor (2015) S. 7, debattiert.

⁸⁸⁸ vgl.: Victor (2015) S. 7; vgl.: Rossi (2014) S. 37

⁸⁸⁹ vgl.: Stewart et al. (2013 a) S. 368; vgl.: Rossi, (2014) S. 37; vgl.: Urpelainen (2013) S. 785

Ressourceneffizienz zu fördern. Beispiele wären Unternehmen aus der Aluminium-, Stahl-, Zement-, Papier- oder Textilbranche. Ziel eines Klimaclubs könnte die Steigerung der Energieeffizienz oder anderer Kosteneinsparungen sein, die gleichzeitig zur Verbesserung der Treibhausgasbilanz beitragen würden. Im Rahmen dessen könnten Firmen im Bereich Forschung und Entwicklung kooperieren und Erfahrungen bei der Entwicklung von Techniken teilen. Das Clubgut bestünde aus dem durch Erfahrung gewonnenen, exklusiv den Clubmitgliedern zugänglichen detaillierten Wissen über die Leistungsfähigkeit und das Potenzial verschiedener Technologien.⁸⁹⁰

Eine weitere debattierte Variante von Klimaclubs sind private-public partnerships zur Treibhausgasüberwachung. Es würde sich dabei um Reporting-Clubs handeln.⁸⁹¹ So könnte es gelingen, umfassende Überwachungs- und Berichterstattungssysteme für Energieverbräuche und Treibhausgasemissionen zu entwickeln. Dabei kommen zuverlässige Informationen über Effizienz und Emissionen eine besondere Rolle zu. Diese haben einen ökonomischen Wert für Regierungen, Firmen und Verbraucher, die Energie und Ressourcen effizient nutzen wollen und aufgrund des voranschreitenden Klimawandels besorgt sind. Mit Hilfe solcher Informationen und durch die Entwicklung von Informationssystemen könnten Unternehmen und Nichtregierungsorganisationen Werkzeuge für die Fernberichterstattung entwickeln. Ein Beispiel für solch einen Klimaclub ist das Greenhouse Gas Protocol.⁸⁹² Dieses bietet ein weit verbreitetes, standardisiertes System an, mit dem Organisationen ihre Treibhausgase bestimmen und übermitteln können. Dies könnte u.a. vom UNFCCC begrüßt werden, da spezialisierte und sektorbasierte Berichterstattungs-Standards das Berichterstattungssystem und die politische Unterstützung dafür fördern könnte. Als Clubgut könnten Kennzeichnungen und Zertifizierungen für Waren und Dienstleistungen vergeben werden.⁸⁹³

Von Regierungen geführte Klimaclubs könnten zudem die verschiedenen Emissionshandelssysteme für konventionelle Schadstoffe und Treibhausgase miteinander kompatibel machen und so beispielsweise die Systeme der Europäischen Union, Australiens oder auch subnationaler Gerichtsbarkeiten wie Kalifornien miteinander verbinden. Dadurch wäre es möglich, dass Emissionsgutschriften systemübergreifend gehandelt werden.⁸⁹⁴ In der Folge der Verknüpfung könnte es gelingen, den Umfang des Handelsmarktes zu erweitern und die Effizienz und Innovationskraft bei der Emissionsreduzierung zu forcieren.⁸⁹⁵ Daraus resultierend würden Anreize für Länder und Unternehmen geschaffen, ihre Emissionen zu reduzieren, woraus veräußerbare Emissionsrechte entstehenden könnten.⁸⁹⁶

Die gerade aufgezeigten Vorschläge geben eine Orientierung darüber, in welchen Bereichen sich Klimaclubs engagieren könnten, erscheinen als Typologie jedoch ein wenig zu kleinteilig und unübersichtlich. Hinzu kommt der Umstand, dass die allermeisten dieser Arten von Klimaclubs noch gar nicht existieren und es sich so lediglich um Entwürfe für Klimaclubs handelt, was die Analyse

⁸⁹⁰ vgl.: Stewart et al. (2013a) S. 371, 372

⁸⁹¹ vgl.: Victor (2015) S. 3; vgl.: Stewart (2013a) S. 373

⁸⁹² Bei dem Greenhouse Gas Protocol handelt es sich um ein Projekt vom World Resources Institute (WRI) und dem World Business Council for Sustainable Development (WBCSD), das Treibhausgasemissionen bilanziert und Berichtswesen für Unternehmen und für den öffentlichen Bereich betreibt. vgl.: Greenhouse Gas Protocol (2024) online

⁸⁹³ vgl.: Stewart et al. (2013a) S. 373

⁸⁹⁴ vgl.: Victor (2015) S. 3; vgl.: Stewart (2013a) S. 374

⁸⁹⁵ vgl.: Stewart (2013a) S. 374

⁸⁹⁶ vgl.: Victor (2015) S. 3

schwierig macht. Gerade in jüngerer Vergangenheit sind jedoch diverse Klimaclubs entstanden, die aufgrund ihres jungen Alters bisher nicht in der Analyse von Klimaclubs berücksichtigt werden konnten. Im folgenden Unterkapitel werden daher bestehende Klimaclubs analysiert. Auf Grundlage des in Kapitel 3.2 und Kapitel 4 zusammengetragenen Wissens zu Clubs im Allgemeinen und Klimaclubs im Speziellen werden dabei Unterscheidungsmerkmale herausgearbeitet und in einer Matrix systematisch dargestellt.

5.2 Kategorisierungsmatrix

Abseits der gerade aufgezeigten Überlegungen zu welchen Bereichen sich Klimaclubs theoretisch bilden könnten⁸⁹⁷ und mit Blick auf den zwischenzeitlich in der Praxis entstandenen Klimaclubs fällt auf, dass diese insbesondere aus drei Gründen entstehen.

- gegenseitiger Austausch und Vereinfachung späterer Verhandlungen (Verhandlungsclubs)
- Verabschiedung sanktionsbewehrter Regeln zur Eindämmung von Kohlenstoffemissionen (Transformationsclubs)
- Akteuren sehen sich als klimapolitische Vorreiter (First-Mover)⁸⁹⁸

Im Folgenden werden die Kategorien von Klimaclubs erörtert und Beispiele aus der Praxis für die einzelnen Kategorien dargelegt. Dabei wird aufgezeigt, welche der in Kapitel 3 Kapitel 4 allgemein diskutierten Gesichtspunkte für welche Clubs gelten. Im Rahmen dessen werden existierende Klimaclubs aus der Praxis den Kategorien zugeordnet und geprüft, ob und gegebenenfalls wie sie sich bezüglich ihrer Ziele, ihrer Mitglieder, der Anreize, die sie bieten, sowie hinsichtlich Aspekte der Legitimität voneinander abgrenzen. Bei letzterem Aspekt wird zwischen verfahrensmäßiger Fairness und Inklusivität auf Seite der Input- und der Effektivität von Klimaclubs auf Seiten der Output-Legitimität unterschieden. Damit wird das Ziel verfolgt, Unterschiede zwischen den Klimaclubarten herauszuarbeiten und am Ende des Kapitels die folgende Matrix ausfüllen und präsentieren zu können.

	Praxisbeispiele	Ziel	Stakeholder	Anreize	Input-Legitimität	Output-Legitimität (Potenzial)
Verhandlungsclubs						
Transformationsclubs						
First-Mover						

Abbildung 6: Kategorisierungsmatrix

⁸⁹⁷ siehe dazu bspw.: vgl.: Barrett (2003) 356; vgl.: Weischer et al. (2012) S. 177, 180; vgl.: Andresen (2014) S. 162; vgl.: Falkner (2015) S. 5; vgl.: Falkner et al. (2022) S. 481-483; vgl.: Michaelowa (2017) S. 2; vgl.: Stern; Antholis (2007) online; vgl.: Nolden; Stua (2017) S. 3, 33; vgl.: Green (2015) S. 41; vgl.: Nordhaus (2015) S. 134; vgl.: Stewart et al. (2013b) S. 1,3

⁸⁹⁸ Siehe dazu auch vgl.: Falkner (2015) S. 481

5.2.1 Diskussionsclubs / Verhandlungsclubs

Bei einer der in der Praxis zu beobachtenden Art von Klimaclubs liegt der Fokus darauf, als Plattform für Austausch, Diskussionen und Verhandlungen zu dienen.⁸⁹⁹ Im Rahmen dessen werden spezifische, klimabezogene Themen erörtert.⁹⁰⁰ Dabei werden Informationen ausgetauscht, um die jeweiligen Positionen gegenseitig besser zu verstehen.⁹⁰¹ In der Folge können daraus gemeinsame Positionen und Erklärungen resultieren.⁹⁰² Aufgrund ihrer fließenden Mitgliedschaft und ihren geringen Leistungen werden sie auch als Pseudo-Clubs bezeichnet, die aber durchaus einen politischen Nutzen haben können, indem sie bspw. die Übernahme von Normen fördern und Koordinierungsprobleme lösen.⁹⁰³ Darüber hinaus können sie als Plattform fungieren, mit denen das klimapolitische Engagement von Ländern gefördert wird.⁹⁰⁴ Ähnlich wie Diskussionsclubs geht es auch bei Verhandlungsclubs (bargaining clubs) darum, die Debatte abseits der UNFCCC-Verhandlungen zu intensivieren, jedoch auf einer verbindlicheren Ebene.

Neben den ohnehin schon klimapolitisch ambitionierten Ländern ist es wichtig, die mächtigsten Staaten von einem ambitionierten Verhandlungsclub zu überzeugen. Dabei handelt es sich häufig um den kleinsten gemeinsamen Nenner.⁹⁰⁵ Damit dies gelingt, müsste die Anzahl der Clubmitglieder zumindest anfänglich klein gehalten werden. Naím nennt es die „magische Zahl“ des Minilateralismus oder „die kleinstmögliche Anzahl von Ländern, die erforderlich ist, um die größtmögliche Wirkung bei der Lösung eines bestimmten Problems zu erzielen“.⁹⁰⁶ Ziel solcher Klimaclubs ist daher eine effektive Aushandlung von Klimaschutzzielen, -maßnahmen und -regeln zwischen bedeutenden klimapolitischen Mächten.⁹⁰⁷ Dabei werden Kompromisse zwischen den klimapolitisch relevanten Akteuren angestrebt, auch wenn diese unterschiedliche normative Ambitionen aufweisen.⁹⁰⁸ Im Rahmen dessen versuchen die Mitglieder, Differenzen zwischen wichtigen Akteuren zu lösen, um den Weg für ambitionierte internationale Vereinbarungen zu ebnen und so klimapolitische Verhandlungen auf UNFCCC-Ebene zu erleichtern.⁹⁰⁹ Durch die Verringerung der an den Verhandlungen beteiligten Parteien soll die Verhandlungseffizienz gesteigert und festgefahrene multilaterale Verhandlungen überwunden werden. Dabei würden die wichtigsten Emittenten Klimapolitik informell und abseits von formellen multilateralen Verhandlungen diskutieren. Kriterien für die Mitgliedschaft sind insbesondere ein bedeutender internationaler Status und relevante Fähigkeiten für die Lösung eines Problems. Im Klimabereich wären dies beispielsweise ein signifikanter Anteil am globalen CO₂-Fußabdruck oder das wirtschaftliche Gewicht eines Landes. Durch den verbesserten politischen Dialog könnten gegenseitiges Vertrauen aufgebaut und Wege aufgezeigt werden, wie eine gemeinsame Basis gefunden werden kann – ohne den Druck, formelle Abkommen erzielen zu müssen, wie es häufig beim UNFCCC der Fall ist.⁹¹⁰ Solch ein Klimaclub könnte dazu führen, die

⁸⁹⁹ Siehe dazu auch: vgl.: Weischer et al. (2012) S. 180; vgl.: Andresen (2014) S. 162; vgl.: Falkner (2015) S. 5; vgl.: Falkner et al. (2022) S. 481, 483; vgl.: Stern; Antholis (2007) online; vgl.: Nolden; Stua (2017) S. 3, 33; vgl.: Green (2015) S. 41

⁹⁰⁰ vgl.: Nolden; Stua (2017) S. 33

⁹⁰¹ vgl.: Weischer et al. (2012) S. 180

⁹⁰² vgl.: Weischer et al. (2012) S. 180

⁹⁰³ vgl.: Green (2015) S. 41

⁹⁰⁴ vgl.: Nolden; Stua (2017) S. 33

⁹⁰⁵ vgl.: York (2011) online; vgl.: Mourier (2020) online

⁹⁰⁶ vgl.: Naím (2009) S. 4, 5; vgl.: Falkner (2015) S. 5

⁹⁰⁷ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 481, 482; vgl.: Stern; Antholis (2007) online; vgl.: Nolden; Stua (2017) S. 33

⁹⁰⁸ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 482

⁹⁰⁹ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 481-483; vgl.: Stern; Antholis (2007) online; vgl.: Nolden; Stua (2017) S. 33

⁹¹⁰ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 482-483; vgl.: Falkner (2015) S. 5

Transaktionskosten der Verhandlungen sowie Asymmetrien in den Interessen zwischen den Akteuren zu verringern.⁹¹¹ Erreichen Verhandlungsclubs ein tiefes Niveau der Zusammenarbeit, können sie Alternativen zu multilateralen Foren sein. Sie können aber auch multilaterale Prozesse unterstützen und ihnen eine neue Dynamik verleihen, indem Großmächte zunächst eine Einigung erzielen, die dann die Grundlage für multilaterale Verhandlungen werden.⁹¹²

Ein Beispiel für Verhandlungs- bzw. Dialogforen sind die G7⁹¹³ und G20.⁹¹⁴ Diese wurden zwar nicht explizit als Klimaclubs initiiert, beschäftigen sich jedoch verstärkt mit der Thematik und haben mit ihren klimapolitischen Entscheidungen großen Einfluss auf den UNFCCC-Prozess.⁹¹⁵ Im Folgenden werden Einblicke in ihre klimapolitischen Aktivitäten gegeben.

G20/G7

Die G20 haben das Potenzial ein vergleichsweise hohes Maß an In- und Output-Legitimität aufzuweisen. Insbesondere die G20 verfügen über einen hohen Grad an Problemlösungskapazität. Dies rührt daher, dass die Mitglieder 77 % der weltweiten Primärenergieverbrauchs sowie 82 % der weltweiten energiebezogenen CO₂-Emissionen verursachen und über enorme ökonomische Kapazitäten verfügen.⁹¹⁶ Zudem zählen sie mit China und den USA die größten einzelnen CO₂-Emittenten sowie mit Saudi-Arabien und Russland wichtige Produzenten fossiler Brennstoffe zu ihren Mitgliedern.⁹¹⁷ Seit dem G20-Gipfel von Neu-Delhi Ende 2023 ist zudem die Afrikanische Union (AU) offizielles Mitglied der G20.⁹¹⁸ Die G20, wie auch die G7, verfügen über kein ständiges Sekretariat und können auch keine verbindlichen Beschlüsse fassen.⁹¹⁹ Zwar gibt es unter den Mitgliedern eine Vielzahl von Interessen, am Ende der Treffen werden jedoch Abschlusskommuniqués verfasst, denen alle Mitglieder zugestimmt haben.⁹²⁰ Dabei gab es eine Ausnahme. In der Zeit der Trump-Administration beinhalteten die Gipfeldokumente eine spezielle Klausel, aus der hervorging, dass die USA das Paris-Abkommen nicht unterstützen.⁹²¹ Die rotierenden G20-Präsidentschaften haben eine Dauer von jeweils einem Jahr und jede Präsidentschaft nimmt starken Einfluss auf die Agenda ihrer Amtszeit.⁹²²

Die G20 geben zudem des Öfteren klimapolitische Absichtserklärungen ab. Ein Beispiel ist die von der G20 eingegangene Verpflichtung⁹²³, mittelfristig Subventionen für fossile Brennstoffe auslaufen zu lassen, die einen verschwenderischen Verbrauch fördern. Ein weiteres Beispiel ist die Absichtserklärung der G20 aus dem Jahr 2021, die darauf abzielt, die Dekarbonisierung voranzutreiben – unter anderem durch die Festlegung eines Termins für den Ausstieg aus der Kohleverstromung, die

⁹¹¹ vgl.: Victor (2011) S. 41; vgl.: Stern; Antholis (2007) online; vgl.: Falkner (2015) S. 5

⁹¹² vgl.: Falkner et al. (2022) S. 482

⁹¹³ Siehe dazu auch den Klimaclub der G7 in Kapitel 5.2

⁹¹⁴ vgl.: Falkner (2015) S. 5, vgl.: Weischer et al. (2012) S. 180

⁹¹⁵ Für Klimapolitik der G7 siehe bspw.: Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz (BMUV) (2023a) online

Für Klimapolitik der G20 siehe bspw.: Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz (BMUV) (2023b) online

⁹¹⁶ vgl.: Röhrkasten et al. (2016) S. 14

⁹¹⁷ vgl.: Unger; Thielges (2021) S. 7, 8

⁹¹⁸ vgl.: Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) (2023b) online

⁹¹⁹ vgl.: Unger; Thielges (2021) S. 7

⁹²⁰ vgl.: Unger; Thielges (2021) S. 7

⁹²¹ vgl.: Unger; Thielges (2021) S. 7, siehe bspw. für 2018 Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) (2018) S. 4

⁹²² vgl.: Röhrkasten; Westphal (2016) S. 17

⁹²³ vgl.: University of Toronto (2009) online

Beendigung der internationalen öffentlichen Finanzierung dieser sowie durch die schrittweise Abschaffung von Subventionen für fossile Brennstoffe.⁹²⁴ Häufig handelt es sich jedoch um vage Formulierungen, denen es an Verbindlichkeit, Fristen sowie an Mechanismen fehlt, mit denen die Umsetzung forciert, Fortschritte verfolgt und Clubmitglieder bei Nichteinhaltung zur Rechenschaft gezogen werden können.⁹²⁵ Innerhalb der G20 ist es so bspw. bisher nicht gelungen ein konkretes Jahr zu nennen, an dem der Höhepunkt des Treibhausgasausstoßes erreicht werden soll, was u.a. daran liegt, dass diverse Schwellenländer darin eine Bedrohung für ihre Entwicklung sehen.⁹²⁶ Und auch für den Ausstieg aus der Kohle haben es die G20 bisher nicht geschafft, sich auf ein konkretes Jahr zu einigen.⁹²⁷ Dennoch können solche Kommuniqués Einfluss auf die UNFCCC-Verhandlungen ausüben. Die damals als G8 firmierende Gemeinschaft gab bspw. in ihren Gipfelerklärungen 2007⁹²⁸ und 2008⁹²⁹ das Ziel aus, die globalen Treibhausgasemissionen bis 2050 zu halbieren, und erkannte 2009⁹³⁰ das 2°C-Ziel an.⁹³¹ 2024 folgte der Beschluss, bis Mitte der 2030er Jahre den Kohleausstieg zu vollziehen und bis 2030 den Methanausstoß um 75% zu senken.⁹³² Alles erfreuliche Nachrichten unter dem Aspekt, dass die G7 aktuell 21% und die G20 sogar über 80% der globalen CO₂-Emissionen verursachen.⁹³³ Aufgrund des politischen und ökonomischen Gewichts der G7 nehmen sie mit solchen Entscheidungen großen Einfluss auf die UNFCCC-Verhandlungen.⁹³⁴

Ein weiteres Beispiel für einen Verhandlungsclub ist das am 28. März 2009 vom damaligen US-Präsidenten Obama gegründete Major Economies Forum on Energy and Climate (MEF)⁹³⁵, welches als klimapolitisches Verhandlungsforum außerhalb des UN-Gefüges fungiert und auf dem im Folgenden eingegangen wird.⁹³⁶

Major Economies Forum on Energy and Climate (MEF)

Ziel des Forums ist es, einen offenen Dialog zwischen den wichtigsten Industrie- und Entwicklungsländern zu forcieren und mögliche Initiativen und Joint Ventures zu identifizieren, mit denen die Verbreitung sauberer Energien vorangetrieben und Treibhausgasemissionen gesenkt werden können. Gleichzeitig sollte das MEF genutzt werden, um eine notwendige politische Führung für den damals im Dezember 2009 anstehenden Klimagipfel von Kopenhagen, COP15⁹³⁷, zu erzeugen.

Das MEF wird häufig dafür kritisiert, dass die am stärksten vom Klimawandel betroffenen Länder – wie kleine Inselstaaten und die am wenigsten entwickelten Staaten – bislang keine Stimme im Forum haben. Dies mag die Verhandlungen für die politischen und wirtschaftlichen

⁹²⁴ siehe bspw. G20 Absichtserklärung; vgl.: University of Toronto (2021) online

⁹²⁵ vgl.: Weischer et al. (2012) S. 180

⁹²⁶ vgl.: Paramasivam; Abnett (2023) online

⁹²⁷ vgl.: Varadhan; Verma (2023) online

⁹²⁸ vgl.: Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2007) online

⁹²⁹ vgl.: Botschaft von Japan in Deutschland (2008) online

⁹³⁰ vgl.: Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2009) online

⁹³¹ vgl.: Weischer et al. (2012) S. 180

⁹³² vgl.: Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz (BmWK) (2024b) online

⁹³³ vgl.: Statistisches Bundesamt (2024) online; vgl.: Röhrkasten et al. (2016) S. 14

⁹³⁴ vgl.: Vihma (2009) S. 242; vgl.: Oberthür; Gehring (2006) S. 9

⁹³⁵ vgl.: United States Department of State (2009a) online

⁹³⁶ vgl.: Weischer et al. (2012) S. 180, dieses löste das 2007 vom damaligen US-Präsident Bush gegründete Forum Major Economics Process on Energy Security and Climate Change) vgl.: United States Department of State (2009b) online

⁹³⁷ vgl.: UNFCCC (2010a)

Schwergewichte erleichtern, ist der Klimapolitik jedoch nicht unbedingt förderlich.⁹³⁸

Zu den Gründungsmitgliedern gehörten die 17 vergleichsweise großen Volkswirtschaften Australien, Brasilien, Kanada, China, Frankreich, Deutschland, Indien, Indonesien, Italien, Japan, Korea, Mexiko, Russland, Südafrika, das Vereinigte Königreich, die Vereinigten Staaten sowie die Europäische Union. Zusätzlich wurden Dänemark, als damals kommender Gastgeber der COP, sowie die Vereinten Nationen eingeladen, am Dialog teilzunehmen.⁹³⁹ Mittlerweile repräsentieren die MEF-Mitglieder ca. 80 Prozent des globalen Bruttoinlandsprodukts, der Bevölkerung und der globalen Treibhausgasemissionen.⁹⁴⁰ Dies verleiht dem Klimaclub ein vergleichsweise hohes Maß an Input-Legitimität.

Die Gründung des MEFs verlieh der Idee des Minilateralismus großen Aufwind. Als sich abzeichnete, dass der Klimagipfel von Kopenhagen – auf dem große Erwartungen lagen – daran scheitern würde, ein Nachfolgeabkommen für das Kyoto-Protokoll zu verabschieden, richtete sich die Hoffnung auf das MEF, um das Fehlen eines globalen Abkommens zumindest teilweise zu kompensieren.⁹⁴¹ In der Tat ist das MEF sehr erfolgreich darin, als Plattform zu dienen, auf der klimapolitische Maßnahmen besprochen und verabredet werden. Beispiele hierfür sind die Festlegung ehrgeiziger nationaler Minderungsziele und dazugehöriger Maßnahmen wie die Schließung von Kohlekraftwerken, der Ausbau emissionsfreier Mobilität oder die Einbeziehung von Klimabewertungen in die Entwicklung der nationalen Haushalte.⁹⁴² Darüber hinaus verpflichteten sich einige Mitgliedsstaaten des MEFs den Schutz der Wälder voranzutreiben und die Schifffahrt zu dekarbonisieren.⁹⁴³

Transformative Klimaclubs stellen eine weitere Form dieser Kooperationsform dar. Aufgrund ihrer Fähigkeit, klimapolitisch wenig ambitionierte Akteure effektiv von Clubgütern auszuschließen, gelten sie als besonders interessant und werden im Folgenden näher betrachtet.

5.2.2 Transformative Klimaclubs

Transformative Klimaclubs (transformational club) werden in der wissenschaftlichen klimapolitischen Debatte seit geraumer Zeit diskutiert.⁹⁴⁴ Diese Art von Klimaclubs zielt auf die Verabschiedung gemeinsamer Regeln zur Eindämmung von Kohlenstoffemissionen ab.⁹⁴⁵ Häufig genannt werden dabei inklusive und rechtsverbindliche Mitgliedschaftsregeln, Vorteile für Mitglieder sowie Sanktionsmechanismen, mit denen die Anreizstruktur einer ausgewählten Gruppe gezielt verändert werden soll.⁹⁴⁶ Damit wird die Absicht verfolgt, das Trittbrettfahrerproblem zu überwinden und die Einhaltung ambitionierter Klimaziele zu fördern.⁹⁴⁷ Dazu dienen im Wesentlichen zwei Instrumente: die Schaffung exklusiver Vorteile für Clubmitglieder (bspw. Zugang zu Handel, Technologie und Finanzierung)

⁹³⁸ siehe dazu auch vgl.: Hunter (2010) S. 13

⁹³⁹ vgl.: United States Department of State (2009a) online

⁹⁴⁰ vgl.: United States Department of State (2022b) online

⁹⁴¹ vgl.: Götze (2022) online

⁹⁴² vgl.: White House (2022) online

⁹⁴³ vgl.: White House (2023b) online

⁹⁴⁴ siehe bspw. vgl.: Barrett (2003) 356; vgl.: Nordhaus (2015) S. 134; vgl.: Weischer et al. (2012) S. 177; vgl.: Michaelowa (2017) S. 2; vgl.: Falkner et al. (2022) S. 482; vgl.: Falkner (2015) S. 5; vgl.: Nolden; Stua (2017) S. 33; vgl.: Stewart et al. (2013b) S. 1,3; vgl.: Nolden; Stua (2017) S. 33

⁹⁴⁵ vgl.: Nolden; Stua (2017) S. 33

⁹⁴⁶ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 481

⁹⁴⁷ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 482

sowie die in Kapitel 3.2 und 4.3 dargestellten Sanktionsmechanismen gegenüber Mitgliedern (bspw. Entzug von Club-Vorteilen, Ausschluss) und Nichtmitgliedern (bspw. Kohlenstoffzölle oder allgemeine Zölle⁹⁴⁸).⁹⁴⁹ Die Verwendung als auch der Erwerb von möglichen Ausgleichsgutschriften wäre ausschließlich Club-Mitgliedern vorbehalten.⁹⁵⁰ Als Basis könnte Artikel 6⁹⁵¹ des Paris-Abkommens dienen, der explizit auf die Möglichkeit der freiwilligen klimapolitischen Zusammenarbeit zwischen Regierungen bei der Umsetzung der national festgelegten Beiträge abseits des UNFCCC-Gefüges hinweist. Artikel 6.2⁹⁵² schlägt für diesen Fall als Anreiz international übertragbare Minderungsergebnisse (Internationally Transferable Mitigation Outcomes, ITMOs) vor, um sicherzustellen, dass nachhaltige Entwicklung, Umweltintegrität und Transparenz gewährleistet sind und Doppelzählungen vermieden werden.⁹⁵³ Auch in den Interviews mit den Wissenschaftlern des Wuppertal Instituts für Klima, Umwelt, Energie⁹⁵⁴ und des Umweltbundesamts (UBA)⁹⁵⁵ wurde auf Artikel 6 als Grundlage für die Bildung eines Transformationsclubs hingewiesen.

In den Interviews mit Wissenschaftlern des Wuppertal Instituts für Klima, Umwelt, Energie und dem Auswärtigen Amtes wurde angeregt, dass Staaten ihre klimapolitischen Verpflichtungen, die sie in Clubs eingehen, auch in ihren NDCs verankern. Dies hätte den Vorteil, dass sie im Rahmen des Transparenzmechanismus gemäß Artikel 13 des Paris-Abkommens regelmäßig über die in den Clubs eingegangenen Verpflichtungen berichten würden.⁹⁵⁶

Damit solch ein Club Wirkung zeigen würde, wäre es sehr förderlich, wenn die wichtigsten Anbieter von Emissionsminderungstechnologien Club-Mitglieder sind.⁹⁵⁷ Ähnlich wie Verhandlungsclubs verfolgen auch Transformationsclubs das Ziel, gemeinsame Ziele, Regeln und Strategien auszuhandeln. In der ersten Phase ziehen sie zunächst Länder an, die ähnliche normative Verpflichtungen und Ambitionen teilen. Durch die Schaffung greifbarer, an die Mitgliedschaft geknüpfter Vorteile hoffen die Clubmitglieder, auch solche Akteure zum Beitritt zu bewegen, die bislang keine vergleichbar hohen Ambitionen verfolgen.⁹⁵⁸

Der Transformationsclub verfolgt eine erfolversprechende Strategie zur Lösung des Trittbrettfahrerproblems, indem er Anreize schafft und gleichzeitig zur Einhaltung klimapolitischer Zusagen beiträgt. Da es von den Ländern verlangt, sich auf rechtsverbindliche Regeln und Sanktionen gegen Regelverletzungen zu einigen, ist es aber auch die von allen Club-Modellen politisch am schwierigsten umsetzbare Variante.⁹⁵⁹ Insbesondere durch die Interessenvielfalt unter den Staaten ist es enorm schwer, Staaten und hier vor allem Großmächte dazu zu bewegen, sich umfassenden und verbindlichen Regeln zu unterwerfen.⁹⁶⁰ Dies erklärt auch, warum sich die internationale Klimapolitik mit dem Pariser Abkommen von 2015 vom Kyoto-Ansatz verabschiedet hat, bei dem Staaten klimapolitische Ziele vorgeschrieben wurden (Top-down-Ansatz), und stattdessen auf ein Vorgehen setzt,

⁹⁴⁸ Siehe für eine Diskussion von Vor- und Nachteilen von Kohlenstoffzöllen und allgemeinen Zöllen Kapitel 4.3.2

⁹⁴⁹ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 482

⁹⁵⁰ vgl.: Stua (2017) S. 3

⁹⁵¹ vgl.: UNFCCC (2015b) S. 7

⁹⁵² vgl.: UNFCCC (2015b) S. 7

⁹⁵³ vgl.: Stua (2017) S. 3

⁹⁵⁴ vgl.: Wuppertal Institut für Klima, Umwelt, Energie (2023) Interview

⁹⁵⁵ vgl.: Umweltbundesamt (UBA) (2023) Interview

⁹⁵⁶ vgl.: Wuppertal Institut für Klima, Umwelt, Energie (2023) Interview

⁹⁵⁷ vgl.: Stua (2017) S. 3

⁹⁵⁸ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 482

⁹⁵⁹ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 483

⁹⁶⁰ vgl.: Keohane; Victor (2016) S. 9

das auf freiwilligen Selbstverpflichtungen mit einem internationalen Überprüfungsmechanismus beruht (Bottom-up-Ansatz).⁹⁶¹

In der wissenschaftlichen Debatte gibt es viele Überlegungen zur Transformationsclubs.⁹⁶² Die bekannteste stammt wohl vom US-Ökonomen William D. Nordhaus. Dieser bekam 2018 gemeinsam mit Paul M. Romer den Wirtschaftsnobelpreis für die „Integration des Klimawandels in die langfristige makroökonomische Analyse“.⁹⁶³ Auch wenn sich die verschiedenen Vorschläge zu transformativen Klimaclubs im Detail leicht unterscheiden, haben sie gemeinsam, dass sie eine Anpassung der Handelsregeln⁹⁶⁴ vorschlagen. Diese sehen bevorzugte Marktzugänge sowie Sanktionen vor – wie beispielsweise die in Kapitel 4.3.2 beschriebenen Kohlenstoffzölle, die sich am Kohlenstoffgehalt der eingeführten Waren orientieren – oder einheitliche Zolltarifmechanismen für Akteure, die sich nicht an die vom jeweiligen Transformationsclub festgelegten klimapolitischen Mindeststandards halten. Ein Vorschlag für einen Transformationsclub bezieht sich auf eine Allianz zwischen den USA und der EU, die sich bspw. auf gemeinsame CO₂-Preise und externe CO₂-Zölle einigen könnte.⁹⁶⁵ Nach dem Ende der ersten Amtszeit von US-Präsident Trump und der damit einhergehenden Wiederaufnahme klimapolitischer Ambitionen unter seinem Nachfolger Biden im Jahr 2021, schien dies realistischer und die Stimmen für die Gründung eines transatlantischen Klimaclubs wurden lauter.⁹⁶⁶ Dies könnte im Rahmen des U.S. Inflation Reduction Act⁹⁶⁷ und des European Green Deals⁹⁶⁸ geschehen. Die EU hält in ihrem Green Deal Maßnahmen wie die Einführung eines CO₂-Grenzausgleichs explizit für möglich.⁹⁶⁹ Auch die US-amerikanische Biden-Regierung hegte Überlegungen, eine CO₂-Gebühr auf Produkte aus Ländern zu erheben, die ihren Verpflichtungen aus dem Paris-Abkommen nicht nachkommen.⁹⁷⁰ Durch die kürzliche erfolgte Wahl Donald Trumps zum nächsten US-Präsidenten wird es zumindest in seiner Amtszeit wohl nicht zu solch einem Transformationsclub kommen.⁹⁷¹ Um eine signifikante, transformative Auswirkung zu haben, müsste ein Club idealerweise zudem nicht nur die EU und die USA umfassen, sondern darüber hinaus auch noch andere große Emittenten, wie bspw. China, Indien, Japan und Russland mit einbeziehen.⁹⁷² Dies würde zudem die Gefahr eines sogenannten Carbon Leakage verringern und einen Anreiz für weitere Staaten bieten, dem Club beizutreten.⁹⁷³ Dazu passen die Vorschläge von Antholis & Talbott (2010)⁹⁷⁴ sowie von Stern & Antholis (2007)⁹⁷⁵, die eine Art klimapolitische G8 vorschlagen, zu der wichtige Industrienationen wie die USA, Japan und die EU-Staaten sowie bedeutende Schwellen- und Rohstoffländer, wie Indien, China, Brasilien, Südafrika sowie Russland gehören, die zusammen für Dreiviertel der weltweiten Emissionen verantwortlich sind. In einem nächsten Schritt könnte der Klimaclub nach

⁹⁶¹ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 483

⁹⁶² vgl.: Nordhaus (2015) S. 1341 siehe dazu auch die Vorschläge von vgl.: Victor (2015) S. 3; vgl.: Stiglitz (2006) S. 2; vgl.: Hovi et al. (2017) S. 107; vgl.: Tagliapietra (2020) online

⁹⁶³ vgl.: Nobel Foundation, The (2023) online

⁹⁶⁴ siehe für eine detaillierte Debatte dazu Kapitel 3.2 und 5.2

⁹⁶⁵ vgl.: Tagliapietra (2020) online; vgl.: Europäische Kommission (2023) online

⁹⁶⁶ vgl.: Falkner; et al. (2022) S. 481

⁹⁶⁷ vgl.: White House (2023a) online

⁹⁶⁸ vgl.: Europäische Kommission (2019) online

⁹⁶⁹ vgl.: Europäische Kommission (2019) online; vgl.: Falkner et al. (2022) S. 481, 484

⁹⁷⁰ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 484; vgl.: Democratic Party Platform (2020) online

⁹⁷¹ vgl.: Schuster; Hauptmeier (2024) online

⁹⁷² vgl.: Falkner et al. (2022) S. 484

⁹⁷³ vgl.: Wolff (2020) online

⁹⁷⁴ vgl.: Antholis; Talbott (2010) S. 90, 91

⁹⁷⁵ vgl.: Stern; Antholis (2007) online

dem Vorbild der G20 ausgeweitet und um Länder wie Argentinien, die Türkei, Saudi-Arabien, die MEF-Staaten, Australien, Kanada, Indonesien, Mexiko und Südkorea erweitert werden. Im Rahmen dieses Clubs könnten Uneinigheiten ausgeräumt und klimapolitische Maßnahmen und Kooperationen im Vergleich zum multilateralen Prozess auf UNFCCC-Ebene beschleunigt werden.⁹⁷⁶

Allerdings ist zu beachten, dass CO₂-Preissysteme und -Zölle, sofern sie mit rechtsverbindlichen Sanktionen verknüpft sind, in der Regel einen bilateralen Vertrag voraussetzen. Dies ist jedoch insbesondere in den USA aufgrund der innenpolitischen Polarisierung in Bezug auf den Klimawandel sowie der Byrd-Hagel-Resolution eine Herausforderung. Außerdem besteht die Gefahr, dass CO₂-Zölle handelspolitische Vergeltungsmaßnahmen oder rechtliche Anfechtungen bei der Welthandelsorganisation provozieren würden. Des Weiteren könnte angezweifelt werden, inwieweit allgemeine Zölle mit dem UNFCCC-Prinzip der gemeinsamen, aber unterschiedlichen Verantwortlichkeiten sowie mit den jeweiligen Fähigkeiten der Staaten vereinbar wären.⁹⁷⁷ Idealerweise würde die Koalition gemeinsam die Entwicklung grüner Technologien – bspw. in den Bereichen Wasserstoff, Elektromobilität oder erneuerbare Energien – vorantreiben. In der Realität wird die Umsetzung jedoch dadurch erschwert, dass Länder in diesen Bereichen häufig eine exklusive Vorreiterrolle anstreben, da insbesondere in den USA, der EU und in China exklusives Know-how in diesem Bereich zur nationalen Souveränität beiträgt.⁹⁷⁸

G7-Klimaclub

Ein weiteres Beispiel für einen Transformationsclub ist der G7-Klimaclub. Aufgrund seiner Neuheit bleibt abzuwarten, ob er sich wirklich wie ursprünglich vom deutschen Bundeskanzler Olaf Scholz angekündigt, zu einem Transformationsclub hin entwickelt. Bereits 2021 stellte Scholz, damals noch Finanzminister, den EU-Ländern und der G20 die Idee eines Klimaclubs vor.⁹⁷⁹ Sieben Jahre nach der Verabschiedung des Pariser Abkommens und dem Vorstoß von Nordhaus zu Klimaclubs gewann die Idee, mit einer Kerngruppe von Gleichgesinnten ein Handelsabkommen zu schließen, verstärkt an Aufmerksamkeit.⁹⁸⁰ Für den G7-Gipfel, der im Juni 2022 unter deutschem Vorsitz auf Schloss Elmau stattfand, hatte sich die deutsche Bundesregierung unter anderem vorgenommen, der internationalen klimapolitischen Kooperation einen Schub zu verleihen, indem sie die Gründung eines Klimaclubs anregte. Hierdurch beabsichtigte sie, die Umsetzung der Pariser Klimaziele zu forcieren und idealerweise eine stetig wachsende Allianz klimapolitisch ambitionierter Länder entstehen zu lassen.⁹⁸¹ Das deutsche Bundeskabinett hat am 25. August 2021 Eckpunkte für einen Klimaclub auf internationaler Ebene besprochen.⁹⁸² Dabei verfolgte die Bundesregierung u.a. das Ziel, Maßnahmen zu entwickeln, mit denen das Fehlen von effektiven Durchsetzungsmechanismen im Paris-Abkommen ausgeglichen werden können. Zwar verfügt das Paris-Abkommen durch Artikel 4.3⁹⁸³ und Artikel 4.9⁹⁸⁴ mit dem Berichterstattungsprozess über Instrumente, die zu einer stetig

⁹⁷⁶ vgl.: Antholis; Talbott (2010) S. 90, 91

⁹⁷⁷ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 484; vgl.: Hovi; et al. (2012) S. 130

⁹⁷⁸ vgl.: Tagliapietra (2020) online

⁹⁷⁹ vgl.: Götze (2022) online

⁹⁸⁰ vgl.: Götze (2022) online

⁹⁸¹ vgl.: Dröge; Feist (2022) S. 1

⁹⁸² vgl.: Bundesministerium der Finanzen (BMF) (2021) S. 8

⁹⁸³ vgl.: UNFCCC (2015b) S. 4

⁹⁸⁴ vgl.: UNFCCC (2015b) S. 5

steigenden Emissionsminderung führen sollen. Bisher zeigt sich jedoch, dass eine dringend benötigte Dynamik fehlt.⁹⁸⁵ Die deutsche Regierung begründete die Notwendigkeit eines Klimaclubs dann auch damit, dass beim Klimaschutz die globale Kooperation in der Tat unverzichtbar und Klimaschutzmaßnahmen im Interesse aller Staaten seien. Es bestehe jedoch die Problematik, dass sich Staaten häufig dazu verleitet sehen würden, kurzfristige Wettbewerbsvorteile für die eigene Industrie dem Klimaschutz vorzuziehen.⁹⁸⁶ Dies gelte besonders dann, wenn energieintensive Industrien ihre Produktionsstätten ins Ausland verlagern, weil dort geringere Klimaschutz-Standards gelten (carbon leakage). Der Klimaclub der G7 setzt an dieser Stelle an, indem er mit gemeinsamen Klimaschutzstandards sicherstellen will, dass Staaten durch ihr Vorgehen beim Klimaschutz wirtschaftlich nicht benachteiligt werden. Vorbild könnte die globale Mindeststeuer für Großkonzerne sein, die auf einem Vorschlag von Deutschland und Frankreich beruht und der sich die 20 wichtigsten Industrie- und Schwellenländer (G20) angeschlossen haben.⁹⁸⁷

Die ursprüngliche Idee Scholz' war zunächst, dass eine abgestimmte Handelspolitik das Kernelement des Klimaclubs darstellt. Im Rahmen dessen würden sich die Mitgliedstaaten unter Wahrung der Regeln der Welthandelsorganisation (WTO) auf klimapolitische Mindeststandards in ihrer Handelspolitik einigen und so ihre Volkswirtschaften vor Wettbewerbsnachteilen schützen.⁹⁸⁸ Durch die Umsetzung einer kooperativen Zusammenarbeit von Ländern sollen sich diese gegenseitig auf ehrgeizige Klimaziele und Standards verpflichten, um die Umsetzung des Paris-Abkommens voranzutreiben. Im Zuge dessen könnten einerseits die am Klimaclub teilnehmenden Volkswirtschaften zukunftsfähig gemacht werden, andererseits aber auch sichergestellt werden, dass ambitionierter Klimaschutz durch gemeinsame Mindeststandards nicht zu einem Standort- und Wettbewerbsnachteil führt. Im Rahmen ihrer G7-Präsidentschaft verkündete die Bundesregierung, die Initiative gemeinsam mit den europäischen Partnern im Kreis der G7 voranzutreiben und so Frankreich, Italien, Japan, Kanada, Großbritannien, Deutschland und die USA zum Kern eines ehrgeizigen internationalen Klimaclubs zu machen. Zusätzlich soll auch im Rahmen der G20-Staaten für das Projekt geworben werden.⁹⁸⁹

Die deutsche Regierung präferierte einen Mindest-CO₂-Preis und einen darauf aufbauenden gemeinsamen CO₂-Grenzausgleich auf Importe aus Ländern, die keinen vergleichbaren CO₂-Preis eingeführt haben. Im Rahmen dessen würden Güter, die von außerhalb des Club-Gebiets importiert werden, mit einem Aufschlag belegt, der den CO₂-Kosten innerhalb des Clubs entspricht. In der Folge entstünde ein gemeinsamer Regulierungsraum, der für Nicht-Mitglieder des Clubs einen großen Anreiz setzt, dem Club beizutreten.⁹⁹⁰ Weitere denkbare Vorteile für Club-Mitglieder könnten sich bspw. durch harmonisierte Emissions-, Produkt- und Technologiestandards innerhalb des Clubs ergeben. Klimaschutz könnte zudem dadurch forciert werden, dass bei der Vergabe von öffentlichen Aufträgen ausschließlich oder verstärkt klimafreundliche Güter berücksichtigt werden. Innerhalb des Clubs abgestimmte klimapolitische Forschungs- und Entwicklungsprojekte für grüne Technologien

⁹⁸⁵ vgl.: Dröge; Feist (2022) S. 2

⁹⁸⁶ vgl.: Bundesministerium der Finanzen (BMF) (2021) S. 8

⁹⁸⁷ vgl.: Bundesministerium der Finanzen (BMF) (2021) S. 9

⁹⁸⁸ vgl.: Bundesministerium der Finanzen (BMF) (2021) S. 9

⁹⁸⁹ vgl.: Bundesministerium der Finanzen (BMF) (2021) S. 8

⁹⁹⁰ siehe dazu auch Kapitel 4.3.2

könnten zudem neue Leitmärkte in der Club-Region entstehen lassen und dabei helfen, Liefer- und Wertschöpfungsketten zu dekarbonisieren.⁹⁹¹ Die Mitglieder des Clubs müssen jedoch nicht zwangsläufig die gleichen Instrumente nutzen. So könnten Staaten bspw. auch auf ordnungspolitische Standards und auf die in Kapitel 4.3.2 eingegangenen finanziellen Förderungen als Mittel zur Durchsetzung der Club-Ziele setzen. Daher ist es wichtig, dass die Mitglieder des Klimaclubs ihre klimapolitischen Maßnahmen, bspw. die Bepreisung von Treibhausgasen, vergleichbar gestalten und ein gemeinsames Mindestmaß finden. Weiterhin ist es zentral, dass die Club-Mitglieder gemeinsam den CO₂-Gehalt von Produkten und Materialien ermitteln. Ein weiterer Bestandteil des deutschen Vorstoßes ist die Schaffung gemeinsamer Leitmärkte für klimaneutrale Grundstoffe wie Stahl sowie der Ausbau der Versorgung mit grünem Wasserstoff. Ziel ist es zunächst, die klimapolitisch ambitioniertesten Staaten der Welt für den Klimaclub zu gewinnen.⁹⁹² In der Folge soll jedoch eine Dynamik für mehr Klimaschutz und eine Sogwirkung entfaltet werden.⁹⁹³

Beim G7-Treffen von Elmau im Juni 2022 konnte sich Scholz nicht in allen Bereichen durchsetzen. In ihrem Abschlusskommuniqué des G7-Treffens bekannten sich die G7-Staaten erneut zum 1,5-°C-Ziel und zur anvisierten Klimaneutralität bis 2050. Gleichzeitig stellten sie mit Besorgnis fest, dass die aktuellen klimapolitischen Ambitionen auf globaler Ebene nicht ausreichen, um die Weltwirtschaft auf einen 1,5-°C-Pfad zu bringen und die weiteren Ziele des Pariser Abkommens zu erreichen. Aus diesem Grund erneuerten sie ihr Bekenntnis zur Schaffung eines Klimaclubs, der Klimaschutzmaßnahmen beschleunigen und ehrgeiziger werden lassen sollte.⁹⁹⁴ Zudem wurde vereinbart, dass der Klimaclub ambitionierte und transparente Klimaschutzmaßnahmen fördert, die Senkung der Emissionsintensität der teilnehmenden Volkswirtschaften unterstützt und letztlich zur Klimaneutralität beiträgt. Im Rahmen dessen sollen u.a. Mechanismen zur Emissionsmessung und -berichterstattung gestärkt werden. Des Weiteren sollen Mitglieder Best-Practice-Wissen austauschen und ein gemeinsames Verständnis davon entwickeln, wie die Effektivität sowie die ökonomischen Auswirkungen von Klimaschutzmaßnahmen zu bewerten sind.⁹⁹⁵ Ein besonderer Fokus soll dabei auf dem Industriesektor liegen. Im Rahmen dessen wird angestrebt, unter Wahrung der internationalen Handelsregeln das Phänomen des Carbon Leakage bei emissionsintensiven Gütern zu unterbinden.⁹⁹⁶ Darüber hinaus setzte man sich zum Ziel, den Straßensektor bis 2030 und den Energiesektor bis 2035 vollständig oder überwiegend zu dekarbonisieren und dabei den Ausstieg aus der Kohlekraft zu beschleunigen.⁹⁹⁷ Die Transformation hin zu einer dekarbonisierten Industrie wird durch die auf dem von Großbritannien im Jahr 2021 ausgerichteten G7-Gipfel initiierte „Industrial Decarbonisation Agenda“ (IDA)⁹⁹⁸, den „Wasserstoff-Aktionspakt“ („Hydrogen Action Pact“, HAP)⁹⁹⁹ sowie die Förderung von Märkten für umweltfreundliche Industrieprodukte unterstützt.¹⁰⁰⁰

⁹⁹¹ vgl.: Dröge; Feist (2022) S. 3

⁹⁹² vgl.: Bundesministerium der Finanzen (BMF) (2021) S. 9

⁹⁹³ vgl.: Bundesministerium der Finanzen (BMF) (2021) S. 10

⁹⁹⁴ vgl.: G7 (2022) S. 1

⁹⁹⁵ vgl.: Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2022b) S. 1

⁹⁹⁶ vgl.: G7 (2022) S. 1

⁹⁹⁷ vgl.: European Council (2022) online; vgl.: Götze (2022) online

⁹⁹⁸ vgl.: G7 (2021) online

⁹⁹⁹ Beim Hydrogen Action Pact handelt es sich um einen von der G7 im Mai 2022 ins Leben gerufenen Wasserstoff-Aktionspakt. Ziel des Pakts ist es, gemeinsam Maßnahmen in den Bereichen Power-to-X (Stromspeicherung durch Umwandlung in Wasserstoff), Wasserstoff und Derivate (insbesondere Ammoniak) zu verstärken. vgl.: IRENA (2022) online

¹⁰⁰⁰ vgl.: G7 (2022) S. 1

Dabei wird das Ziel verfolgt, durch länderübergreifende Partnerschaften und Zusammenarbeit die internationalen klimapolitischen Ambitionen zu stärken und hierdurch Klimaschutzmaßnahmen zu fördern und zu erleichtern. Im Zuge dessen sollen zudem sozioökonomische Vorteile der klimapolitischen Zusammenarbeit erschlossen und zugleich eine gerechte Energiewende gefördert werden.¹⁰⁰¹ Entwicklungsländer sollen mit „Just Energy Transition Partnerships“ (JETPs)¹⁰⁰² dabei unterstützt werden, ihre Energie- und Industriesektoren zu dekarbonisieren. In Folge dessen sind sowohl finanzielle als auch technische Unterstützung geplant.¹⁰⁰³

Die offizielle Gründung wurde auf dem G7-Gipfel bis Ende 2022 anvisiert.¹⁰⁰⁴ Dieser Plan wurde im Dezember 2022 umgesetzt, als zeitgleich die Terms of Reference des Klimaclubs veröffentlicht wurden. Hierin verständigte man sich darauf, bis etwa Mitte des Jahrhunderts Netto-Null-Treibhausgasemissionen zu erreichen. Zudem sollen die globalen Emissionen spätestens bis 2025 ihren Höhepunkt erreichen und bis 2030 im Vergleich zu 2019 um 43% gesenkt werden.¹⁰⁰⁵ Damit schloss man sich den Forderungen des IPCC an.¹⁰⁰⁶ Würden diese Ziele erreicht werden, ergäbe sich daraus eine enorme Output-Legitimität.

Das Ziel der inklusiven Ausrichtung des Klimaclubs sowie die Offenheit für alle Länder, die sich zur Umsetzung des Pariser Abkommens und darauf aufbauender Beschlüsse wie dem Glasgow Climate Pact¹⁰⁰⁷ bekennen, zeigte sich beim ersten Treffen im Mai 2023. Hier hat sich der Club das erste Mal seit seiner Gründung im Rahmen einer Task Force zusammengefunden. Dabei nahmen nicht nur Vertreter der G7-Staaten und der EU-Kommission als Gründungsmitglieder teil, sondern auch neue Mitglieder wie Argentinien, Chile, Dänemark, Indonesien, Kolumbien, Luxemburg, die Niederlande, die Schweiz, Singapur und Uruguay. Bei dem Treffen ging es vor allem um die weitere Ausgestaltung des Klimaclubs und seine zukünftigen Aktivitäten.¹⁰⁰⁸

Die G7 lädt insbesondere große Emittenten inner- und außerhalb der G20 ein, sich in den Club einzubringen.¹⁰⁰⁹ Zudem bat die G7 die OECD mit ihrem neu gegründeten Inclusive Forum on Carbon Mitigation Approaches (IFCMA)¹⁰¹⁰, den Internationalen Währungsfonds (IWF), die Weltbank sowie die Welthandelsorganisation, den Klimaclub im Gründungsprozess mit fachlicher Expertise zu unterstützen.¹⁰¹¹ Die OECD und die Internationale Energieagentur (IEA) richteten zudem ein Interim-Sekretariat für den Klimaclub ein, mit dem die Task Force unterstützt werden soll. Der G7 Klimaclub strebt drüber hinaus mit weiteren bisher nicht definierten internationalen Organisationen und Initiativen Kooperationen im Bereich der industriellen Dekarbonisierung an.¹⁰¹²

In dem Interview mit dem Auswärtigen Amt¹⁰¹³ wurde der G7-Klimaclub als einzig existierender Klimaclub wahrgenommen, was hinsichtlich des Selbstverständnisses interessant ist. Ein Blick der

¹⁰⁰¹ vgl.: G7 (2022) S. 1

¹⁰⁰² vgl.: Government of the United Kingdom (2021c) online

¹⁰⁰³ vgl.: G7 (2022) S. 1

¹⁰⁰⁴ vgl.: European Council (2022) online

¹⁰⁰⁵ vgl.: Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2022b) online

¹⁰⁰⁶ vgl.: IPCC (2022) online; vgl.: Erdmann (2022) online; vgl.: Köppe (2023) online

¹⁰⁰⁷ vgl.: UNFCCC (2022b) S. 2; vgl.: UNFCCC (2021c) S. 1, hier wurde u.a. zum ersten Mal ausdrücklich eine Reduzierung des unverminderten Kohleverbrauchs als Ziel ausgegeben. vgl.: UNFCCC (2022b) S. 5

¹⁰⁰⁸ vgl.: Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2023b) online

¹⁰⁰⁹ vgl.: G7 (2022) S. 2

¹⁰¹⁰ vgl.: Organization for Economic Co-operation (OECD) (2022) online

¹⁰¹¹ vgl.: G7 (2022) S. 2

¹⁰¹² vgl.: Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2023b) online

¹⁰¹³ vgl.: Auswärtige Amt (2023) Interview

in dieser Arbeit verwendeten internationalen Literatur zur Klimapolitik zeigt, dass dies kein allgemeingültiger Standpunkt ist.

Generell scheint die Idee des G7-Klimaclubs zahlreiche klimapolitische Vorteile zu bieten und könnte der auf UNFCCC-Ebene nur langsam voranschreitenden Klimapolitik neuen Schwung verleihen.¹⁰¹⁴ Dafür ist es jedoch elementar, dass der Klimacub ambitioniert und inklusiv gestaltet wird.¹⁰¹⁵ Der G7-Klimacub scheint in diesem Sinne zu handeln. So soll der Club generell Staaten offenstehen, die spätestens 2050 Klimaneutralität erreichen wollen und sich auf dem Weg dorthin ambitionierte Zwischenziele setzen.¹⁰¹⁶ Gelingt es, möglichst viele Länder für eine Mitgliedschaft und die Einhaltung der Club-Regeln zu gewinnen, lässt sich das Potenzial des Clubs besser ausschöpfen – insbesondere im Hinblick auf seine Input- und Output-Legitimität. Für den G7-Gipfel 2022 hatte Deutschland daher nicht nur die G7-Mitglieder eingeladen, sondern auch Indien, Südafrika und den Senegal.¹⁰¹⁷

Angesichts der unterschiedlichen politischen Prioritäten auf nationaler Ebene und des geoökonomischen Kontextes gibt es jedoch diverse politische Herausforderungen.¹⁰¹⁸ So war bei der Ankündigung des Klimaclubs 2021 bspw. von der bereits erwähnten CO₂-Bepreisung für Importe aus Nicht-Mitgliedsländern des Clubs die Rede. Viele Länder stehen einer handelspolitischen CO₂-Bepreisung jedoch eher ablehnend gegenüber. Dies liegt nicht zuletzt an den hohen Energiepreisen, die insbesondere durch den Ukraine-Krieg verursacht wurden, sowie an weltweiten Sorgen über anhaltende Inflation und Versorgungsengpässe. Diese Aspekte dämpfen das Interesse am Politikinstrument des Klimaclubs in vielen Staaten.¹⁰¹⁹ So haben die vier europäischen G7-Staaten (Großbritannien, Frankreich, Deutschland, Italien) mit dem europäischen und britischen Emissionshandel zwar bereits ein gemeinsames klimapolitisches Instrument. Japan, Kanada und die USA haben jedoch bisher nur punktuell Anknüpfungspunkte an die breit angelegte gemeinsame Klimawandel-Governance der europäischen G7-Mitgliedstaaten.¹⁰²⁰ Die Einführung einer CO₂-basierten Importabgabe stößt bisweilen insbesondere von Seiten Japans und der USA auf Widerstand, da diese Länder eher auf Anreize und Grenzwerte setzen.¹⁰²¹ Japan, das 2023 die G-7 Präsidentschaft innehatte, zeigte zuletzt zwar nach langem Widerstand Bereitschaft, eine internationale CO₂-Steuer für den Schiffsverkehr mitzutragen.¹⁰²² Auch wurden auf provinz- und bundesstaatlicher Ebene in Kanada und in den USA bereits CO₂-Preise eingeführt, von einer Einführung auf gesamtstaatlicher Ebene des Clubs ist man jedoch noch weit entfernt. Vor dem Hintergrund, dass bisher nicht alle G7-Staaten einen CO₂-Preis eingeführt haben, stellt zudem das CO₂-Grenzausgleichssystem der EU auf energieintensive Produkte (Carbon Border Adjustment Mechanism, CBAM) eine Herausforderung dar.¹⁰²³ Eingeführt im Oktober 2023 verfolgt der Mechanismus das Ziel, der Verlagerung von Treibhausgasemissionen (Carbon Leakage) entgegenzuwirken. Diese Verlagerung findet bislang häufig statt, wenn die EU

¹⁰¹⁴ vgl.: Dröge; Feist (2022) S. 3

¹⁰¹⁵ vgl.: Dröge; Feist (2022) S. 1

¹⁰¹⁶ vgl.: Bundesministerium der Finanzen (BMF) (2021) S. 10

¹⁰¹⁷ vgl.: Dröge; Feist (2022) S. 6

¹⁰¹⁸ vgl.: Dröge; Feist (2022) S. 3

¹⁰¹⁹ vgl.: Dröge; Steckel (2022) online

¹⁰²⁰ vgl.: Dröge; Feist (2022) S. 3

¹⁰²¹ vgl.: Dröge; Steckel (2022) online

¹⁰²² vgl.: Dröge; Feist (2022) S. 3

¹⁰²³ vgl.: Dröge; Feist (2022) S. 4

ihre Reduktionsziele verschärft und gleichzeitig weltweit unterschiedliche Ambitionsniveaus bestehen bleiben. CBAM setzt an dieser Stelle an, indem sichergestellt werden soll, dass für die Treibhausgasemissionen in bestimmten importierten Gütern von Importeuren außerhalb der EU derselbe Kohlenstoffpreis gezahlt wird, den die EU-Länder im Rahmen des Europäischen Emissionshandelsystems (EU-ETS) entrichten.¹⁰²⁴ Ein einheitliches CO₂-Grenzausgleichssystem erscheint insbesondere zwischen der EU und den USA derzeit utopisch. Daher denkt die EU darüber nach, die Vorgehensweise der USA, bei der anhand der Unternehmenskosten ein indirekter CO₂-Preis ermittelt wird, als gleichwertiges Verfahren anzuerkennen.¹⁰²⁵

Dass die Reduktion des CO₂-Ausstoßes in energieintensiven Wirtschaftszweigen wie Stahl, Zement und Aluminium trotz unterschiedlicher klimapolitischer Herangehensweisen gemeinsam umsetzbar ist, zeigt das Global Arrangement on Sustainable Steel and Aluminum, auch bekannt als Green Steel Arrangement (GSA)¹⁰²⁶. Auf dieses haben sich die USA und die EU im Rahmen des G20-Gipfels 2020 in Italien verständigt. Im Zuge dessen wird beabsichtigt, gegenseitige pauschale Strafzölle auf Stahl und Aluminium abzuschaffen. Zudem wird geprüft, wie der Handel so gestaltet werden kann, dass CO₂-intensive Güter aus dem Markt gedrängt werden.¹⁰²⁷ Theoretisch wäre es auch denkbar, dass im Rahmen des GSAs weitere Initiativen zur Dekarbonisierung ausgearbeitet und eingeführt werden, um die CO₂-Emissionen von Industrieprodukten weiter zu senken. Hier bleibt jedoch abzuwarten, welche Auswirkungen der anstehende Regierungswechsel in den USA auf das gesamte Vorhaben haben wird.

Die G7 und G20 könnten beim Thema Klimaclubs und Klimaschutz als wichtige Impulsgeber fungieren – etwa durch CO₂-Preise oder sektorale Initiativen. Ob es dem G7-Klimaclub gelingt, klimapolitische Partnerschaften mit Ländern außerhalb des G7-Raums weiter auszubauen oder diese sogar von einer Mitgliedschaft zu überzeugen, hängt jedoch maßgeblich davon ab, wie Staaten außerhalb der G7 die Club-Initiative wahrnehmen.¹⁰²⁸ Insbesondere Schwellen- und Entwicklungsländer könnten sich vom G7-Klimaclub abgeschreckt fühlen.¹⁰²⁹ Die Vorbehalte liegen u.a. darin begründet, dass die G7-Staaten den Klimawandel historisch gesehen maßgeblich verursacht haben und bislang viele von ihnen häufig nicht als Vorreiter bei der internationalen klimapolitischen Kooperation in Erscheinung getreten sind.¹⁰³⁰ Es sollte vermieden werden, dass der Eindruck entsteht, dass es sich um einen Club der reichen Industrieländer handelt.¹⁰³¹ Auf der COP 28¹⁰³² in Dubai hatte der Klimaclub immerhin bereits 36 Mitgliedsländer.¹⁰³³ Mittlerweile sind es bereits 43.¹⁰³⁴

Eine CO₂-Bepreisung könnte sich aktuell noch negativ auf die Mitgliedergewinnung auswirken. Auch wenn bspw. China im Jahr 2021 nach zehn Jahren Erprobung einen Emissionshandel eingeführt

¹⁰²⁴ vgl.: Umwelt Bundesamt (UBA) (2023b) S. 1

¹⁰²⁵ vgl.: Dröge; Feist (2022) S. 4

¹⁰²⁶ vgl.: Europäische Kommission (2021b) online; vgl.: White House (2021) online

¹⁰²⁷ vgl.: Dröge; Feist (2022) S. 4, 6

¹⁰²⁸ vgl.: Dröge; Feist (2022) S. 4, 6

¹⁰²⁹ vgl.: Götze (2022) online

¹⁰³⁰ vgl.: Dröge; Feist (2022) S. 4

¹⁰³¹ vgl.: Dröge; Feist (2022) S. 1

¹⁰³² vgl.: UNFCCC (2023d) online

¹⁰³³ Argentinien, Australien, Ägypten, Chile, Costa Rica, Deutschland, Dänemark, Finnland, Frankreich, Indonesien, Irland, Italien, Japan, Kanada, Kasachstan, Kenia, Kolumbien, Korea, Luxemburg, Marokko, Mozambik, Niederlande, Norwegen, Österreich, Peru, Schweden, Schweiz, Singapur, Spanien, Thailand, Ukraine, Uruguay, Vanuatu, Vereinigtes Königreich und USA vgl.: Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2024a) online

¹⁰³⁴ vgl.: G7-Climate Club (2024)

hat, haben viele Schwellenländer immer noch Vorbehalte gegenüber der Bepreisung von CO₂. Sie fürchten, wie bereits bei den G20 erwähnt, dass sie ihre Armutsbekämpfung und ihre wirtschaftliche Entwicklung ausbremsen könnte.¹⁰³⁵ Hier besteht also noch Handlungsbedarf, und Überzeugungsarbeit ist notwendig. Nicht umsonst hat die internationale Staatengemeinschaft im Paris-Abkommen zwar die gemeinsame, aber differenzierte Verantwortung bestätigt, die den Industrieländern eine besondere Verantwortung bei der Bekämpfung des Klimawandels zukommen lässt. Sie wurde jedoch auch aufgeweicht, was angesichts der Tatsache, dass Schwellenländer mittlerweile einen größeren Anteil an den global ausgestoßenen Treibhausgasen als die G7-Staaten haben, dringend erforderlich war. Ihr umfassendes klimapolitisches Mitwirken ist unabdingbar geworden, um die Pariser Klimaziele noch erreichen zu können. So stoßen momentan allein China, Indien und Indonesien schon 39 Prozent der globalen CO₂-Emissionen aus. Die G7 zeichnen aktuell für 23 Prozent verantwortlich.¹⁰³⁶ Vor diesem Hintergrund ist es sinnvoll, die G20-Staaten auf absehbare Zeit für den Club zu gewinnen und so emissionsreiche Staaten wie China und Indien mit einzubeziehen.¹⁰³⁷

Um Vertrauen aufzubauen, könnte sich der G7-Klimaclub zudem bei der Finanzierung für Anpassungsmaßnahmen an den Klimawandel sowie für Verluste und Schäden verlässlich zeigen und darüber hinaus neue Zusagen machen. Die Bundesregierung hat vorgeschlagen, Einnahmen aus einem möglichen Grenzausgleichsmechanismus für die internationale Klimafinanzierung zu nutzen und so eine Rückverteilung an die Entwicklungsländer zu initiieren. Problematisch ist dabei jedoch, dass es einigen Staaten dafür an den institutionellen Voraussetzungen fehlt.¹⁰³⁸ Die deutsche Regierung befürwortet, dass der Club für diese Länder Mittel zum Kapazitätsaufbau in Aussicht stellt.¹⁰³⁹ Im Rahmen solcher Kooperationen wäre es zudem möglich, Initiativen einfließen zu lassen, die bei der Klimakonferenz in Glasgow¹⁰⁴⁰ im November 2021 erzielt worden sind. Dazu gehören bspw. First-Mover-Club-Vorhaben zur Aufforstung oder zur Reduktion von Methan und Anstrengungen zum Ausstieg aus fossilen Energieträgern.¹⁰⁴¹

Es sollte jedoch vermieden werden, den Eindruck zu erwecken, dass Zahlungen an die Bereitschaft anderer Länder geknüpft sind, dem Klimaclub beizutreten oder mit ihm zu kooperieren. Dies ist nicht zuletzt diplomatisch heikel, da sich die Finanzierung seitens der Industriestaaten für die Entwicklungsländer aus deren historischer Verantwortung sowie der Dringlichkeit des Klimaproblems ergibt und die ab 2020 versprochenen jährlichen 100 Milliarden US-Dollar¹⁰⁴² unabhängig von der Mitgliedschaft in einem Klimaclub zu zahlen sind. Sollten finanzielle Kooperationsanreize geschaffen werden, so sollten diese ausschließlich als neue zusätzliche Klimafinanzierung¹⁰⁴³ ausgestaltet sein. Das Unterfangen, große und emissionsreiche Schwellenländer in Klimaclubs einzubinden, erscheint auf absehbarer Zeit schwierig. Länder wie Indien und Indonesien setzen bspw. zumindest kurz- bis mittelfristig stark auf CO₂-intensive Kohlekraft, um wirtschaftlich gegenüber den Industriestaaten

¹⁰³⁵ vgl.: Dröge; Steckel (2022) online

¹⁰³⁶ vgl.: Dröge; Steckel (2022) online

¹⁰³⁷ vgl.: Dröge; Feist (2022) S. 2

¹⁰³⁸ vgl.: Dröge; Steckel (2022) online

¹⁰³⁹ vgl.: Dröge; Feist (2022) S. 2, 5

¹⁰⁴⁰ vgl.: UNFCCC (2020)

¹⁰⁴¹ vgl.: Dröge; Steckel (2022) online, siehe dazu auch Kapitel 5.2.3

¹⁰⁴² siehe u.a. UNFCCC (2019b) und Organization for Economic Co-operation (OECD) (2015) online, aktuell wird auf der COP29 in Baku, Aserbaidschan über eine Erhöhung der Summe verhandelt

¹⁰⁴³ siehe dazu auch das Instrument der side payments in Kapitel 3.2 und 4.3.2

weiter aufzuholen. Es bestehen aber durchaus auch Anknüpfungspunkte zwischen den G7-Staaten und den Schwellenländern. Dazu zählen bspw. der Ausbau erneuerbarer Energieträger.¹⁰⁴⁴ Ein Beispiel hierfür ist die vereinbarte klimapolitische Partnerschaft mit Südafrika¹⁰⁴⁵, im Rahmen derer Deutschland, Frankreich, Großbritannien, die EU und die USA rund 8,5 Milliarden Dollar zur Verfügung stellen, mit denen Südafrika den Ausstieg aus der Kohleverstromung einleiten soll.¹⁰⁴⁶

Aus den gerade aufgezeigten Gründen scheint die Einführung eines CO₂-Mindestpreises auf G7-Ebene momentan utopisch, und stattdessen eine Einigung auf eine gemeinsame regulatorische Basis realistischer. Innerhalb der G7 gibt es, trotz aller Schwierigkeiten, durchaus Potenzial für eine klimapolitische Zusammenarbeit. Eine angesichts des immensen Handels mit energieintensiven Gütern erstrebenswerte Zusammenarbeit mit China dürfte jedoch momentan noch daran scheitern, dass die US-Regierung beim Green Steel Arrangement (GSA) derzeit eine Kooperation mit China ausschließt. Es bleibt also ein schmaler Grat zwischen dem Vorantreiben einer internationalen klimapolitischen Partnerschaft und der Gefahr, sich dem Vorwurf auszusetzen, dass eine Gruppe reicher Industriestaaten die Klimapolitik an den internationalen Bemühungen auf UN-Ebene vorbeiführt und diese gewissermaßen aushebelt.¹⁰⁴⁷

In den terms of reference heißt es, der Klimaclub „will provide a high-ambition intergovernmental forum for discussion and serve as an enabling framework for increased cooperation, improved coordination and potential collective action“.¹⁰⁴⁸ Auf der COP28¹⁰⁴⁹ im Dezember 2023 in Dubai verkündete Scholz: „die Mitglieder wollen einen gegenseitigen Austausch von Gütern, Know-how und Technologien erreichen“.¹⁰⁵⁰ Für einen Transformationsclub scheinen bisher bspw. anfänglich diskutierte flächendeckende Sanktionsmechanismen zu fehlen. Es bleibt abzuwarten, ob der noch junge G7-Klimaclub seinen derzeitigen Charakter als Verhandlungs- bzw. Dialogforum beibehält oder sich zu dem ursprünglich angekündigten Transformationsclub weiterentwickelt.

Neben den gerade beschriebenen Verhandlungs- und Transformationsclubs könnten Klimaclubs auch eine Plattform für klimapolitisch enthusiastische Länder, auch „First Mover“ genannt, bieten. Im Zuge dessen ergibt sich die Möglichkeit, unabhängig von den langsam vorankommenden UNFCCC-Verhandlungen, klimapolitisch ambitioniert vorangehen zu können und gleichzeitig noch zögernde Länder zu umfassenden klimapolitischen Anstrengungen zu bewegen.¹⁰⁵¹ So könnte eine „Koalition der Willigen“, wie sie Hale (2011) nennt,¹⁰⁵² erschaffen werden.¹⁰⁵³ Als Basis könnten die von Falkner et al. (2022) bezeichneten normativen Clubs dienen, bei denen der Fokus jedoch eher auf normativen klimapolitischen Zielen liegt als auf aktivem Handeln.¹⁰⁵⁴ Im Folgenden wird auf First-Mover eingegangen.

¹⁰⁴⁴ vgl.: Dröge; Feist (2022) S. 2, 5

¹⁰⁴⁵ vgl.: Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2021) online

¹⁰⁴⁶ vgl.: Dröge; Steckel (2022) online

¹⁰⁴⁷ vgl.: Dröge; Feist (2022) S. 4, 6

¹⁰⁴⁸ vgl.: Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2023b) S.1

¹⁰⁴⁹ vgl.: UNFCCC (2023d) online

¹⁰⁵⁰ vgl.: Schadwinkel (2023) online

¹⁰⁵¹ vgl.: Victor (2015) S. 3

¹⁰⁵² vgl.: Hale (2011) S. 90

¹⁰⁵³ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 482

¹⁰⁵⁴ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 481

5.2.3 First-Mover

Im Rahmen von First-Mover-Clubs kommen Akteure zusammen, die sich einer normativen Verpflichtung zur Erreichung bestimmter Ziele auferlegen. Zudem dienen sie dazu, bewährte Maßnahmen (best practices) auszutauschen.¹⁰⁵⁵ Der Wissenschaftler des Wuppertal Instituts für Klima, Umwelt, Energie weist in dem mit ihm geführten Interview auf den Vorteil von First-Mover-Clubs hin, sich sektorspezifisch auf einzelne klimapolitische Themen fokussieren und hier Transformationsprozesse anstoßen zu können. Damit wären sie eine ideale Ergänzung zum UNFCCC-Prozess, wo eher die generelle Senkung von Treibhausgasen im Fokus steht.¹⁰⁵⁶ Im Zuge dessen bietet sich First Mover die Chance neue Märkte zu schaffen und Standards zu setzen.¹⁰⁵⁷ Daher könnten sogenannte First Mover von vergleichsweise niedrigen Kosten profitieren und sich deshalb dafür entscheiden, frühzeitig zur Bereitstellung des jeweiligen Kollektivguts beizutragen. Für Akteure, die erst später dazustoßen, könnten nur noch kostenintensive Handlungsoptionen übrig bleiben (increasing returns).¹⁰⁵⁸ First Mover haben das Potenzial, normative Ambitionen und innovative politische Lösungen voranzutreiben, indem sie Schwung in spezifische Ziele bringen und zusätzliche Maßnahmen inner- und außerhalb des multilateralen Rahmens anregen und umsetzen.¹⁰⁵⁹ Dadurch können sie das Tempo der internationalen Klimapolitik beschleunigen und als wichtige Signalgeber für Regierungen, Bevölkerungen und die Wirtschaft wirken.¹⁰⁶⁰

Die Barrieren für einen Beitritt zum Club sind gering, da es keine schwierigen Verhandlungen über Verteilungskonflikte und keinerlei ausgefeilte, rechtsverbindliche Regeln, sondern lediglich gemeinsame normative Überzeugungen und freiwilliges Mitwirken am Erreichen der Club-Ziele bedarf. Das wichtigste Mitgliedschafts-Kriterium ist der Wille zur Umsetzung gemeinsamer klimapolitischer Ziele. Diese Form der Klimaclubs ist somit für jeden Akteur offen, der das Club-Ziel (z. B. Netto-Null-Ziel, Kohleausstieg etc.) unterstützt. Daher hat sich diese Art von Klimaclubs als besonders beliebt erwiesen.¹⁰⁶¹ Im Vergleich zu den Verhandlungs- und Transformationsclubs ist das Spektrum der handelnden Akteure in First Mover Clubs viel breiter gefasst. So finden sich hier neben Staaten auch subnationale Akteure wie Bundesstaaten, Regionen und Städte, aber auch Unternehmen, philanthropische Stiftungen, Hochschuleinrichtungen, multilaterale Entwicklungsbanken sowie Akteure aus der Zivilgesellschaft, wie NGOs, wieder.

First-Mover-Clubs bieten klimapolitisch besonders engagierten Akteuren zwar die Möglichkeit als gutes Beispiel voranzugehen und moralischen Druck aufzubauen. Es besteht jedoch auch die Gefahr, dass es sich dabei lediglich um Lippenbekenntnisse und symbolische Gesten handelt – und nicht um substantielle Maßnahmen oder um Ziele, deren Umsetzung erst in ferner Zukunft vorgesehen ist. Insofern keine Zwischenziele vereinbart werden, binden langfristige Ziele - wenn überhaupt - jedoch nur zukünftige, nicht aber aktuelle Regierungen. Daher ist der Erfolg von First-Mover-Clubs stark davon abhängig, ob die Unterzeichnung von Absichtserklärungen über symbolisches

¹⁰⁵⁵ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 482

¹⁰⁵⁶ vgl.: Wuppertal Institut für Klima, Umwelt, Energie (2023) Interview

¹⁰⁵⁷ vgl.: Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz der Bundesrepublik Deutschland (BmWK) (2022) S. 15

¹⁰⁵⁸ vgl.: Hale (2020) S. 78, 79

¹⁰⁵⁹ vgl.: Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz der Bundesrepublik Deutschland (BmWK) (2022) S. 15; vgl.: Falkner et al. (2022) S. 482, 483

¹⁰⁶⁰ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 482, 483

¹⁰⁶¹ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 482; vgl.: Feist (2023) S. 15

Handeln hinausgeht und ob die Gefahr von Reputationsschäden ausreichend ist, um Einfluss auf die Klimapolitik von Staaten zu nehmen.¹⁰⁶²

Im Zuge des Netto-Null-Emissionsziels des Pariser Abkommens sind diverse First-Mover-Clubs entstanden, die beabsichtigen, staatliche und nichtstaatliche Akteure für ihre jeweiligen Ziele zu gewinnen.¹⁰⁶³ Dies hat vor allem seit der COP26¹⁰⁶⁴ 2021 in Glasgow an Fahrt aufgenommen, jedoch gab es auch schon vorher vereinzelt First-Mover Initiativen. Im Folgenden werden sie vorgestellt.

C40 - Cities Climate Leadership Group

Ein Beispiel für First Mover-Vorhaben ist die sogenannte C40 - Cities Climate Leadership Group (C40).¹⁰⁶⁵ Sie wurde 2005 auf Initiative des damaligen Londoner Bürgermeisters Ken Livingstone gegründet, der die Bürgermeister weiterer 18 Megastädte eingeladen hat, zunächst gemeinsam als C20 die Städte klimafreundlicher zu gestalten. Bis 2006 wurde die Runde um 22 zusätzliche Städte erweitert, dieses Mal vorwiegend um Städte aus dem globalen Süden, um auch diesen im Club abzubilden. Im Zuge dessen firmiert der Club seither als C40.¹⁰⁶⁶ Mittlerweile sind dem Bündnis knapp 100 Städte beigetreten.¹⁰⁶⁷ Ziel ist es, durch einen integrativen und wissenschaftlich fundierten Ansatz die Emissionen bis 2030 zu halbieren und so einen Beitrag dazu zu leisten, die globale Erwärmung auf 1,5 °C zu begrenzen.¹⁰⁶⁸ Große Städte wie bspw. Los Angeles, New York, Paris, Sydney, Toronto etc. haben bereits detaillierte Pläne veröffentlicht, wie sie dieses Ziel erreichen wollen.¹⁰⁶⁹

Die C40 unterstützt die Städte unter anderem bei der Förderung klimapolitischer Innovationen, dem Austausch bewährter Praktiken und dem Zugang zu Finanzmitteln, mit denen eine grüne Wirtschaft sowie die Resilienz der Städte gestärkt werden sollen. Die Mitgliedschaft hängt nicht von Beitragszahlungen, sondern von leistungsbezogenen klimapolitischen Anforderungen ab, die jährlich überprüft werden.¹⁰⁷⁰ Um Mitglied werden zu können, müssen Städte unter anderem einen Klimaaktionsplan vorlegen, der mit dem 1,5 °C-Ziel des Pariser Abkommens vereinbar ist und bis 2030 mindestens zur Halbierung der Gesamtemissionen der C40 beiträgt – einschließlich der dafür erforderlichen finanziellen, regulatorischen und sonstigen Instrumente. Zudem verpflichten sich die Städte, eine klimapolitische Vorreiterrolle einzunehmen, die andere Akteure dazu inspiriert, die Umsetzung des Pariser Abkommens zu beschleunigen. Dies soll ferner dazu beitragen, die Debatte zu Klimaschutz und Umweltgerechtigkeit voranzutreiben und sie in den Mittelpunkt der Kommunalpolitik sowie auf die internationale Agenda zu bringen.¹⁰⁷¹

Die C40 zeigt, dass die Betrachtung von Megastädten lediglich als Hauptquartiere der Finanz- und Kulturindustrie zu einseitig ist und dass sie auch in anderen Bereichen, wie der Klimapolitik, eine

¹⁰⁶² vgl.: Falkner et al. (2022) S. 483

¹⁰⁶³ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 483

¹⁰⁶⁴ vgl.: UNFCCC (2020)

¹⁰⁶⁵ vgl.: C40 - Cities Climate Leadership Group (2023a) online; siehe dazu auch die von Mehrotra et al. (2011) S. 271 aufgeführten ähnlichen Projekte, wie ICLEI-Local Governments for Sustainability vgl.: UNEP (2019) online; World Mayors Council on Climate Change (WMCCC) vgl.: UNEP (2020) online; United Cities and local Governments (UCLG) vgl.: United Cities and local Governments (UCLG) (2024) online

¹⁰⁶⁶ vgl.: C40 - Cities Climate Leadership Group (2023b) online

¹⁰⁶⁷ vgl.: C40 - Cities Climate Leadership Group (2023a) online

¹⁰⁶⁸ vgl.: C40 - Cities Climate Leadership Group (2023a) online

¹⁰⁶⁹ vgl.: Jones (2009) S. 281, 282

¹⁰⁷⁰ vgl.: C40 - Cities Climate Leadership Group (2023a) online

¹⁰⁷¹ vgl.: C40 - Cities Climate Leadership Group (2023a) online

zentrale Rolle spielen können.¹⁰⁷² Sie haben das Potenzial, Zentren innovativer und nachhaltiger Stadtverwaltungen zu sein.¹⁰⁷³

Städte bedecken weniger als 2% der Erdoberfläche, dennoch leben hier 55% der Menschheit. Prognosen sagen voraus, dass es bis 2050 80% sein werden.¹⁰⁷⁴ Vor dem Hintergrund, dass Städte nahezu drei Viertel aller Treibhausgasemissionen verursachen und zugleich stark von den Folgen des Klimawandels betroffen sind, ist es folgerichtig, sie verstärkt in die Bemühungen zur Eindämmung des Klimawandels einzubinden.¹⁰⁷⁵ Auch Institutionen wie die UN, die Weltbank oder die EU nehmen Städte zunehmend als klimapolitisch relevante Akteure wahr.¹⁰⁷⁶ Aber auch sie selber wissen um ihre klimapolitische Relevanz und sehen sich klimapolitisch zunehmend als selbständig und unabhängig von den Politiken ihrer nationalstaatlichen Regierungen.¹⁰⁷⁷ Sie haben daher, ähnlich wie Bundesstaaten, großes Potenzial, die Eindämmung des Klimawandels entscheidend mit voranzutreiben - nicht nur, aber gerade auch dann, wenn die jeweilige Regierung auf nationaler Ebene keine großen klimapolitischen Ambitionen zeigt. Zudem können sie Klimapolitik proaktiv selbst gestalten und so Vorgaben vermeiden, die ihnen ansonsten von der jeweiligen nationalstaatlichen Regierung im Top-Down-Ansatz auferlegt würden und möglicherweise nicht mit den Gegebenheiten vor Ort kompatibel sind. Eine Initiative der C40 ist beispielsweise ein Programm zur Modernisierung von Gebäuden. Dass diese Maßnahme das Potenzial hat, 10% der globalen Emissionen einzusparen, verdeutlicht die Macht, die im klimapolitischen Zusammenschluss großer Städte liegt, indem sie als klimapolitisch progressive Akteure im politischen Mehrebenensystem Einfluss auf das Klima nehmen.¹⁰⁷⁸ Drei Viertel der C40-Städte konnten ihre Pro-Kopf-Emissionen bereits schneller als ihre eigenen Länder senken und treiben dies aktiv weiter voran. Oslo und Mumbai haben bspw. eine Klimabudgetierungen eingeführt, Kuala Lumpur und Tokio entwickeln gemeinsam kohlenstoffarme Gebäudestandards, Lagos dekarbonisiert seine Energieversorgung und London hat eine Ultra Low Emission Zone eingeführt.¹⁰⁷⁹

Darüber hinaus sind die C40 sehr nah an der Zivilgesellschaft dran und können diese um so besser einbinden. Mit seinen 96 Städten repräsentieren die C40 aktuell ca. 650 Millionen Menschen und ein Viertel der Weltwirtschaft.¹⁰⁸⁰ Hinzu kommt der Umstand, dass die klimapolitischen Mindeststandards, die erfüllt sein müssen, um der C40 beizutreten, vergleichsweise gering sind. Richtig eingesetzt, kann die C40 somit sowohl auf der In- als auch auf der Output-Ebene von Legitimität punkten. Es bleibt abzuwarten, ob Städte die C40 nutzen, um durch Klimaschutzmaßnahmen einen globalen Wettbewerbsvorteil zu erzielen, indem sie zu Drehscheiben für saubere Technologien werden und innovative Unternehmen und Humankapital anziehen.¹⁰⁸¹ Die Alternative wäre, dass sie – ähnlich wie manche Nationalstaaten – nicht die Ersten sind, die beispielsweise eine Kohlenstoffsteuer einführen, da sie befürchten, dass Unternehmen in andere Städte abwandern, die geringere

¹⁰⁷² Siehe dazu auch Lee (2014) S. 53

¹⁰⁷³ vgl.: Gordon (2013) S. 289

¹⁰⁷⁴ vgl.: World Economic Forum (2024b) online

¹⁰⁷⁵ vgl.: Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) (2023) online

¹⁰⁷⁶ vgl.: Haase; Rink (2018) S. 474

¹⁰⁷⁷ vgl.: Rechid; Jorzik (2019) S. 4

¹⁰⁷⁸ vgl.: Jones (2009) S. 281

¹⁰⁷⁹ vgl.: C40 - Cities Climate Leadership Group (2022) online

¹⁰⁸⁰ vgl.: Sancino et al. (2022) S. 1225

¹⁰⁸¹ vgl.: Heikkinen et al. (2019) S. 17

klimapolitische Auflagen haben. Diesem Wettlauf nach unten könnte entgegengesteuert werden, wenn Städte gleichzeitig und koordiniert handeln würden.¹⁰⁸²

Substaatliche Initiativen können die nationale und internationale Klimawandel-Governance nicht ersetzen, sind aber angesichts ihres Potenzials dennoch unabdingbar.¹⁰⁸³ Daher muss es gelingen, die Klimaschutz-Governance auf verschiedenen Ebenen in sich verstärkende Beziehungen zueinander zu bringen und eine funktional differenzierte Aufgabenteilung zu entwickeln, um gemeinsame Ziele der Klimawandel-Governance zu erreichen.¹⁰⁸⁴ Die Städte, wie im Fall der C40, in den Fokus zu rücken, bricht ein Stück weit mit der Rolle, die sie in der Vergangenheit hatten, nämlich der als Umsetzer nationaler und internationaler Politiken.¹⁰⁸⁵ Einer der Gründe, weshalb es überhaupt zu klimapolitischen Initiativen auf Ebene der Städte kommt, ist die Ineffizienz des UNFCCC-Regimes.¹⁰⁸⁶ Es bleibt abzuwarten, wie sich der Club entwickelt und wie mit Städten umgegangen wird, die die von der C40 vorgegebenen Ziele bis 2030 nicht erreichen.

Ein weiteres wichtiges Thema, das in der internationalen Klimapolitik angegangen werden muss, ist der Abbau der Subventionierung fossiler Energieträger. Damit befasst sich der nun folgende Klimaclub.

Friends of Fossil Fuel Subsidy Reform (FFFSR)

Die Friends of Fossil Fuel Subsidy Reform (FFFSR) wurden 2010 gegründet, um darauf einzuwirken, dass die Subventionierung von fossilen Energieträgern gestoppt wird.¹⁰⁸⁷ Damit trägt die FFFSR auch zum Ziel 12 der Sustainable Development Goals bei, mit dem nachhaltige Konsum- und Produktionsmuster erzeugt werden sollen.¹⁰⁸⁸ Die Gruppe setzt sich aus den Mitgliedern Äthiopien, Costa Rica, Dänemark, Finnland, Niederlande, Neuseeland, Norwegen, Schweden, Schweiz und Uruguay zusammen.¹⁰⁸⁹ Darüber hinaus wird FFFSR mittlerweile von mehr als 30 Ländern und 50 Organisationen unterstützt.¹⁰⁹⁰

In einigen Ländern werden mehr staatliche Subventionen für fossile Brennstoffe aufgewendet als für das Gesundheits- oder Bildungswesen.¹⁰⁹¹ Allein zwischen 2021 und 2022 wurden auf globaler Ebene rund 1 Billion US-Dollar an Subventionen für fossile Energieträger ausgegeben.¹⁰⁹² Im Jahr 2022 überstiegen die Subventionen für fossile Brennstoffe – einschließlich Investitionen staatlicher Unternehmen und Krediten öffentlicher Finanzinstitute – weltweit die Rekordhöhe von 1,7 Billionen US-Dollar.¹⁰⁹³ Hinzu kommt, dass insbesondere wohlhabende Bevölkerungsgruppen in unverhältnismäßigem Maße von Subventionen für fossile Brennstoffe profitieren. Diese Subventionen fördern einen verschwenderischen und klimaschädlichen Verbrauch, wodurch neben direkten auch

¹⁰⁸² vgl.: Heikkinen et al. (2019) S. 19

¹⁰⁸³ vgl.: Gordon (2013) S. 290

¹⁰⁸⁴ vgl.: Gordon (2013) S. 290

¹⁰⁸⁵ vgl.: Gordon (2013) S. 300

¹⁰⁸⁶ vgl.: Gordon (2013) S. 290; vgl.: Biermann et al. (2009) S. 15, 16

¹⁰⁸⁷ vgl.: Friends of Fossil Fuel Subsidy Reform (FFFSR) (2023a) online

¹⁰⁸⁸ vgl.: United Nations (2024) online

¹⁰⁸⁹ vgl.: Friends of Fossil Fuel Subsidy Reform (FFFSR) (2023a) online

¹⁰⁹⁰ vgl.: Friends of Fossil Fuel Subsidy Reform (FFFSR) (2023c) online

¹⁰⁹¹ vgl.: Friends of Fossil Fuel Subsidy Reform (FFFSR) (2023b) S. 2

¹⁰⁹² vgl.: Handelszeitung (2023) online

¹⁰⁹³ vgl.: International Institute for Sustainable Development (IISD) (2023) online

erhebliche indirekte Kosten entstehen.¹⁰⁹⁴ FFFSR stellt daher analytische und administrative Unterstützung zum Abbau von Subventionen von fossilen Energieträgern zur Verfügung.¹⁰⁹⁵ Im April 2015 veröffentlichte der Club ein rechtlich nicht bindendes Kommuniqué, in dem die Mitglieder die internationale Staatengemeinschaft auffordern, ihre Bemühungen zum Abbau von klimaschädlichen Subventionen von fossilen Brennstoffen zu verstärken. Das Kommuniqué wurde den Staats- und Regierungschefs auf der COP21 in Paris mit der Unterstützung von 45 Ländern und mehreren hundert Unternehmen und Organisationen vorgelegt. Die FFFSR fordert die Länder u.a. zu mehr Transparenz bei Subventionen für fossile Brennstoffe auf und regt ambitionierte Reformen dieser Subventionen an. Ziel ist es, Finanzströme im Sinne des Pariser Abkommens mit einer klimaverträglichen Entwicklung in Einklang zu bringen.¹⁰⁹⁶ Unterstützt wurde das Kommuniqué unter anderem von der Internationalen Energieagentur (IEA), der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD), der Weltbank, dem Weltwirtschaftsrat für nachhaltige Entwicklung (WBCSD) sowie von den Staaten Deutschland, Frankreich, Ghana, Großbritannien, Kanada, Malaysia, Marokko, Mexiko, Peru, den Niederlanden, den Philippinen, Samoa, Uganda und den USA.¹⁰⁹⁷ Insbesondere größere internationale Foren wie die G20, die Asiatisch-Pazifische Wirtschaftsgemeinschaft (APEC), die OECD, die UN-Klimarahmenkonvention (UNFCCC), die UN-Agenda für nachhaltige Entwicklung (Agenda 2030) und die Welthandelsorganisation (WTO) stellen für die FFFSR immer wieder wichtige Plattformen dar, um für ihre Positionen zu werben.¹⁰⁹⁸ Im Jahr 2018 wurde auf der COP24¹⁰⁹⁹ in Kattowitz zudem das Friends' Network gegründet, um ein Netzwerk von Regierungsvertretern aufzubauen. Innerhalb dessen sollen Lehren, Wissen und Erfahrungen zur erfolgreichen Umsetzung der FFFSR ausgetauscht werden.¹¹⁰⁰ Neben den selbst initiierten Veranstaltungen setzt sich die FFFSR zudem auf den jährlichen Weltklimakonferenzen für den Abbau von klimaschädlichen Subventionen ein.¹¹⁰¹ Die Subventionierung fossiler Brennstoffe wird zunehmend angeprangert und als Abweichung von „richtigem“ oder „angemessenem“ Verhalten dargestellt.¹¹⁰² Passend dazu wird bei der Subventionierung fossiler Energieträger auch von einer „Anti-Climate Policy“ gesprochen.¹¹⁰³ Der britische Ökonom Nicholas Stern bezeichnet die Subventionierung fossiler Energieträger gar als unethisch, weil sie zu zahlreichen Todesfällen und Schäden führen würde.¹¹⁰⁴ Anders als das Kyoto-Protokoll nimmt das Paris-Abkommen indirekt zu dem Thema Stellung, indem es das Ziel vorgibt, Finanzmittelflüsse und Klimaziele in Einklang zu bringen.¹¹⁰⁵ Das Wort „Subventionen“ wird jedoch auch im Paris-Abkommen nicht explizit erwähnt. Problematisch ist zudem, dass es bis heute keinen internationalen Konsens darüber gibt, was genau unter der Subventionierung fossiler Brennstoffe verstanden wird und wie diese einheitlich gemessen werden könnten.¹¹⁰⁶

¹⁰⁹⁴ vgl.: University of Cambridge (2015) S. 2

¹⁰⁹⁵ vgl.: Marhold (2017) S. 4

¹⁰⁹⁶ vgl.: Friends of Fossil Fuel Subsidy Reform (FFFSR) (2023b) S. 1, siehe dazu auch Kapitel 2.3.3

¹⁰⁹⁷ vgl.: Friends of Fossil Fuel Subsidy Reform (FFFSR) (2023b) S. 2

¹⁰⁹⁸ vgl.: Friends of Fossil Fuel Subsidy Reform (FFFSR) (2023b) S. 2; vgl.: World Trade Organization (WTO) (2021) online

¹⁰⁹⁹ vgl.: UNFCCC (2019a)

¹¹⁰⁰ vgl.: Friends of Fossil Fuel Subsidy Reform (FFFSR) (2024a) online

¹¹⁰¹ vgl.: Friends of Fossil Fuel Subsidy Reform (FFFSR) (2024b, c) online

¹¹⁰² vgl.: Graaf: Blondeel (2018) S. 83

¹¹⁰³ vgl.: Compston; Bailey (2013) S. 146

¹¹⁰⁴ vgl.: Stern (2015) online, vgl.: Graaf: Blondeel (2018) S. 83

¹¹⁰⁵ vgl.: UNFCCC (2015b) S. 3; vgl.: Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz (BmWK) (2024a) online

¹¹⁰⁶ vgl.: Graaf: Blondeel (2018) S. 87

Die G20 hat bereits 2009¹¹⁰⁷ und 2021¹¹⁰⁸ bekundet, aus der Subventionierung fossiler Energieträger auszusteigen zu wollen. Viele Staaten unterstützen die Verbraucher fossiler Brennstoffe und in geringerem Maße auch die Produzenten jedoch weiterhin großzügig.¹¹⁰⁹ Auch das internationale Klimaregime hat dem Thema bislang wenig Aufmerksamkeit geschenkt.¹¹¹⁰ Dabei erscheint es logisch, dass zunächst angestrebt werden sollte, die Subventionierung fossiler Brennstoffe abzuschaffen und anschließend Kohlenstoff zu bepreisen. In der internationalen Klimapolitik findet die Bepreisung von Kohlenstoff jedoch mehr Aufmerksamkeit, womit in gewissem Maße das Pferd von hinten aufgezäumt wird.¹¹¹¹

Das Problem der Subventionierung fossiler Energieträger liegt neben ihrer Umweltschädlichkeit auch darin, dass sie verdeckt, was Waren und Dienstleistungen eigentlich kosten müssten, wenn die Preise für fossile Brennstoffe die durch ihre Verbrennung verursachten Schäden widerspiegeln würden. Der Internationale Währungsfonds (IWF) hat damit begonnen, die finanzielle Unterstützung von Ländern, die in Not geraten sind, an die Bedingung zu knüpfen, dass umweltschädliche Subventionen abgebaut werden. Problematisch daran ist, dass die Streichung von Subventionen und die Anhebung von Preisen mitten in einer Krise häufig erhebliche Auswirkungen auf ärmere Bevölkerungsteile haben. Dies führt nicht selten dazu, dass solche Maßnahmen weder bei Regierungen noch bei der Bevölkerung auf Zustimmung stoßen. So haben beispielsweise viele Menschen in afrikanischen und lateinamerikanischen Ländern eine Aversion dagegen, Gelder vom IWF anzunehmen – nicht zuletzt aufgrund der Strukturanpassungspolitik, die der IWF insbesondere in den 1980er und 1990er Jahren durchgesetzt hat.¹¹¹²

Auch bedingt durch Ereignisse wie die Weltfinanzkrise 2008 oder die COVID-19-Pandemie sowie die damit verbundenen wirtschaftlichen Verwerfungen ist der Fokus auf den Abbau umweltschädlicher Subventionen ein Stück weit verloren gegangen.¹¹¹³ Der Krieg in der Ukraine und die um sich greifende Inflation, mit all ihren globalen Folgen, machen die Situation ebenfalls nicht einfacher. Dies zeigt sich auch daran, dass die weltweiten Subventionen für den Verbrauch fossiler Brennstoffe im Jahr 2022 erstmals über einer Billion US-Dollar lagen. Damit waren sie doppelt so hoch wie 2021, was jedoch auch der globalen Energiekrise, hervorgerufen durch den Ukrainekrieg, geschuldet war.¹¹¹⁴ Eine Möglichkeit, dem entgegenzusteuern, wäre eine sogenannte Pigou-Steuer, benannt nach dem britischen Ökonomen Arthur Cecil Pigou, die – im Gegensatz zu anderen Steuern, die beispielsweise der Staatsfinanzierung dienen – nicht auf Einnahmen, sondern auf die Lenkung des Verhaltens abzielt.¹¹¹⁵ Ein Beispiel für solch ein Instrument ist die von der deutschen Bundesregierung im Jahre 2021 eingeführte CO₂-Bepreisung. Im Zuge dessen wurde ein CO₂-Preis pro verursachte Tonne an CO₂ eingeführt. Dieser wird sukzessive angehoben, um so einen Anreiz zu setzen, möglichst wenig des klimaschädlichen Gases zu verursachen.¹¹¹⁶

¹¹⁰⁷ vgl.: University of Toronto (2009) online

¹¹⁰⁸ vgl.: University of Toronto (2021) online

¹¹⁰⁹ vgl.: Graaf: Blondeel (2018) S. 83

¹¹¹⁰ van Asselt; Kulovesi (2017) S. 357; vgl.: Graaf: Blondeel (2018) S. 84

¹¹¹¹ vgl.: Graaf: Blondeel (2018) S. 84

¹¹¹² vgl.: McCulloch (2023) S. 47

¹¹¹³ vgl.: McCulloch (2023) S. 48

¹¹¹⁴ vgl.: IEA (2023) online

¹¹¹⁵ vgl.: Breuer (2022) S. 1, 2

¹¹¹⁶ vgl.: Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2024b) online

Dem Ziel der mittel- bis langfristigen Klimaneutralität und der damit verbundenen Dekarbonisierung einzelner Wirtschaftszweige haben sich mehrere Klimalubs verschrieben, die im Folgenden vorgestellt werden.

Carbon Neutrality Coalition (CNC)

Die Carbon Neutrality Coalition wurde 2017 zusammen von 16 Ländern und 32 Städten und auf Initiative von den Marshallinseln und Neuseeland auf dem One Planet Summit¹¹¹⁷ in Paris angekündigt.¹¹¹⁸ Gegründet wurde sie ein Jahr später im September 2018 in New York auf der 73. Sitzung der UN-Generalversammlung (UNGA 73) von 19 Ländern.¹¹¹⁹

Die Mitglieder erkennen mit ihrem Beitritt die Deklaration¹¹²⁰ und das Rahmenwerk¹¹²¹ der CNC an. Mittlerweile sind 30 Staaten¹¹²² Mitglied der Koalition.¹¹²³ Dazu zählen große Industrieländer wie Deutschland, Südkorea, die Niederlande, Norwegen Großbritannien, Frankreich, Italien und Kanada.¹¹²⁴ Ziel der Mitgliedsländer ist es, bis 2050 CO₂-neutral zu sein. Des Weiteren haben sich 733 Städte, 31 Regionen, 3067 Unternehmen, 173 Investoren und 622 Hochschuleinrichtungen im Rahmen der Race to Zero-Kampagne ebenfalls dazu verpflichtet, bis 2050 Kohlenstoffneutralität zu erreichen.¹¹²⁵

Auf der COP26¹¹²⁶ 2021 in Glasgow wurde das Kommuniqué „Realizing True Zero“ veröffentlicht. Darin wurde u.a. die Entwicklung eines strategischen Rahmens angekündigt, mit dem aufgezeigt werden soll, wie die Kohlenstoffneutralität erreicht werden kann.¹¹²⁷ Dieser wurde ein Jahr später auf der COP27¹¹²⁸ in Sharm el Sheikh in Ägypten verabschiedet und gibt den Ländern Vorschläge an die Hand, mit denen Maßnahmen auf dem Weg zur Kohlenstoffneutralität geplant, initiiert und umgesetzt werden können.¹¹²⁹

Einige Länder sind bereits vorangegangen und haben – wie etwa Costa Rica¹¹³⁰ – detaillierte Pläne veröffentlicht, wie sie ihre Volkswirtschaften dekarbonisieren wollen, oder – wie im Fall Großbritanniens¹¹³¹ – signalisiert, dies zeitnah zu tun.

Mit Hilfe des Klimalubs sollen die Vorteile von emissionsarmen und klimaresistenten Entwicklungsstrategien aufgezeigt und demonstriert werden. Zudem wird angestrebt, durch den Austausch von Erfahrungen, Informationen und Instrumenten Leadership auf dem Weg hin zur Kohlenstoffneutralität zu zeigen. Ferner soll für ein stärkeres globales Engagement zur Eindämmung des Klimawandels eingetreten und dafür geworben werden, dass sich mehr Länder der Koalition auf Regierungs-, aber

¹¹¹⁷ zusätzlicher und vom französischen Präsidenten Emmanuel Macron organisierter Weltklimagipfel vgl.: One Planet Summit (2024) online

¹¹¹⁸ vgl.: Resilience Intel (2017) online

¹¹¹⁹ vgl.: International Institute for Sustainable Development (IISD) (2018) online

¹¹²⁰ vgl.: Carbon Neutrality Coalition (2024b) online

¹¹²¹ vgl.: Carbon Neutrality Coalition (2024c) online

¹¹²² Andorra, Äthiopien, Chile, Costa Rica, Dänemark, Deutschland, Fidschi, Finnland, Frankreich, Großbritannien und Nordirland, Island, Irland, Italien, Japan, Kanada, Kolumbien, Luxemburg, Marshall-Inseln, Mexiko, Monaco, Neuseeland, Niederlande, Norwegen, Österreich, Portugal, Südkorea, Schweden, Schweiz, Spanien und Timor-Leste

¹¹²³ vgl.: Carbon Neutrality Coalition (2024a) online

¹¹²⁴ vgl.: Carbon Neutrality Coalition (2023b) online

¹¹²⁵ vgl.: Carbon Neutrality Coalition (2023a) online

¹¹²⁶ vgl.: UNFCCC (2020)

¹¹²⁷ vgl.: Carbon Neutrality Coalition (2024a) online

¹¹²⁸ vgl.: UNFCCC (2023e) online

¹¹²⁹ vgl.: Carbon Neutrality Coalition (2022) online; vgl.: Carbon Neutrality Coalition (2024d) online

¹¹³⁰ vgl.: Carbon Neutrality Coalition (2019a) online

¹¹³¹ vgl.: Carbon Neutrality Coalition (2019) online

auch auf subnationaler und nichtstaatlicher Ebene anschließen.¹¹³²

Aktuell haben 24 Mitgliedsländer langfristige Entwicklungsstrategien für niedrige Treibhausgasemissionen vorgelegt. 130 Länder haben sich inzwischen zudem verpflichtet, bis Mitte des Jahrhunderts Netto-Null-Emissionen zu erreichen.¹¹³³ Der Umstand, dass unter den Ländern große Industrieländer wie Deutschland, Großbritannien, Frankreich, Japan und Kanada sind, zeigt das Potenzial, das der Klimaclub hat. Es wird sich jedoch noch zeigen müssen, ob und gegebenenfalls wie schnell die Mitgliedstaaten konkrete Pläne erstellen, mit deren Umsetzung beginnen und so die Output-Legitimität steigern können.

Auch bei der Leadership Group for Industry Transition handelt es sich um einen First-Mover-Club, der Treibhausneutralität anstrebt. Dabei setzt der Club sowohl auf Akteure aus dem öffentlichen als auch aus dem privaten Sektor.

Leadership Group for Industry Transition (LeadIT)

LeadIT wurde auf der COP25¹¹³⁴ 2019 in Madrid von den Regierungen Schwedens und Indiens initiiert und wird vom Weltwirtschaftsforum unterstützt.¹¹³⁵ Ziel der Länder und Unternehmen, die Mitglied der LeadIT-Group sind, ist es, Maßnahmen zur Umsetzung des Pariser Abkommens voranzutreiben und – wie auch die Carbon Neutrality Coalition – bis 2050 Netto-Null-Emissionen zu erreichen.¹¹³⁶ Dabei soll die Zusammenarbeit zwischen Entscheidungsträgern im öffentlichen und privaten Sektor forciert werden, um Sektoren nach und nach zu dekarbonisieren. Im Rahmen dessen wird u.a. angestrebt, gleiche Wettbewerbsbedingungen auf globaler Ebene zu schaffen und die Finanzierung für die Verbreitung und den Ausbau kohlenstoffarmer Technologien voranzutreiben. LeadIT bietet beispielsweise Unterstützung bei Roadmapping-Prozessen im Bereich der Dekarbonisierung an und führt Analysen zur Unterstützung der Politikgestaltung durch.¹¹³⁷ Ferner wird der Technologietransfer zwischen den Mitgliedern und der Aufbau nationaler institutioneller Kapazitäten für Innovationen forciert. Durch Partnerschaften unterstützt LeadIT zudem Schwellen- und Entwicklungsländer beim Übergang hin zu einer dekarbonisierten Wirtschaft. Im Rahmen dessen erhalten diese u.a. technische und finanzielle Unterstützung.¹¹³⁸

Des Weiteren stellt LeadIT seinen Mitgliedern die Möglichkeit für Dialoge auf Minister- und CEO-Ebene zur Verfügung und richtet für sie jährliche LeadIT-Gipfel zu grüner Industriepolitik aus. Darüber hinaus erhalten die Mitglieder Zugriff auf ein Netzwerk von Ländern, Unternehmen, internationalen Organisationen und Finanzinstituten, die sich als Pioniere bei der Dekarbonisierung der Wirtschaft hervorgetan haben. Über den Zugriff auf das „LeadIT Technik- und Experten Komitee“ sowie über Arbeitsgruppen wird zudem Wissen ausgetauscht und gemeinsame Strategien entwickelt, mit denen der industrielle Wandel beschleunigt werden soll. Zudem bietet LeadIT seinen Mitgliedern

¹¹³² vgl.: Carbon Neutrality Coalition (2023a) online

¹¹³³ vgl.: Carbon Neutrality Coalition (2024a) online

¹¹³⁴ vgl.: UNFCCC (2019c)

¹¹³⁵ vgl.: Leadership Group for Industry Transition (LeadIT) (2023a) online

¹¹³⁶ vgl.: Leadership Group for Industry Transition (LeadIT) (2023a) online

¹¹³⁷ vgl.: Leadership Group for Industry Transition (LeadIT) (2023b) online

¹¹³⁸ vgl.: Leadership Group for Industry Transition (LeadIT) (2024f) online

politische Beratung sowie Leitlinien, CO₂-Tracker und technische Unterstützung bei der Entwicklung sektorspezifischer Umsetzungspläne an.¹¹³⁹

Als Bedingung für die Aufnahme in den Club müssen Bewerber das LeadIT-Leitbild unterzeichnen, in der sie sich zur Dekarbonisierung ihrer Wirtschaft und zum Paris-Abkommen bekennen und sich an den beschriebenen Tätigkeiten von LeadIT aktiv beteiligen. Darüber hinaus sind die Mitglieder dazu angehalten, am jährlichen Leadership Summit auf Minister- und CEO-Ebene teilzunehmen und sich aktiv in Sitzungen, Workshops und Seminaren einzubringen. Außerdem verpflichten sich Mitglieder zur Zusammenarbeit mit Regierungen und Unternehmen über die gesamte Wertschöpfungskette hinweg, um klimapolitische, innovative und technologische Maßnahmen zu forcieren, die zu Emissionsenkungen beitragen. LeadIT ist zudem über Fortschritte der Club-Mitglieder hinsichtlich ihrer Bemühungen zur Dekarbonisierung auf dem neusten Stand zu halten.¹¹⁴⁰

Mittlerweile gibt es 41 Mitglieder, darunter 18 Staaten, bspw. die USA, Südkorea, Deutschland, Frankreich, Australien und Großbritannien, sowie 20 Unternehmen, wie bspw. der Heathrow Airport, Heidelberg Materials, ThyssenKrupp, Tata Steel Limited, Vattenfall und Volvo.¹¹⁴¹

Der Umstand, dass LeadIT 50 Prozent der Weltwirtschaft zusammenbringt, zeigt sowohl das Input als auch das Output-Potenzial, das im Club steckt.¹¹⁴² Als besonders wertvoll könnten sich drei von LeadIT entwickelte Tracker herausstellen. Mit ihnen wird gemessen, wie Länder und Unternehmen die Dekarbonisierung ihre Schwerindustrie planen¹¹⁴³, welche kohlenstoffarme Projekte in der Stahlindustrie angekündigt werden¹¹⁴⁴ und welche Projekte es zur Kohlenstoffabscheidung in der Zementindustrie gibt. Mit dem Wissen können Entscheidungsträger und Experten in Politik und Industrie, in der Wissenschaft und in der Zivilgesellschaft unterstützt werden.¹¹⁴⁵

Der folgende First-Mover-Club visiert ebenfalls die Treibhausneutralität an, setzt dabei jedoch auf die subnationale Ebene.

Under2 Coalition (U2C)

Bei der Under2 MOU (memorandum of understanding) handelt es sich um eine gemeinsame Absichtserklärung¹¹⁴⁶ vom US-Bundesstaat Kalifornien und dem deutschen Bundesland Baden-Württemberg aus dem Jahr 2015. Darin verpflichten sich die teilnehmenden subnationalen Regierungen dazu, entweder bis zum Jahr 2050 eine Senkung ihrer Treibhausgasemissionen um 85-90 Prozent im Vergleich zu 1990 herbeizuführen oder auf weniger als zwei Tonnen CO₂-Äquivalent pro Einwohner des Staates bzw. der Provinz zu kommen, worauf die Bezeichnung „Under2“ zurückzuführen ist.¹¹⁴⁷ Die Mitglieder der U2C sagen ferner zu, verbindliche Zwischenziele für 2030 oder früher festzulegen und umzusetzen. Diese sollen auf langer Sicht dazu beitragen, das Ziel der Klimaneutralität bis 2050 zu erreichen. Die

¹¹³⁹ vgl.: Leadership Group for Industry Transition (LeadIT) (2024e) online

¹¹⁴⁰ vgl.: Leadership Group for Industry Transition (LeadIT) (2024e) online

¹¹⁴¹ Für eine genauere Übersicht der einzelnen Mitglieder siehe vgl.: Leadership Group for Industry Transition (LeadIT) (2023a) online

¹¹⁴² vgl.: Leadership Group for Industry Transition (LeadIT) (2024a) online

¹¹⁴³ vgl.: Leadership Group for Industry Transition (LeadIT) (2024b) online

¹¹⁴⁴ vgl.: Leadership Group for Industry Transition (LeadIT) (2024c) online

¹¹⁴⁵ vgl.: Leadership Group for Industry Transition (LeadIT) (2024d) online

¹¹⁴⁶ vgl.: Climate Group (2015) S. 1

¹¹⁴⁷ vgl.: Climate Group (2015) S. 2; vgl.: Lappen (2016) online; vgl.: State of California (2015) online

Mitglieder müssen jährlich über den aktuellen Stand berichten.¹¹⁴⁸ Darüber hinaus sind sie dazu angehalten, klimapolitisch zu kooperieren und festgelegte individuelle Maßnahmen und Pläne umzusetzen. Vor dem Hintergrund, dass jede Partei verschiedene Voraussetzungen hat, wird ihnen von der U2C jedoch kein bestimmter Entwicklungspfad vorgelegt.¹¹⁴⁹

Mittlerweile haben sich dem Club 178¹¹⁵⁰ Bundesstaaten, Länder, Regionen und Kommunen aus allen Teilen der Welt angeschlossen.¹¹⁵¹ Die wachsende Tendenz des Clubs und der Umstand, dass er gezielt die subnationale Regierungsebene anspricht, verleihen ihm eine besondere Dimension der Input-Legitimität, die sich von vielen anderen Klimaclubs unterscheidet. Ziel ist, es durch ihre Aktivitäten die offiziellen Verhandlungen auf den COPs zu beschleunigen.¹¹⁵² Als Clubgüter dienen beispielsweise Wissensgenerierung und -austausch, die Unterstützung regionaler Veranstaltungen sowie die Berichterstattung über die wichtigsten Klima- und Energieankündigungen der Mitgliedsregierungen und deren externe Bekanntmachung. Weitere Clubgüter sind die internationale Vernetzung und Vertretung in Form von exklusiven Workshops, die Positionierung und Förderung staatlicher und regionaler Klimapolitik in globalen Foren (COPs, Climate Action Summits etc.) sowie die Einladungen zu hochkarätigen Veranstaltungen wie der Konferenz der Vertragsparteien, dem Global Climate Action Summit oder der Climate Week von New York. Zudem werden den Mitgliedern bilaterale Verbindungen zu anderen Regierungen und Unternehmen sowie die Kontaktaufnahme mit Geldgebern und die Entwicklung von finanzierten Programmen erleichtert.¹¹⁵³

Auch aus der Wirtschaft heraus gibt es mittlerweile eine starke Bereitschaft, sich Klimaclubs anzuschließen, wie das Beispiel der First Movers Coalition zeigt.

First Movers Coalition (FMC)

Die USA kündigten auf der COP26¹¹⁵⁴ im Jahr 2021 die Gründung der FMC¹¹⁵⁵ an. Dabei handelt es sich um eine öffentlich-private Plattform, die dazu dienen soll, dass Unternehmen ihre Kaufkraft und Lieferketten nutzen, um Märkte für innovative, saubere Energietechnologien zu kreieren.¹¹⁵⁶

Die First Movers Coalition wurde im Rahmen einer Partnerschaft zwischen dem Sonderbeauftragten des US-Außenministeriums für Klimafragen, John Kerry, dem Office of Global Partnerships (einer Abteilung des US-Außenministeriums)¹¹⁵⁷, dem Weltwirtschaftsforum sowie dem US-Handels- und dem Energieministerium gegründet.¹¹⁵⁸ Im November 2022, ein Jahr nach der Gründung, gab John Kerry eine Erweiterung der Mitgliedschaft um zehn Regierungspartner sowie um 65 Unternehmen bekannt, die gemessen an ihrem Marktwert mehr als 10 Prozent der global Fortune-2000-Unternehmen¹¹⁵⁹ ausmachen.¹¹⁶⁰

¹¹⁴⁸ vgl.: Climate Group (2015) S. 2, 4

¹¹⁴⁹ vgl.: Climate Group (2015) S. 2, 4

¹¹⁵⁰ Für eine genauere Übersicht der einzelnen Mitglieder siehe vgl.: Climate Group (2024a) online

¹¹⁵¹ vgl.: Staatsministerium Baden-Württemberg (2023) online

¹¹⁵² vgl.: Unger; Thielges (2021) S. 12

¹¹⁵³ vgl.: Climate Group (2024b) online

¹¹⁵⁴ vgl.: UNFCCC (2020)

¹¹⁵⁵ vgl.: United States Department of State (2022a) online

¹¹⁵⁶ vgl.: United States Department of State (2022a) online; vgl.: United States Department of State (2021) online

¹¹⁵⁷ vgl.: United States Department of State (2023) online

¹¹⁵⁸ vgl.: United States Department of State (2021) online

¹¹⁵⁹ Bei den Forbes Global 2000 handelt es sich um eine vom US-amerikanischen Wirtschaftsmagazin Forbes jährlich herausgegebene Aufzählung der 2.000 größten börsennotierten Unternehmen der Welt vgl.: Forbes Media (2023) online

¹¹⁶⁰ vgl.: United States Department of State (2022a) online

Ziel ist es, dass die Kaufverpflichtungen der Mitglieder der First Movers Coalition dazu beitragen, dass Investitionen in umweltfreundliche Technologien gefördert werden. Die Mitglieder der First Movers Coalition haben bisher die Bereitstellung von 12 Milliarden US-Dollar zugesagt, mit denen die Kosten für neue klimafreundliche Technologien gesenkt und Innovationen — wie die Produktion von sauberem Stahl, Aluminium und Zement, kohlenstoffarmen Flugtreibstoffen, emissionsfreien LKWs und Schiffen sowie die Entfernung von Kohlendioxid aus der Atmosphäre — zur Marktreife gebracht werden sollen.¹¹⁶¹ Mittlerweile gibt es 96 Mitglieder und 120 Zusagen, bis 2030 nahezu emissionsfreie Waren und Dienstleistungen zu kaufen. Durch die eingegangenen Verpflichtungen werden bis zum Ende des Jahrzehnts eine geschätzte jährliche Nachfrage von 16 Mrd. US-Dollar (31 Millionen CO₂-Äquivalente) erzeugt, was das bisher weltweit größte Nachfragesignal für klimafreundliche Technologien aus dem privaten Sektor darstellt.¹¹⁶² Dies sowie die hohe und noch wachsende Mitgliederzahl sprechen für eine hohe Input- und Output-Legitimität.

Einzelne Klimaclubs fokussieren sich konkret auf erneuerbare Energiequellen und verfolgen das Ziel, diese zu verbreiten. Ein Beispiel hierfür ist die International Solar Alliance, die als nächstes erörtert wird.

International Solar Alliance (ISA)

Auch die International Solar Alliance (ISA) kann als First-Mover-Club gesehen werden. Sie wurde auf der COP21¹¹⁶³ 2015 in Paris und auf Initiative von Indien und Frankreich angekündigt, um den Einsatz von Solarenergie Lösungen voranzutreiben.¹¹⁶⁴ Auf der COP22¹¹⁶⁵ 2016 in Marokko wurde die ISA zur Unterzeichnung freigegeben.¹¹⁶⁶ Derzeit haben sich 118 Länder dem ISA-Rahmenabkommen angeschlossen.¹¹⁶⁷ Hierdurch soll der Zugang zu nachhaltiger Energie ermöglicht, Energiesicherheit gewährleistet, die Energiewende vorangetrieben und in der Folge die Mitgliedsländer des Clubs bei der Entwicklung eines kohlenstoffarmen Wachstumskurses unterstützt werden. Der Fokus liegt dabei auf den am wenigsten entwickelten Ländern (LDCs) und auf kleine Inselentwicklungsländern (SIDS). Die Umsetzung der ISA-Ziele wird durch Partnerschaften mit multilateralen Entwicklungsbanken (MDBs), Entwicklungsfinanzierungsinstitutionen (DFIs), Organisationen des privaten und öffentlichen Sektors, der Zivilgesellschaft und anderen internationalen Institutionen unterstützt. Mit ihrer Strategie „Towards 1000“ verfolgt ISA das Ziel, bis 2030 1.000 Mrd. US-Dollar für Solarenergie Lösungen zu mobilisieren. Des Weiteren sollen 1.000 Millionen Menschen Zugang zu sauberer Energie verschafft und die Inbetriebnahme von 1.000 Gigawatt Solarenergiekapazität realisiert werden. Dies würde dazu führen, die weltweiten Emissionen pro Jahr um ca. 1.000 Millionen Tonnen CO₂ zu verringern.¹¹⁶⁸ Mit dem Ziel, ein günstiges Umfeld für Investitionen in die Solarenergie zu schaffen, liegt das Hauptaugenmerk dabei auf der Analyse und Interessenvertretung, dem

¹¹⁶¹ vgl.: United States Department of State (2022a) online

¹¹⁶² vgl.: ESG News (2024) online; vgl.: World Economic Forum (2024a) online; vgl.: World Economic Forum (2024a) online

¹¹⁶³ vgl.: UNFCCC (2016a)

¹¹⁶⁴ vgl.: International Solar Alliance (ISA) (2024a) online; vgl.: Shidore; Busby (2019) S. 1

¹¹⁶⁵ vgl.: UNFCCC (2017b)

¹¹⁶⁶ vgl.: Chaudhury (2016) online

¹¹⁶⁷ vgl.: International Solar Alliance (ISA) (2024b) online

¹¹⁶⁸ vgl.: International Solar Alliance (ISA) (2024a) online

Kapazitätsaufbau sowie auf programmatischer Unterstützung.¹¹⁶⁹ Für viele Länder bietet der Club die Chance, die heimische Solar-Industrie zu fördern.¹¹⁷⁰ Die ISA hat in letzter Zeit viele Maßnahmen unternommen, um in der Rolle eines Inkubators die Nachfrage für Solar-Energie zu bündeln und zu beschleunigen.¹¹⁷¹ Dabei sollen u.a. die Solarenergie finanziert und die technologische Forschung ausgeweitet werden.¹¹⁷² Dafür hat die ISA gemeinsam mit der Weltbank den Global Solar Atlas ins Leben gerufen. Dieser sammelt weltweit Daten über die Nutzung von Solarenergie, zeigt das Potenzial verschiedener Regionen auf und stellt die Daten u.a. der Wissenschaft und der Privatwirtschaft zur Verfügung.¹¹⁷³

Dass Indien eine der treibenden Kräfte des Clubs ist, hat große Signalwirkung für die Willenskraft des globalen Südens, Klimapolitik aktiv mitzugestalten.¹¹⁷⁴ Neben Indien ist bspw. mit den USA zudem auch ein klimapolitisches Schwergewicht aus den globalen Norden Mitglied des Clubs.¹¹⁷⁵ Sicherlich spielen dabei auch geopolitische und wirtschaftliche Interessen eine Rolle.¹¹⁷⁶ Wenn sie dem Klimaschutz dienen und gleichzeitig zur Überwindung der in Kapitel 2.3.3 beschriebenen statischen Dichotomie beitragen, ist dies durchaus begrüßenswert. Wichtig wäre es, China ebenfalls von einer Mitgliedschaft überzeugen zu können. Dazu müsste es allerdings zunächst gelingen, die diplomatischen Beziehungen zwischen den USA, Indien und China zu verbessern.¹¹⁷⁷

Ein besonders effektiver Weg, den Klimawandel anzugehen, ist die Bekämpfung sogenannter kurzlebiger Treibhausgase. Diesem Thema haben sich die folgenden Clubs angenommen.

Climate and Clean Air Coalition (CCAC)

Die Climate and Clean Air Coalition ist eine im Jahr 2012 gegründete Partnerschaft, der mittlerweile über 160 Regierungen, zwischenstaatliche Organisationen und Nichtregierungsorganisationen angehören und die beim Umweltprogramm der Vereinten Nationen (UNEP) angesiedelt ist.¹¹⁷⁸

Die Spitze der CCAC bildet ein Vorstand, der die Aktivitäten und Initiativen der Koalition überwacht und ihr strategisches Entscheidungsgremium bildet. In dieser Funktion mobilisiert er alle Partner der Koalition für gemeinsame Ziele. Des Weiteren beaufsichtigt der Vorstand die Aktivitäten der Koalition, spricht Empfehlungen zu Arbeitsplänen und Budgets aus und trägt zur Sicherung der Finanzierung des Klimaclubs bei. Der Vorstand kommt mindestens zweimal pro Jahr zusammen und berichtet auf der Jahrestagung über alle Aktivitäten und getroffenen Entscheidungen.¹¹⁷⁹ Ein Sekretariat unterstützt die CCAC, indem es die Verwaltung des Treuhandfonds, das Management von CCAC-finanzierten Projekten, die Organisation von Governance-Sitzungen und -Workshops, Interessenvertretungs- und Kommunikationsarbeit sowie die Berichterstattung über Fortschritte übernimmt.¹¹⁸⁰

¹¹⁶⁹ vgl.: International Solar Alliance (ISA) (2024a) online

¹¹⁷⁰ vgl.: Balls (2020) S. 3

¹¹⁷¹ vgl.: International Solar Alliance (ISA) (2020) S. 5

¹¹⁷² vgl.: Adhikari (2023) online

¹¹⁷³ vgl.: Global Solar Atlas (2024)

¹¹⁷⁴ vgl.: Shidore; Busby (2019) S. 1

¹¹⁷⁵ vgl.: Koshy (2023) online

¹¹⁷⁶ vgl.: Shidore; Busby (2019) S. 1

¹¹⁷⁷ vgl.: Koshy (2023) online

¹¹⁷⁸ vgl.: Climate and Clean Air Coalition (2024a) online

¹¹⁷⁹ vgl.: Climate and Clean Air Coalition (2024c) online

¹¹⁸⁰ vgl.: Climate and Clean Air Coalition (2024d) online

Zudem verfügt die CCAC über ein Beratungsgremium, das wissenschaftliche Disziplinen abdeckt, die für die Eindämmung kurzlebiger Klimaschadstoffe relevant sind.¹¹⁸¹

Ziel des Clubs ist es, starke, aber kurzlebige Klimaschadstoffe wie Methan, Fluorkohlenwasserstoffe und troposphärisches Ozon zu reduzieren, die sowohl maßgeblich zum Klimawandel als auch zur Luftverschmutzung beitragen. Zudem soll die öffentliche Gesundheit, die Ernährungssicherheit, die Energieeffizienz sowie die Linderung der Armut gefördert werden. Über den Treuhandfonds „CCAC Trust Fund“ werden Projekte in Entwicklungsländern finanziert, die dem Klima, der Luftqualität und der Entwicklung dienen. Im Rahmen dessen werden aktuell in 70 Ländern Gelder bereitgestellt, mit deren Hilfe auf Basis solider wissenschaftlicher Erkenntnisse und Analysen ehrgeiziges Agenda-Setting vorangetrieben werden soll. Dabei werden nationale Strategien für den Klimaschutz entwickelt und Minderungsmaßnahmen umgesetzt. Mit der Einführung des Paris-Abkommens hat sich die CCAC zudem verpflichtet, zur Umsetzung dessen Ziele beizutragen.¹¹⁸² Bis 2030 sollen 150 Millionen US-Dollar für den Trust Fund gesammelt werden - bisher ist es gelungen, 42 Millionen US-Dollar aufzubringen.¹¹⁸³

CCAC leistet nicht nur direkte finanzielle Hilfen, sondern unterstützt bei Bedarf auch bei der Beschaffung von Finanzmitteln aus anderen Quellen wie dem Grünen Klimafonds, den Vereinten Nationen oder aus dem Privatsektor. Die CCAC genießt ein hohes Ansehen, weshalb Akteure durch eine Mitgliedschaft einen Reputationsgewinn erzielen und es ihnen erleichtert wird, Finanzmittel von internationalen Finanzierungsorganisationen zu erhalten.¹¹⁸⁴

Da der Club einen freiwilligen Charakter aufweist, hat er keine Rechtspersönlichkeit und basiert nicht auf Verträgen. Die Gründung der CCAC ist durch eine Unzufriedenheit mit den Fortschritten unter UNFCCC erfolgt. Mittlerweile bestehen jedoch auch kooperative Beziehungen zwischen beiden Institutionen.¹¹⁸⁵ So fungierte die CCAC beispielsweise als Expertengremium im Rahmen der Ad-hoc-Arbeitsgruppe zur Durban-Plattform für verstärkte Klimaschutzmaßnahmen (ADP).¹¹⁸⁶ Des Weiteren hält der Club hochrangige Versammlungen und Sitzungen häufig während der COPs ab.¹¹⁸⁷ Zudem übernimmt die CCAC für die Global Methane Pledge¹¹⁸⁸ Sekretariatsfunktionen, und die Koordinierungsgruppe der Lowering Organic Waste Methane Initiative¹¹⁸⁹ ist bei der CCAC angesiedelt, wodurch der Club unmittelbar auch mit anderen Klimaclubs kooperiert.¹¹⁹⁰ Die CCAC verfügt über eine hohe Problemlösungskapazität für Maßnahmen zur Bekämpfung des Klimawandels und über ein hohes Maß an potenzieller Input- und Output-Legitimität. Die Mitglieder, zu denen auch große Treibhausgasemittenten wie Kanada, die EU, Indien und die USA gehören, sind für insgesamt ca. 44% der weltweiten Treibhausgasemissionen verantwortlich. 18 der 20 am stärksten verschmutzten Städte sowie 6 der 10 größten Städte der Welt liegen in dem Gebiet, das von der CCAC abgedeckt wird. Mit ca. 70% des weltweiten Bruttoinlandsproduktes verfügen die CCAC-Mitglieder zudem über

¹¹⁸¹ vgl.: Climate and Clean Air Coalition (2024e) online

¹¹⁸² vgl.: Climate and Clean Air Coalition (2024a) online

¹¹⁸³ vgl.: Climate and Clean Air Coalition (2024b) online

¹¹⁸⁴ vgl.: Unger; Thielges (2021) S. 11

¹¹⁸⁵ vgl.: Unger; Thielges (2021) S. 9

¹¹⁸⁶ vgl.: UNFCCC (2014c) S. 10

¹¹⁸⁷ vgl.: Unger; Thielges (2021) S. 9

¹¹⁸⁸ Siehe für eine genauere Beschreibung der Global Methane Pledge S. 130

¹¹⁸⁹ Siehe S.130

¹¹⁹⁰ vgl.: Climate and Clean Air Coalition (2024a) online

enorme wirtschaftliche Fähigkeiten zu Bekämpfung des Klimawandels. Sowohl Industrieländer mit ihrer historischen Verantwortung für den Klimawandel, wie die USA und die EU, als auch viele Entwicklungsländer aus Afrika, Asien sowie Mittel- und Südamerika, die häufig besonders stark von Luftverschmutzung betroffen sind, zählen zu den Mitgliedern des Clubs. Durch ihren transnationalen Charakter erhöht die CCAC auf der einen Seite die Attraktivität für die Mitglieder und auf der anderen Seite die Relevanz in Bezug auf Kapazitäten und Wissen. Zwar gibt es für potenzielle Mitglieder keine Aufnahmegebühr oder quantifizierbare Verpflichtungen. Es wird jedoch erwartet, dass sie monetäre oder nicht-monetäre Beiträge leisten, die Agenda des Clubs unterstützen und ambitionierte Maßnahmen zu Senkung kurzlebiger Treibhausgase vorschlagen. Durch den freiwilligen Charakter ist es allerdings nicht immer einfach, dies auch durchzusetzen. Zudem erhöht die heterogene Mitgliedschaft zwar die Legitimität, mit ihr gehen jedoch auch teils konkurrierende Interessen einher, da Mitglieder unterschiedliche Ziele und Prioritäten haben, die nicht immer miteinander vereinbar sind. So herrscht bspw. häufig keine Einigkeit darüber, wofür die Finanzmittel verwendet werden sollen und ob der Tätigkeitsbereich erweitert oder eingeschränkt werden sollte. Innerhalb der CCAC arbeiten Länder und nichtstaatliche Partner in elf sektoralen Arbeitsbereichen zusammen.¹¹⁹¹ Dabei wurden im Zeitraum 2016-2017 bspw. 12.688 Tonnen Methanemissionen aus dem Öl- und Gassektor eingespart.¹¹⁹² Bei vielen Aktivitäten handelt es sich um Maßnahmen, die dem Kapazitätsaufbau dienen sollen. Bisher sind die Daten in vielen Fällen nicht ausreichend, um eine genaue Bilanz der durch den Club herbeigeführten Emissionsreduktionen zu erstellen.¹¹⁹³ Die CCAC gibt an, an der Entwicklung und Verabschiedung diverser nationaler Gesetze, Verordnungen und Standards in den Bereichen Dieselregulierung, Abfallmanagement und Ziegelproduktion beteiligt gewesen zu sein.¹¹⁹⁴ Zudem unterstützt die CCAC aktiv die Umsetzung des Montréaler Protokolls und des Paris-Abkommens. Die Unterstützung erfolgt bspw. durch Veröffentlichungen sowie durch die Durchführung von Veranstaltungen und hochrangigen Versammlungen mit Regierungsvertretern.¹¹⁹⁵ Darüber hinaus liefert der Club technische Unterstützung für die Aufnahme kurzlebiger Klimaschadstoffe in die NDCs. Die CCAC schafft es so durch ihr Handeln, politische Dialoge voranzutreiben und das Bewusstsein für kurzlebige Klimaschadstoffe auf internationaler Ebene zu stärken.¹¹⁹⁶

Ein weiterer der vielen auf der COP26¹¹⁹⁷ gegründeten Klimateams, welcher der Kategorie First-Mover zugeordnet werden kann, ist der Methan-Club (Global Methane Pledge (GMP)).¹¹⁹⁸

Global Methane Pledge (GMP)

Die initiale Idee für den Club entstand bereits im September desselben Jahres auf Initiative der USA und der EU.¹¹⁹⁹ Bei der GMP handelt es sich um ein politisches Bündnis außerhalb der offiziellen

¹¹⁹¹ vgl.: Unger; Thielges (2021) S. 10

¹¹⁹² vgl.: Climate and Clean Air Coalition (2017) 3

¹¹⁹³ vgl.: Unger; Thielges (2021) S. 10

¹¹⁹⁴ vgl.: Climate and Clean Air Coalition (2017) S. 3

¹¹⁹⁵ vgl.: Climate and Clean Air Coalition (2018) S. 3, 14, 35, 46

¹¹⁹⁶ vgl.: Unger; Thielges (2021) S. 11

¹¹⁹⁷ vgl.: UNFCCC (2020)

¹¹⁹⁸ vgl.: Global Methane Pledge (2024a) online; vgl.: UNFCCC (2021d) S. 15

¹¹⁹⁹ vgl.: Europäische Kommission (2021a) online

Verhandlungen des Pariser Abkommens.¹²⁰⁰ Damals hatten sich lediglich neun Länder der Initiative angeschlossen. Auf der COP26 in Glasgow wurde verkündet, dass sich über 100 Staaten¹²⁰¹, darunter die Hälfte der 30 größten Verursacher des klimaschädlichen Treibhausgases, daran beteiligen.¹²⁰² Dieser Umstand ist sehr relevant, da die Mitglieder des Klimaclubs zusammen für über 50% des anthropogen verursachten Methan-Ausstoßes verantwortlich sind.¹²⁰³ Das Projekt verfolgt das Ziel, die Methanemissionen bis 2030 um mindestens 30 Prozent im Vergleich zu 2020 zu verringern.¹²⁰⁴

Die Gründung des Methan-Clubs hat viel Beachtung gefunden. Dies liegt unter anderem daran, dass Methan das zweitschädlichste Treibhausgas ist. Es belastet das Klima über einen Zeitraum von 20 Jahren etwa 80-mal stärker als Kohlenstoffdioxid und hat bislang etwa ein Drittel der globalen Erwärmung verursacht.¹²⁰⁵

Die ersten Jahre nach der Gründung ist es dem Methan-Club jedoch nicht gelungen, nennenswerte Erfolge zu erzielen. Die in London ansässige Environmental Investigation Agency (EIA) sieht den Hauptgrund dafür darin, dass es an einer adäquaten Überwachung, Berichterstattung und Überprüfung mangelt. Zudem sind die Minderungsziele zu unkonkret, und die finanzielle und technische Unterstützung zu gering. In der Folge sind die Methanwerte in der Atmosphäre auf ein bisher noch nie dagewesenes Ausmaß angestiegen und liegen mittlerweile 2,5-mal über dem vorindustriellen Niveau. Dessen ungeachtet werden nur zwei Prozent der zur Bekämpfung des Klimawandels bereitgestellten Mittel für die Eindämmung der Methan-Emissionen eingesetzt.¹²⁰⁶

Mittlerweile stieg die Anzahl der Club-Mitglieder auf 159 Länder an, die zusammen für mehr als 50 Prozent der anthropogenen Methan-Emissionen verantwortlich sind.¹²⁰⁷ Der Umstand, dass die USA als größter Öl- und Gasproduzent und die EU als bedeutendster Gasimporteure Teil des Projekts sind und einen beträchtlichen Anteil der weltweiten Methanemissionen verursachen, könnte das Vorhaben besonders wertvoll machen.¹²⁰⁸ Es gilt jedoch zu beachten, dass über 100 der 159 Mitgliedsländer zur Gruppe der am wenigsten entwickelten Länder oder zu den Ländern mit niedrigem und mittlerem Einkommen zählen.¹²⁰⁹ Um eine größere Wirkung erzielen zu können, wäre es hilfreich, wenn es gelingen würde, die größten Verursacher von Methan-Emissionen von einer Mitgliedschaft zu überzeugen. Dazu zählen China, Indien, der Iran, Russland, die USA und Brasilien. Bisher sind davon nur die USA und Brasilien Mitglieder des Clubs.¹²¹⁰ Im Laufe der Glasgower Konferenz erklärte sich China zudem bereit, einen Fahrplan für die Reduzierung seiner Methan-Emissionen auszuarbeiten.¹²¹¹ Dies ist umso dringender, da China mit einem Anteil von mehr als 14 Prozent am globalen Methan-Ausstoß der mit Abstand größte Methanemittent weltweit ist.¹²¹² Der Plan wurde 2023 von China veröffentlicht. Kritiker bemängeln allerdings, dass daraus keine festen Ziele für die

¹²⁰⁰ vgl.: Götze (2021a) online

¹²⁰¹ Mittlerweile sind es 156 Länder vgl.: Global Methane Pledge (2024a) online

¹²⁰² vgl.: Broich (2021) online

¹²⁰³ vgl.: Burck; Uhlich (2022c) S. 1

¹²⁰⁴ vgl.: Broich (2021) online

¹²⁰⁵ vgl.: Climate and Clean Air Coalition (2023) online

¹²⁰⁶ vgl.: Climate and Clean Air Coalition (2023) online

¹²⁰⁷ vgl.: Global Methane Pledge (2024a) online

¹²⁰⁸ vgl.: Broich (2021) online

¹²⁰⁹ vgl.: Climate and Clean Air Coalition (2023) online

¹²¹⁰ vgl.: International Energy Agency (IEA) (2022b) online; vgl.: Global Methane Pledge (2024a) online; vgl.: Kühl (2021) online

¹²¹¹ vgl.: Kühl (2021) online

¹²¹² vgl.: Götze (2023b) online

Reduzierung der Methanemissionen hervorgehen. Stattdessen beabsichtigt China, Überwachungs- und Kontrollsysteme für Methan bis 2025 „effektiv zu verbessern“ und sie im Zeitraum 2026-2030 „erheblich zu verbessern“. Um dies zu erreichen, will China Technologien und Normen für die Kontrolle von Methanemissionen einführen.¹²¹³ Gemeinsam mit UNEP ist es 2023 gelungen, das Methane Alert and Response System (MARS) zu initiieren. Dabei handelt es sich um ein Satellitenerkennungs- und -meldesystem, das Daten über Methan-Emissionen in der ganzen Welt liefert.¹²¹⁴ Auf der COP28¹²¹⁵ in Dubai konnten, von den USA initiiert, eine Milliarde US-Dollar an neuen Mitteln von zahlreichen Ländern eingesammelt werden.¹²¹⁶ Kritiker begrüßen zwar die Verbesserung der finanziellen Lage des Clubs, bemängeln jedoch die Struktur der finanziellen Unterstützung. Diese ist bisher projektezogen und unvorhersehbar, was dazu führt, dass die Länder nur bestimmte Aspekte der Methanemissionen angehen.¹²¹⁷

Darüber hinaus wurde auf der COP28 die Lowering Organic Waste Methane Initiative (LOW-Methane) gegründet. Ihr Ziel ist die drastische Ausweitung der globalen Maßnahmen zu Senkung der Methanemissionen aus dem Abfallsektor, die für ca. 20 Prozent der weltweiten anthropogenen Methanemissionen verantwortlich sind. Bis 2030 sollen in Zusammenarbeit mit 40 subnationalen und nationalen Behörden 1 Million Tonnen Methan im Abfallsektor eingespart werden. Zudem wird im selben Zeitraum die Mobilisierung von 10 Milliarden US-Dollar an öffentlichen und privaten Investitionen angestrebt. Die Einsparung von Methanemissionen aus dem Abfallsektor ist unabdingbar, um das Ziel der Global Methane Pledge erreichen zu können, den Methanausstoß bis 2030 um mindestens 30 Prozent im Vergleich zu 2020 zu verringern. Hierfür plant LOW-Methane u.a. die Entwicklung und den Einsatz innovativer Daten, Technologien und Finanzierungsmodelle. Zu den Gründungsmitgliedern gehören Chile, die Dominikanische Republik, Nigeria und Indonesien. Mit Lagos, Rio de Janeiro und Santiago haben zudem erste Städte angekündigt, sich ebenfalls zu beteiligen. Unterstützt wird das Vorhaben des Weiteren von einem Konsortium mit mehr als 20 Regierungen und Organisationen. Dazu zählen namhafte Akteure wie Bloomberg Philanthropies, C40 Cities, Carbon Mapper, Catalytic Finance Foundation, Center for Global Sustainability von der Universität von Maryland, Clean Air Task Force, die Europäische Union, Globaler Konvent der Bürgermeister für Klima und Energie (GCoM), Global Methane Hub, Global Methane Initiative, Google, Inter-American Development Bank, International Solid Waste Association, Pacific Northwest National Laboratory, Under2 Coalition, Climate and Clean Air Coalition (CCAC), das International Methane Emissions Observatory von UNEP, die Vereinigten Staaten, Kanada, die Weltbank und das World Resources Institute. Das Konsortium hat die Aufgabe, die Mitglieder in den Bereichen Daten, technische Kapazitäten, Politik und Finanzen zu unterstützen. Hiermit soll es Ländern ermöglicht werden, Maßnahmen schneller durchführen und messbare, berichtspflichtige sowie überprüfbare Ergebnisse erzielen zu können.¹²¹⁸

¹²¹³ vgl.: Götze (2023b) online

¹²¹⁴ vgl.: UNEP (United Nations Environment Programme) (2023b) online

¹²¹⁵ vgl.: UNFCCC (2023d) online

¹²¹⁶ vgl.: US Department of State (2023b) online

¹²¹⁷ vgl.: Climate and Clean Air Coalition (2023) online

¹²¹⁸ vgl.: Global Methane Pledge (2024b) online

Während sich die gerade vorgestellte Global Methane Pledge konkret mit dem Klimagas Methan befasst, hat sich die Beyond Oil and Gas Alliance (BOGA) dem Ziel verschrieben, den Ausstieg aus der Öl- und Gasförderung zu forcieren. Sie wird im Folgenden näher beleuchtet.

Beyond Oil and Gas Alliance (BOGA)

Bei der Beyond Oil and Gas Alliance (BOGA) handelt es sich um einen ebenfalls auf der COP26¹²¹⁹ in Glasgow gegründeten Klimaclub von nationalen und subnationalen Regierungen und Interessengruppen¹²²⁰, der das Ziel eines geregelten Ausstiegs aus der Öl- und Gasförderung verfolgt. Unter der Führung Dänemarks und Costa Ricas soll es gelingen, das Thema auf die internationale klimapolitische Agenda zu bringen und klimapolitische Maßnahmen und Engagements zu initiieren.¹²²¹ Der politische Dialog findet auf regelmäßigen Meetings mit Akteuren auf hoher Entscheidungsebene der Mitglieder und unter Leitung wechselnder Co-Chairs statt.¹²²² Seit ihrer Gründung im Jahr 2021 hat sich die Größe der BOGA mehr als verdoppelt. Die Allianz ist nun auf 24 Mitglieder und Assoziierte angewachsen.¹²²³ Zunächst waren mit Frankreich und Italien jedoch nur zwei der G20-Staaten Mitglied im Club, die zudem beide nur einen kleinen Anteil an der globalen Förderung von Gas und Öl haben.¹²²⁴ Auf der COP28¹²²⁵ in Dubai konnte mit Spanien ein großes Industrieland als neues Mitglied der BOGA gewonnen werden.¹²²⁶ Ziel sollte es sein, die Hauptproduzenten wie die USA, Russland, Saudi-Arabien und China von einer Mitgliedschaft zu überzeugen.¹²²⁷ Immerhin sind mit Kolumbien und Kenia zwei bedeutende Länder des globalen Südens mit beträchtlichen Öl- und Gasvorkommen dem Club beigetreten. Damit könnte es gelingen, den Eindruck zu widerlegen, dass Länder mit niedrigem und mittlerem Einkommen zwingend Öl für ihre Entwicklung benötigen.¹²²⁸ Für Aufsehen sorgte die kanadische Provinz Québec, als sie 2021 der BOGA beitrug, zeitgleich die Erschließung neuer Erdöl- und Erdgasvorkommen verbot und zudem anordnete, alle Bohrungen innerhalb von drei Jahren einzustellen.¹²²⁹ Dies ist insbesondere vor dem Hintergrund von Bedeutung, dass Kanada zu den fünf größten Erdölproduzenten der Welt gehört.¹²³⁰ Frankreich und Spanien haben sich unterdessen verpflichtet, bis 2040 bzw. 2042 keine neuen Lizenzen mehr für die Exploration und Förderung fossiler Brennstoffe zu vergeben.¹²³¹ Kalifornien, Neuseeland und Portugal haben sich zudem dazu bekannt, die Finanzierung von Forschung und Entwicklung im Bereich der fossilen Brennstoffe einzustellen.¹²³² Auf der COP27¹²³³ in Sharm el Sheikh kündigte die BOGA an, über einen Fonds Finanzmittel für die Förderländer von Gas und Öl des globalen Südens bereitzustellen, mit denen diese beim Übergang

¹²¹⁹ vgl.: UNFCCC (2020)

¹²²⁰ Für eine genaue Zusammensetzung der Mitglieder siehe Beyond Oil and Gas Alliance (BOGA) (2023a) online

¹²²¹ vgl.: Beyond Oil & Gas Alliance (BOGA) (2023a) online; vgl.: New Zealand Government (2021) online

¹²²² vgl.: East Sussex County Council (2021) S. 1

¹²²³ vgl.: Beyond Oil and Gas Alliance (BOGA) (2023b) S. 1

¹²²⁴ vgl.: Burck; Uhlich (2022a) S. 2

¹²²⁵ vgl.: UNFCCC (2023d) online

¹²²⁶ vgl.: Beyond Oil & Gas Alliance (BOGA) (2023b) S. 1

¹²²⁷ vgl.: Burck; Uhlich (2022a) S. 2

¹²²⁸ vgl.: Ferris (2023) online

¹²²⁹ vgl.: Beer (2022) online

¹²³⁰ vgl.: Canadian Energy Centre (2023) online

¹²³¹ vgl.: Green Fiscal Policy Network (2021) S. 1

¹²³² vgl.: East Sussex County Council (2021) S. 1

¹²³³ vgl.: UNFCCC (2023e) online

hin zu erneuerbaren Energien unterstützt werden sollen. Als erstes profitieren Kolumbien und Kenia von den Geldern.¹²³⁴

Gleich mehrere First-Mover-Clubs haben sich dem Thema Kohle-Nutzung angenommen. Diese sollen als nächstes vorgestellt werden, bevor unter Einbeziehung des erarbeiteten Wissens zu den einzelnen Klimalubs eine vergleichende Diskussion erfolgt und die Matrix ausgefüllt werden kann.

Powering Past Coal Alliance (PPCA)

Auf der COP23 2017¹²³⁵ in Bonn gründete sich die Powering Past Coal Alliance (PPCA).¹²³⁶ Der Club geht auf das Vereinigte Königreich und Kanada zurück. Während Großbritannien sich bereits im Jahr 2015 verpflichtete, bis 2024 weitestgehend aus der Kohleverstromung auszusteigen, kündigte Kanada 2016 einhergehend mit den günstiger werdenden Kosten für erneuerbare Energien an, es dem Vereinigten Königreich bis 2030 gleichzutun.¹²³⁷ In Bonn schlossen sich 27 Regierungen auf städtischer, provinzieller, bundesstaatlicher und nationaler Ebene dem Club an.¹²³⁸

Auf PPCA-Globalgipfeln wird seitdem mit Vertretern von Regierungen, Unternehmen und der Zivilgesellschaft das Ziel vorangetrieben, die globale Kohleverstromung sukzessive zurückzufahren. Auf der COP26¹²³⁹ 2021 in Glasgow gelang es, 51 neue Mitglieder zu gewinnen, wodurch sich mittlerweile ein Viertel aller Länder in der PPCA engagieren.¹²⁴⁰ Aktuell hat der Club 182 nationale und subnationale Regierungen, Unternehmen und Organisationen als Mitglieder. Darunter befinden sich Länder mit hohem Emissionsausstoß wie Kanada, Frankreich, Deutschland, Spanien, Großbritannien, Schweden, Italien und die Vereinigten Arabischen Emirate, aber auch Bundesstaaten wie Kalifornien, Bundesländer wie Baden-Württemberg sowie Städte wie New York, Los Angeles, Philadelphia, Rotterdam, Sydney und Melbourne. Hinzu kommen diverse Mitglieder aus der Privatwirtschaft.¹²⁴¹

Die Mitgliedsländer verpflichten sich, die bestehende Kohleverstromung schrittweise zu beenden und einem Moratorium für alle neuen Kohlekraftwerke ohne funktionierende Kohlenstoffabscheidung und -speicherung auf ihrem Staatsgebiet zuzustimmen. Unternehmen und andere nichtstaatliche Mitglieder gaben die Zusage, den Betrieb ihrer Unternehmen von der Kohle auf erneuerbare Energien umzustellen. Die Mitglieder haben sich zudem das Ziel gesetzt, durch ihre Politik und Investitionen eine klimafreundliche Stromerzeugung zu fördern. Ferner unterstützen sich die Regierungen durch den Austausch von Best-Practice-Beispielen.¹²⁴²

Aufbauend auf der PPCA gründeten Sri Lanka, Chile, Dänemark, Frankreich, Deutschland, Montenegro und Großbritannien im September 2021 den No New Coal Power Compact, der mit der vier Jahre zuvor gegründeten Powering Past Coal Alliance kooperiert. Das Abkommen verpflichtet die Länder, ab Ende 2021 keine neuen Projekte zur Stromerzeugung aus Kohle mehr zu genehmigen

¹²³⁴ vgl.: Beyond Oil & Gas Alliance (BOGA) (2022) S.1; vgl.: Beyond Oil and Gas Alliance (BOGA) (2023b) S. 1

¹²³⁵ vgl.: UNFCCC (2017a)

¹²³⁶ vgl.: Powering Past Coal Alliance (PPCA) (2023a) online; vgl.: UNFCCC (2021d) S. 9

¹²³⁷ vgl.: Powering Past Coal Alliance (PPCA) (2023a) online

¹²³⁸ vgl.: Powering Past Coal Alliance (PPCA) (2023a) online

¹²³⁹ vgl.: UNFCCC (2020)

¹²⁴⁰ vgl.: Powering Past Coal Alliance (PPCA) (2023a) online

¹²⁴¹ vgl.: Powering Past Coal Alliance (PPCA) (2024) online

¹²⁴² vgl.: Powering Past Coal Alliance (PPCA) (2023b) online

oder zu bauen, sofern sie nicht über Mechanismen zur CO₂-Abscheidung verfügen. Der No New Coal Power Compact ist ein Novum, da sich zum ersten Mal eine Gruppe von Industrie- und Entwicklungsländern in diesem Bereich zusammengeschlossen hat. Ländern, die bereits aus der Kohleverstromung ausgestiegen sind, soll so signalisiert werden, dass sie auf dem richtigen Weg sind. Alle anderen Regierungen werden aufgefordert, es ihnen gleichzutun.¹²⁴³ Damit kommt das Bündnis auch dem Aufruf von UN-Generalsekretär Guterres nach, den Bau neuer Kohlekraftwerke zu beenden, um das 1,5 °C-Ziel in Reichweite zu halten und die Erreichung des siebten Ziels der Sustainable Development Goals¹²⁴⁴ – erschwingliche und saubere Energie bis 2030 bereitzustellen – sowie die Klimaneutralität bis 2050 zu ermöglichen.¹²⁴⁵

Vier Jahre nach der Gründung der Powering Past Coal Alliance kam mit dem Global Coal to Clean Power Transition Statement ein weiterer First-Mover-Club hinzu, der sich dem Thema Kohle widmet.

Global-Coal-to-Clean-Transition Statement

Auf der COP26¹²⁴⁶ in Glasgow 2021 verkündete der Präsident der UN-Klimakonferenz, Alok Sharma, dass im Rahmen des Global Coal to Clean Transition Statements¹²⁴⁷ 190 Staaten, Regionen und Organisationen in Glasgow zugesagt hätten, aus der Kohleverstromung auszusteigen.¹²⁴⁸ Er wertete dies als sicheres Ende des Kohlezeitalters.¹²⁴⁹ Konkret beinhaltet das Vorhaben, dass teilweise auch als „Kohle-Club“ bezeichnet wird, die zügige Einführung von Technologien und politischen Maßnahmen in diesem Jahrzehnt, um das Ziel umsetzen zu können. Dies soll in den großen Volkswirtschaften in den 2030er und in den kleineren in den 2040er Jahren erfolgen.¹²⁵⁰

Die Mitgliedschaft von Schwellenländern wie Vietnam, Südkorea und Indonesien kann als wichtiges Signal gesehen werden. Leo Roberts, Kohle-Experte beim europäischen Thinktank E3G, bezeichnet das Global-Coal-to-Clean-Transition Statement gar als „point of no return“.¹²⁵¹ Sicherlich ist es als Erfolg zu werten, wenn bspw. ein Land wie Polen, das 2013 parallel zur COP19¹²⁵² in Warschau noch eine Kohlekonferenz abgehalten hat, sich solch einem Club anschließt. Wichtig wäre jedoch, dass sich auch große Emittenten wie China, Indien oder die USA ebenfalls anschließen und konkrete Maßnahmen benannt werden, wie das Club-Ziel erreicht werden kann.¹²⁵³

¹²⁴³ vgl.: United Nations (2023) online; vgl.: Sustainable Energy for All (2021) online

¹²⁴⁴ vgl.: United Nations (2024) online

¹²⁴⁵ vgl.: Sustainable Energy for All (2021) online; vgl.: United Nations (2023) online

¹²⁴⁶ vgl.: UNFCCC (2020)

¹²⁴⁷ vgl.: Government of the United Kingdom (2021a) online; vgl.: New Zealand Government (2021) online

¹²⁴⁸ vgl.: Government of the United Kingdom (2021a) online

¹²⁴⁹ vgl.: UNFCCC (2021e) online

¹²⁵⁰ vgl.: Government of the United Kingdom (2021a) online

¹²⁵¹ vgl.: Bauchmüller (2021) online

¹²⁵² vgl.: UNFCCC (2014a)

¹²⁵³ vgl.: Bauchmüller (2021) online

Der folgende First-Mover Klimaclub beschäftigt sich mit dem Schutz von Wäldern, die eine bedeutende Funktion im Klimasystem einnehmen.

Glasgow Leaders' Declaration on Forests and Land-Use (GDFLU) 2021

Im Zuge der Welle an Klimaclubs, die auf der COP26¹²⁵⁴ in Glasgow gegründet wurden, ist ein Club entstanden, der sich mit dem Schutz der Wälder befasst. Konkret verpflichteten sich im Rahmen der Glasgow Leaders' Declaration on Forests and Land-Use (GDFLU)¹²⁵⁵ 137 Staaten dazu, die Zerstörung der Wälder bis 2030 zu stoppen.¹²⁵⁶ Daran beteiligen sich die Länder mit den größten Waldvorkommen der Welt wie Brasilien, China, die Demokratische Republik Kongo, Indonesien, Kanada, Kolumbien und Norwegen.¹²⁵⁷ Die teilnehmenden Länder beheimaten über 90% des globalen Waldbestandes.¹²⁵⁸

Bis 2025 sollen im Rahmen der geschaffenen Global Forest Finance Pledge (GFFP) zwölf Mrd. US-Dollar an öffentlichen Geldern sowie 7,2 Mrd. US-Dollar an privaten Investitionen mobilisiert werden.¹²⁵⁹ Dies wurde sehr positiv aufgenommen, zumal Wälder etwa ein Drittel der jährlichen anthropogenen CO₂-Emissionen aufnehmen und weltweit aktuell noch etwa eine Fläche von 27 Fußballfeldern pro Minute gerodet werden.¹²⁶⁰

So sehr die Initiative von den Initiatoren gelobt wurde, so sehr wurde sie in Teilen von Nichtregierungsorganisationen kritisiert.¹²⁶¹ Greenpeace wies bspw. darauf hin, dass die Teilnehmer eines UN-Klimatreffens in New York bereits 2014 verkündet hatten, die globale Entwaldungsrate bis 2020 zu halbieren und sie bis 2030 zu stoppen. Ungeachtet dessen ging die Abholzung seitdem im industriellen Maßstab weiter. Darüber hinaus, so Greenpeace, werde mit der Initiative ein weiteres Jahrzehnt der Entwaldung legitimiert.¹²⁶²

Seit der Gründung des Clubs in Glasgow hat sich vergleichsweise wenig getan.¹²⁶³ Eines der Hauptprobleme liegt in der fehlenden Transparenz auf verschiedenen Ebenen.¹²⁶⁴ So ist in manchen Regionen der Welt zwar ein Rückgang der Abholzung zu verzeichnen, z.B. in Indonesien und Malaysia. Aufgrund mangelnder Transparenz ist jedoch nicht auszuschließen, dass eine abnehmende Abholzungsrage in einem Land auf die Auslagerung in andere Länder zurückzuführen ist.¹²⁶⁵ Für einen erfolgreichen Wandel, der zum Schutz der Wälder beiträgt, bedarf es Maßnahmen auf internationaler und lokaler Ebene unter Einbeziehung indigener Bevölkerungen und lokaler Gemeinschaften sowie transparenter Informationen darüber, was konkret umgesetzt wird und welche Fortschritte erzielt werden. Zwar gibt es Satellitenbilder, die eine Fernüberwachung der Waldbedeckung ermöglichen. Es fehlt jedoch an Daten über langfristige, allmähliche Prozesse des Waldwachstums und der Wiederaufforstung. Regierungen sollten daher nationale Waldinventare frei zugänglich machen. Um die

¹²⁵⁴ vgl.: UNFCCC (2020)

¹²⁵⁵ vgl.: Government of the United Kingdom (2021b) online

¹²⁵⁶ vgl.: UNFCCC (2021d) S. 11

¹²⁵⁷ vgl.: UNFCCC (2021d) S. 11

¹²⁵⁸ vgl.: Burck; Uhlich (2022b) S. 1; vgl.: Government of the United Kingdom (2021b) online

¹²⁵⁹ vgl.: UNFCCC (2021d) S. 11

¹²⁶⁰ vgl.: Abbott (2021) online

¹²⁶¹ vgl.: Abbott (2021) online

¹²⁶² vgl.: Beller (2021) online

¹²⁶³ vgl.: Nabuurs et al. (2022) S. 415-417

¹²⁶⁴ vgl.: Qin et al. (2021) S. 215-217

¹²⁶⁵ vgl.: Forest Declaration Assessment (2023) Vorwort

für 2030 gesetzten Ziele zu erreichen, wäre zudem eine Zusammenarbeit mit internationalen Initiativen und Instituten sinnvoll. Dazu zählen bspw. das European Forest Information Network (EFINET) und die Forest Data Partnership (FDP). So könnten die Mitglieder der Clubs besser zur Einhaltung ihrer Verpflichtungen angehalten werden.¹²⁶⁶ Zudem sind detaillierte Pläne zur Umsetzung notwendig, an denen es bisher noch mangelt.¹²⁶⁷ Auch in finanziellen Fragen bedarf es mehr Klarheit. In den ersten zwei Jahren ist es gelungen, 5,7 Milliarden US-Dollar und damit 47% der zugesagten öffentlichen 12 Milliarden US-Dollar, bereitzustellen. Sie sind in waldbezogene Programme in Entwicklungsländern geflossen.¹²⁶⁸ Bis 2025 belaufen sich die Zusagen mittlerweile sogar auf 28,9 Milliarden US-Dollar aus privaten und öffentlichen Mitteln. Es herrscht jedoch ein Mangel an Transparenz, wie die Zusagen umgesetzt werden sollen, was eine umfassende Bewertung der Fortschritte erschwert.¹²⁶⁹

Das vorangegangene Unterkapitel hat gezeigt, dass es nicht die eine Art von Klimaclubs gibt, sondern dass sich diese vielmehr hinsichtlich der beteiligten Akteure, ihrer Verbindlichkeit, der Anreize, mit denen sie Mitglieder gewinnen, des Grades ihrer Legitimität, ihrer Umsetzbarkeit sowie ihres Verhältnisses zum UNFCCC unterscheiden. Die folgenden beiden Unterkapitel diskutieren die erarbeiteten Aspekte aller Klimaclubs und veranschaulichen die Unterschiede und Überschneidungen anschließend in einer Matrix.

5.3 Gegenüberstellung der identifizierten Clubarten

Mit Blick auf die gerade vorgestellten Clubarten lassen sich sowohl Überschneidungen als auch Unterschiede identifizieren, die im Folgenden näher herausgearbeitet werden.

Bei den in Kapitel 5.2.1 vorgestellten Verhandlungsclubs fällt auf, dass die G7 und die G20 nicht als reine Klimaclubs gegründet wurden. Große Teile der Literatur nehmen sie jedoch – wenn auch nicht ausschließlich – aufgrund ihrer klimapolitischen Arbeit ebenfalls als Klimaclubs wahr. Verhandlungsclubs sind zudem in ihren bisher bestehenden Formen vergleichsweise geschlossen. So haben die G7 und die G20 in letzter Zeit äußerst selten neue Clubmitglieder aufgenommen. Ausnahmen bilden der im letzten Jahr erfolgte Eintritt der Afrikanischen Union in die G20 und die zwischenzeitliche Inklusion Russlands in die G7. Das Major Economies Forum on Energy and Climate hat seit seiner Gründung überhaupt keine weiteren Mitglieder aufgenommen. Die Praxis zeigt, dass es sich bei den bestehenden Verhandlungsclubs um Zusammenschlüsse der ökonomisch stärksten Länder mit elitärem Charakter handelt, in denen beispielsweise die Stimmen kleiner Inselstaaten und der am wenigsten entwickelten Länder außen vor bleiben. Dieses kann ihnen aufgrund des Zwecks ihrer Gründungen aber auch nicht vorgeworfen werden. Aktuelle Nichtmitgliedern ist es somit gar nicht so einfach möglich, selbst wenn sie gewillt dazu wären, Mitglied zu werden. Dies unterscheidet sie von First-Mover- und Transformations-Klimaclubs, bei denen in der Regel die Unterzeichnung des jeweiligen Gründungsstatements oder der jeweiligen Deklaration bzw. das Einhalten der

¹²⁶⁶ vgl.: Nabuurs et al. (2022) S. 415-417

¹²⁶⁷ vgl.: Qin et al. (2021) S. 215–217

¹²⁶⁸ vgl.: Czebiniak et al. (2023) online; vgl.: Global Forest Finance Pledge (2023) S. 8

¹²⁶⁹ vgl.: Forest Declaration Assessment (2023) S. 77

Handelsregeln ausreicht, um Zugang zum Club zu erhalten, und bei denen zudem die Mitgliederer Gewinnung aktiv vorangetrieben wird.

Ähnlich wie bei der G7 und der G20 wird auch dem MEF häufig vorgehalten, in seiner Entscheidungsfindung intransparent zu sein und nicht offen für die Zivilgesellschaft zu agieren. Diese Punkte schränken die Input-Legitimität von Verhandlungsclubs ein. Damit unterscheiden sie sich sehr vom UNFCCC-Prozess, der an dieser Stelle die Zivilgesellschaft zunehmend mit einbindet, aber auch von First-Mover-Clubs, die in vielen Fällen ebenfalls die Zivilgesellschaft und die Wirtschaft involvieren. Als Beispiele seien hier die in Kapitel 5.2.3 näher beschriebene International Solar Alliance (ISA), die Powering Past Coal Alliance (PPCA) sowie die C40 Cities Climate Leadership Group genannt.

Auch wenn die bisher existierenden Verhandlungsclubs hinsichtlich ihrer Offenheit für Neumitglieder Defizite aufweisen, haben sie durchaus ihre Daseinsberechtigung. Sie können dazu beitragen, durch politischen Dialog gegenseitiges Vertrauen aufzubauen und Gemeinsamkeiten aufzuzeigen, ohne den Druck zu haben, formelle Abkommen erzielen zu müssen.¹²⁷⁰ In der Folge haben sie das Potenzial, entweder als Alternativen zum multilateralen UNFCCC-Prozess zu fungieren oder diesen zu unterstützen und der internationalen Klimapolitik eine neue Dynamik zu verleihen.¹²⁷¹ Durch ihre Vorarbeit können Verhandlungsclubs zudem entscheidend dazu beitragen, klimapolitischen Stillstand zwischen mächtigen Ländern in multilateraler Umgebung zu überwinden. Beispiele hierfür sind die in Kapitel 5.2.1 näher erläuterten Beschlüsse der G7, der G20 und des MEFs zur Subventionierung fossiler Brennstoffe, zur Kohleverstromung, zur Ökologisierung von Finanzströmen sowie zur Treibhausneutralität bis zur Mitte des Jahrhunderts. Entsprechend der Tatsache, dass sich insbesondere in der G20 sowie im MEF Industrie- und Schwellenländer mit ihrer erheblichen politischen und wirtschaftlichen Macht wiederfinden, können ihre klimapolitischen Beschlüsse nicht nur die Erreichung der Ziele des Pariser Abkommens unterstützen, sondern auch Agenda-Setting betreiben und so Einfluss auf die Politik des UNFCCC nehmen. Gerade der Umstand, dass in der G20 und im MEF sowohl die USA als auch China vertreten sind, birgt großes Potenzial. Hierdurch kann es trotz ökonomischer und politischer Rivalität zwischen den beiden Großmächten gelingen, klimapolitische Abstimmungsprozesse aufrechtzuerhalten. Es muss jedoch sichergestellt werden, dass es sich nicht nur um vage Formulierungen handelt, denen es an Verbindlichkeiten und Fristen fehlt. Ein wichtiger Schritt sind hier die Zwischenziele der Verhandlungsclubs bis 2030, die es ermöglichen werden, die Ernsthaftigkeit der häufig bis Mitte des Jahrhunderts gesetzten Ziele überprüfen zu können.

Von allen in dieser Arbeit vorgestellten Kategorien von Klimaclubs scheinen die in Kapitel 5.2.2 näher beleuchteten Transformationsclubs das größte Potenzial zu haben, die klimapolitische Anreizstruktur für ihre Mitglieder signifikant zu ändern, so die Trittbrettfahrerproblematik zu umgehen und dadurch über eine potenziell besonders hohe Output-Legitimität zu verfügen.¹²⁷² Dies liegt daran, dass der Zugang zu Märkten für staatliche und private Akteure in nahezu allen Fällen von höchster Bedeutung ist. Insofern stellt es einen äußerst effektiven Hebel dar, den Zugang zu Absatzmärkten an eine klimafreundliche Treibhausgasbilanz von Waren zu knüpfen und ihn für klimaschädlich

¹²⁷⁰ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 482-483; vgl.: Falkner (2015) S. 5

¹²⁷¹ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 482

¹²⁷² vgl.: Falkner et al. (2022) S. 483

agierende Akteure zu verteuern. Wie in dieser Arbeit aufgezeigt wurde, kann dies insbesondere durch allgemeine Zölle oder durch Kohlenstoffzölle erfolgen. Im Vergleich zu Verhandlungs- und First-Mover-Clubs kann es so mit transformativen Klimaclubs gelingen, transnationale externe Effekte zu internalisieren und das Gebiet, in dem carbon leakage vollzogen werden kann, zu verkleinern. Die Angst, durch klimapolitisch ambitioniertes Handeln einen Nachteil zu erleiden, könnte so in einen Wettbewerbsvorteil umgewandelt werden.

Die Relevanz eines solchen Clubs ist derzeit noch hypothetisch, da er zwar mit dem G7-Klimaclub angekündigt wurde, in seiner reinen Form jedoch noch nicht existiert. Aufgrund der aufgezeigten Möglichkeiten ist sein klimapolitisches Potenzial jedoch sehr hoch. Würde der Klimaclub der G7 auf dem Weg zur anvisierten Klimaneutralität bis 2050 sein gesetztes Zwischenziel umsetzen, bis 2025 den Höhepunkt der globalen Treibhausgasemissionen zu erreichen und die Emissionen bis 2030 gegenüber 2019 um 43% zu senken, wäre dies angesichts des hohen THG-Ausstoßes der Mitgliedsländer ein großer klimapolitischer Erfolg. Gerade die Erreichung des bis 2025 gesetzten Ziels scheint jedoch überaus optimistisch.

Es gilt zudem zu beachten, dass ein „reiner“ Transformationsclub, wie in Kapitel 5.2.2. beschrieben, in der Praxis vergleichsweise schwer realisierbar ist.¹²⁷³ Dies hängt u.a. mit der im selben Kapitel veranschaulichten Komplexität zusammen, die insbesondere mit der Einführung von Kohlenstoffzöllen¹²⁷⁴, mit der in Kapitel 4.3.2 aufgezeigten potenziell notwendigen Anpassung globaler Handelsregeln¹²⁷⁵ sowie mit der Vereinbarkeit mit dem CBDR-RC-Prinzip¹²⁷⁶ einhergeht. Der bisherige UNFCCC-Prozess hat darüber hinaus gezeigt, dass sich Länder unheimlich schwer damit tun, rechtsverbindliche, klimapolitische Versprechen einzugehen. Dies wird auch daran deutlich, dass der G7-Klimaclub in seiner ursprünglichen Idee starke Züge von einem Transformationsclub hatte, nach seiner Ausgestaltung mittlerweile jedoch eher an einen Verhandlungsclub erinnert.

Daher wird es spannend sein zu beobachten, ob sich der Klimaclub der G7 noch zu einem transformativen Klimaclub entwickelt, seinen aktuellen Status als eher verhandlungsorientierter Club beibehält oder ob sich ein völlig neuer transformativer Klimaclub bildet. Ein großer Unterschied zur G7 ist, dass der G7-Klimaclub für alle Staaten offensteht, die spätestens 2050 Klimaneutralität anvisieren und sich auf dem Weg dorthin ambitionierte Zwischenziele setzen, was seine Input-Legitimität erhöht. Die Tatsache, dass der Club es damit ernst meint, zeigt sich in der raschen Erweiterung nach seiner Gründung auf mittlerweile 43 Mitgliedsländer, darunter viele Schwellenländer. Damit entzieht sich der Club dem Vorwurf, ausschließlich klimapolitische Interessen reicher Industrieländer zu verfolgen. Aufgrund der hohen Hürden, einen bindenden und rechtskräftigen Klimaclub ins Leben zu rufen, dem klimapolitische Schwergewichte wie die USA, China oder die EU angehören, ist mehr Realismus notwendig. Zwar ist eine Erhöhung der Ambitionen und eine Angleichung und Koordinierung der Klimapolitik über den Atlantik hinweg erstrebenswert, ein Klimaclub, der eine Änderung der Anreize sowie die Durchsetzung von Regeln herbeiführt, bleibt jedoch weitaus schwieriger durchführbar.¹²⁷⁷

¹²⁷³ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 482, 483; vgl.: Feist (2023) S. 14

¹²⁷⁴ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 482, 483; vgl.: Feist (2023) S. 14

¹²⁷⁵ vgl.: Nordhaus (2015) S. 1349, Das (2015) S. 24; vgl.: Victor (2015) S. 4

¹²⁷⁶ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 484

¹²⁷⁷ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 485

Vor diesem Hintergrund erscheint es logisch, dass es sich bei der Mehrheit der in Kapitel 5.2 beschriebenen minilateralen Foren um First-Mover-Klimaclubs handelt. Wie in Kapitel 5.2.3 dargelegt, bedarf es für diese Club-Form keine schwierigen Verhandlungen über Verteilungskonflikte und keinerlei ausgefeilten und rechtsverbindlichen Regeln. Ferner sind die Barrieren für einen Beitritt zu dieser Art von Club gering.¹²⁷⁸ Im Vergleich zu Verhandlungs- und Transformationsclubs scheinen First-Mover-Clubs zudem tendenziell offener gegenüber der Wirtschaft und subnationalen Akteuren wie Stadtregierungen und regionale Behörden zu sein und werden teilweise sogar von ihnen mitbegründet. Dass dies möglich ist, zeigen beispielsweise die in Kapitel 5.2.3 beschriebenen Klimaclubs Under2 Coalition (U2C) und C40 sowie die Beyond Oil and Gas Alliance (BOGA).

Es ist durchaus denkbar, dass First-Mover-Clubs den multilateralen Prozess langfristig vorantreiben. Ein Beispiel hierfür sind die Netto-Null-Ziele, die sich eine Reihe von Klimaclubs - etwa die Carbon Neutrality Coalition (CNC) oder die Leadership Group for Industry Transition (LeadIT) - bis Mitte des Jahrhunderts auferlegt haben. Es bleibt jedoch abzuwarten, ob die durchaus begrüßenswerten Ziele mit konkreten Zwischenzielen unterlegt werden, an denen sich die Regierungen messen lassen können – und ob sie letztlich auch tatsächlich umgesetzt werden. Ansonsten bleibt es häufig bei langfristigen Zielen, deren mögliche Erreichung in weiter Ferne liegt. Die Akteure, die entsprechende Verpflichtungen eingehen, sind bei deren Umsetzung meist nicht mehr im Amt – so lassen sich vollmundige klimapolitische Maßnahmen ankündigen, ohne sie tatsächlich umsetzen zu müssen. Zudem stellt sich die Frage, ob die große Zahl an First-Mover-Clubs, die sich teilweise mit denselben Themen befassen, tatsächlich förderlich ist – oder ob eine Bündelung der Kräfte nicht zielführender wäre.

In der Praxis sah es bei vielen First-Mover-Clubs bisher so aus, als ob den ambitionierten klimapolitischen Plänen zu wenig Taten folgen würden. Dies könnte jedoch auch der Tatsache geschuldet sein, dass viele der First-Mover-Clubs erst im Jahr 2021 auf der COP26 in Glasgow gegründet worden sind. Nachdem es anfangs vergleichsweise ruhig um viele dieser Clubs war, konnten in letzter Zeit die in Kapitel 5.2.3 näher beschriebenen Erfolge vermeldet werden. Dazu gehören die von der First Movers Coalition (FMC) initiierte weltweit größte Nachfrage aus der Privatwirtschaft nach emissionsfreien Waren und Dienstleistungen sowie die Ankündigung der Mobilisierung von 28,9 Mrd. US-Dollar an privaten und öffentlichen Investitionen für den Schutz von Wäldern durch die Glasgow Leaders' Declaration on Forests and Land-Use (GDFLU). Auch die Global Methane Pledge (GMP) konnte, nachdem ihre Gründung ein großes Medienecho ausgelöst hatte, zunächst nicht überzeugen. Aber auch ihr ist es mittlerweile gelungen, erste klimapolitische Fortschritte zu verbuchen. Dazu zählen 1 Milliarde US-Dollar an neuen Fördermitteln für Maßnahmen zur Eindämmung von Methan, die auf der COP28 in Dubai verkündet wurden, sowie das gemeinsam mit dem UNEP initiierte Satellitensystem zur Erkennung und Meldung von Methan.

Den in Kapitel 5.2.3 vorgestellten Klimaclubs, die auf den Kohleausstieg hinarbeiten, ist es zum Teil gelungen, für einen globalen Kohleausstieg bedeutende Länder für ihre Clubs zu gewinnen. Bisher handelt es sich bei ihren Plänen jedoch noch allzu häufig um bloße Ankündigungen statt um konkrete Maßnahmen. Es bleibt abzuwarten, ob es etwa mit Klimaclubs gelingen kann, was bei den letzten

¹²⁷⁸ vgl.: Falkner et al. (2022) S. 482; vgl.: Feist (2023) S. 15

drei Klimakonferenzen – COP26¹²⁷⁹, COP27¹²⁸⁰ und COP28¹²⁸¹ – gescheitert ist: einen verbindlichen Ausstieg (phase-out) aus der Kohleverstromung zu beschließen, statt lediglich ein vages Auslaufen (phase-down).

Diese aufgezeigten bisherigen Erfolge zeigen, dass es wichtig ist, dass der Schwerpunkt von First Movern nicht allein auf normative Ziele, sondern auch auf dem Aspekt des aktiven Handelns und der konkreten Umsetzung liegt. Dadurch ließe sich das oft bemühte Argument widerlegen, klimapolitisches Handeln bringe vor allem ökonomische Nachteile mit sich. Stattdessen eröffnet sich die Chance, ökonomische Vorteile aufzuzeigen – etwa dadurch, dass ein Land technologischer Vorreiter im Bereich erneuerbarer Energien wird oder als zukunftsfähiger Markt ohne fossile Altlasten internationales Kapital anzieht.

Zur besseren Veranschaulichung und aufbauend auf dem zuvor zusammengetragenen Wissen wird im nächsten Schritt die in Kapitel 5.2 vorgestellte Matrix ausgefüllt. Dabei handelt es sich um eine komprimierte Version der vollständigen Darstellung. Die ausführliche Variante mit detaillierten Informationen zu den jeweiligen Klimaclubs befindet sich im Anhang in Kapitel 9.2.

¹²⁷⁹ vgl.: UNFCCC (2020) online

¹²⁸⁰ vgl.: UNFCCC (2023e) online

¹²⁸¹ vgl.: UNFCCC (2023d) online

5.4 Matrix (Zusammenfassung)

Die hier präsentierte Zusammenfassung gibt einzelne Beispiele für die Attribute der jeweiligen Clubgruppen. Eine genaue Zuordnung der Attribute zu den einzelnen Praxisbeispielen findet sich in der ausführlichen Version der Matrix im Anhang (Kapitel 9.2)

Club-gruppen	Praxisbeispiele	Ziele	Stakeholder	Anreize	Input-Legitimität	Output-Legitimität (Potenzial)
Verhandlungsclubs	<ul style="list-style-type: none"> - G7 (kein reiner Klima-Club) - G20 (kein reiner Klima-Club) - Major Economies Forum on Energy and Climate (MEF) (2009) 	<ul style="list-style-type: none"> - anvisierte THG-Neutralität bis 2050 - auf dem Weg dahin, vom jeweiligen Verhandlungsclub abhängige individuelle Ziele, wie bspw.: <ul style="list-style-type: none"> - Kohleausstieg, Senkung des Methanausstoßes - schrittweise Dekarbonisierung der Industrie - Beendigung der internationalen öffentlichen Finanzierung der Kohleverstromung - Offener Dialog zwischen den wichtigsten Industrie- und Entwicklungsländern forcieren und mögliche Joint Ventures identifizieren 	- Staaten	<ul style="list-style-type: none"> - Zugang zu den (klima-)politischen Abstimmungsprozessen von mächtigen Industrie- und Schwellenländern mit großem Einfluss auf das UNFCCC 	<p>Zutritt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - äußerst schwer, Zutritt zum jeweiligen Club zu erlangen. Gemeinsamer Beschluss der Mitglieder über Aufnahme neuer Mitgliedsländer, bei passender ökonomischer Entwicklung notwendig <p>Entscheidungsfindung:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kein ständiges Sekretariat. Einstimmig formulierte Abschlusskommuniqués <p>Relevanz:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Signifikanter Anteil der globalen THGs, des Primärenergieverbrauchs, des globalen BIPs und der Bevölkerung <p>Kritik:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Entwicklungsländer bemängeln, dass ausschließlich Industrie- und Schwellenländer Mitglied in den Clubs sind, und deren Interessen verfolgt werden 	<ul style="list-style-type: none"> - THG-Neutralität - Kohleausstieg - Senkung des Methanausstoßes - Schrittweise Abschaffung fossiler Subventionen - Festlegung klimapolitischer Maßnahmen, bspw. nationaler Minderungsziele, Schließung von Kohlekraftwerken, Ausbau emissionsfreier Mobilität, Einbeziehung von Klimabewertungen in die Entwicklung der nationalen Haushalte, Schutz der Wälder, Dekarbonisierung der Schifffahrt etc. - Großer Anteil des MEFs an Wiederaufnahme der Verhandlungen nach dem Scheitern von Kopenhagen

Club-gruppen	Praxisbeispiele	Ziele	Stakeholder	Anreize	Input-Legitimität	Output-Legitimität (Potenzial)
Transformationsclubs	- G7-Klimaclub (2022)	<ul style="list-style-type: none"> - CO₂-Neutralität bis 2050, Höhepunkt der globalen THGs 2025 - Bis 2030 sollen THGs gegenüber 2019 um 43% gesenkt werden - Dekarbonisierung des Straßensektors bis 2030 und des Energiesektors bis 2035 - Entwicklung gemeinsamer Klimaschutzstandards - CO₂-Zölle (bisher nur angedacht) 	- 43 Staaten	<ul style="list-style-type: none"> - Austausch Best Practice-Wissen - Entwicklung von Mechanismen zur Emissionsmessung und -berichterstattung - Finanzielle und technische Unterstützung von Entwicklungsländern bei deren Dekarbonisierung (Just Energy Transition Partnerships (JETPs)) - CO₂-Zölle (bisher nur angedacht) 	<p>Zutritt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Offen für jedes Land, das die Ziele des Paris-Abkommens unterstützt, insbesondere das Bekenntnis zur CO₂-Neutralität bis 2050 <p>Entscheidungsfindung:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Einstimmig formulierte Abschlusskommunikés - Unterstützung des Clubs durch ein von der OECD und der Internationalen Energieagentur (IEA) eingerichtetes Sekretariat <p>Relevanz:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Alleine die G7 verursachen 21% der globalen CO₂-Emissionen - Bedeutendste Industriestaaten der Welt - Anders als G7 offen für weitere Mitglieder <p>Kritik:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ankündigung eines reinen Transformationsclubs bisher nicht umgesetzt, erinnert bisher eher Verhandlungsclub 	<ul style="list-style-type: none"> - CO₂-Neutralität bis 2050, Höhepunkt der globalen THGs 2025 - Dekarbonisierung des Straßensektor bis 2030 und des Energiesektors bis 2035 - Entwicklung gemeinsamer Klimaschutzstandards
	Theoretische Vorschläge à la vgl.: Nordhaus (2015), Victor (2015; 2018), Hovi et al. (2017), Stiglitz (2006), Stewart et al. (2013a)	<ul style="list-style-type: none"> - Anpassung der Handelsregeln im Clubgebiet - Transnationale externe Effekte internalisieren 	- Hypothetisch, da noch nicht existent	<ul style="list-style-type: none"> - Zugang zu Märkten - CO₂-Zölle oder allgemeine Zölle - Verhinderung von carbon leakage - Erhöhung der Wettbewerbsfähigkeit 	<p>Zutritt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Offen für jeden, der Handelsregeln des Clubs erfüllt <p>Entscheidungsfindung:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hypothetisch <p>Relevanz:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Abhängig von Mitgliedern <p>Kritik:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Berechnung von Kohlenstoffzöllen sehr aufwändig - Vereinbarkeit mit dem CBDR-RC wird teilweise angezweifelt 	<ul style="list-style-type: none"> - Potenziell sehr groß, da solch ein Club die Produktion umweltschädlicher Güter indirekt verhindern, oder einschränken kann

Club-gruppen	Praxisbeispiele	Ziel	Stakeholder	Anreize	Input-Legitimität	Output-Legitimität (Potenzial)
First Mover	<ul style="list-style-type: none"> - C40 - Cities Climate Leadership Group (2005) - Friends of Fossil Fuel Subsidy Reform (FFFSR) (2010) - Carbon Neutrality Coalition (CNC) (2018) - Leadership Group for Industry Transition (LeadIT) (2019) - Under2 Coalition (U2C) (2015) - First Movers Coalition (FMC) (2021) - Glasgow Leaders' Declaration on Forests and Land-Use (GDFLU) (2021) - Global Methane Pledge (GMP) (2021) - Beyond Oil and Gas Alliance (BOGA) (2021) - Global-Coal-to-Clean-Transition Statement (2021) 	<ul style="list-style-type: none"> - CO₂-Neutralität bis 2050 mit Zwischenzielen - Auf dem Weg dahin abhängig vom jeweiligen First Mover Club verschiedene Maßnahmen, wie: <ul style="list-style-type: none"> - Subventions-Stopp fossiler Energieträger - Investitionen in umweltfreundliche Technologien - Stopp der Waldzerstörung - Energiewende, Energiesicherheit, Entwicklung kohlenstoffarmer Wachstumskurse - Senkung der Methanemissionen - Ausstieg aus Kohleverstromung - Moratorium für neue Kohlekraftwerke ohne CO₂-Abscheidung - Unternehmen stellen Betrieb auf erneuerbare Energien um 	<ul style="list-style-type: none"> - Staaten - Sub-staatliche Akteure, wie Bundesstaaten/länder, Regionen, Städte, - Unternehmen - Hochschulinrichtungen - Partnerschaften mit multilateralen Entwicklungsbanken und der Zivilgesellschaft - NGOs - Philanthropische Stiftungen 	<ul style="list-style-type: none"> - Wissensgenerierung und -austausch - Austausch bewährter Praktiken - Technologietransfer - Gemeinsame technologische Forschung - Vernetzung - Dialog auf Minister- und CEO-Ebene - Einladungen zu hochkarätigen Veranstaltungen - Kontaktaufnahme mit Geldgebern - Side Payments - Analytische und administrative Unterstützung zum Abbau von Subventionen für fossiler Energieträger - Unterstützung bei Roadmapping-Prozessen - Potenzialanalysen von Regionen - Positionierung und Förderung staatlicher und regionaler Klimapolitik in globalen Foren - Etablierung von Unternehmen in zukunftsträchtigen Märkten 	<p>Zutritt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Unterzeichnung der/des jeweiligen Deklaration/Kommuniqués/Leitbildes - Bekenntnis zum jeweiligen Club-Ziel - Verbindliche Zwischenziele für 2030 - Jährliche Berichterstattung <p>Entscheidungsfindung:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gemeinsam abgestimmte Statements <p>Relevanz:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mitglieder verfügen in vielen Fällen über klimarelevante Faktoren, wie einen erheblichen Anteil an den weltweit erzeugten THGs, am globalen Waldvorkommen, an der Weltwirtschaft etc. - Viele der am wenigsten entwickelten Länder (LDCs) und kleine Inselentwicklungsländer (SIDSs) vertreten - Breit aufgestellte Bündnisse aus Staaten, Regionen, Städten und Hochschulinrichtungen - Bündelung von profitablen Märkten und Lieferketten für innovative saubere Energietechnologien <p>Kritik:</p> <ul style="list-style-type: none"> - trotz Erfolge, waren Subventionen fossiler Energieträger 2022 mit 1,7 Billionen US-Dollar auf Rekordhoch - Bereits 2014 erfolgte Ankündigung globale Entwaldungsrate bis 2020 zu halbieren und sie bis 2030 zu stoppen. Ungeachtet dessen ging die Abholzung seitdem im industriellen Maßstab weiter - Hauptproduzenten von Erdöl und Erdgas sind in vielen First Mover Clubs bisher kein Mitglied 	<ul style="list-style-type: none"> - Sub-staatliche Akteure senken ihre Pro-Kopf-Emissionen teilweise schneller als ihre eigenen Länder - Erstellung von Klimabudgetierungen - Entwicklung kohlenstoffarmer Gebäudestandards - Dekarbonisierung der Energieversorgung - Ultra Low Emission Zones - Transparenz zur Subventionierung fossiler Brennstoffe - Lenkung von Finanzströmen in Einklang mit einer klimaverträglichen Entwicklung - Gründung klimapolitischer Netzwerke - Eingegangene Verpflichtungen zur Erreichung von Netto-Null-Emissionen - Übersicht zu Dekarbonisierungsprojekten - Mobilisierung von öffentlichen und privaten Investitionen - Unterstützung bei der Entwicklung und Umsetzung von Agenda-Setting für Klimaschutz und Minderungsmaßnahmen - Gemeinsam mit UNEP initiiertes Satellitenerkennungs-, und -meldesystem für Methan - Beendigung der Finanzierung von Forschung und Entwicklung zu fossilen Brennstoffen - Moratorien für neue fossile Kraftwerke, Erdöl- und Gasförderung

Abbildung 7: Typologisierung von Klimaclubs (Zusammenfassung)

Auf Grundlage des im theoretischen und empirischen Teil dieser Arbeit gewonnenen Wissens wird im Folgenden auf die in Kapitel 3 aufgestellten Hypothesen eingegangen.

6. Überprüfung der Hypothesen

Zur besseren Übersicht der aus den einzelnen Unterkapiteln des Theoriekapitels abgeleiteten Hypothesen, werden diese an dieser Stelle nochmal zusammengetragen:

- H1: Tendenziell, und somit auch bezogen auf das Kollektivgut „intaktes Klima“, gilt, dass die Gruppengröße eine entscheidende Rolle spielt. Je kleiner die jeweilige Gruppe ist, desto wahrscheinlicher und effektiver erfolgt die Bereitstellung.
- H2: In einem Umfeld von rational agierenden Akteuren bilden passende Anreize den zentralen Schlüssel, die maßgeblich über den Erfolg von Klimalubs entscheiden. Je stärker die Anreize auf eine ökonomische Logik, wie dem Zugang zu Märkten, aufbauen, desto effektiver und erfolgsversprechender sind sie, desto schwieriger sind sie aber auch umzusetzen.
- H3: Tendenziell gilt zwar, je weniger Teilnehmer, desto geringer ist die Input-Legitimität, was für die Idee des Multilateralismus problematisch ist. Es existiert jedoch häufig ein Trade-off zwischen der Input- und Output-Legitimität. Die Output-Legitimität kann komplementär oder auch subsidiär zur Input-Legitimität wirken. Je höher die Output-Legitimität, desto eher kann die Input-Legitimität vernachlässigt werden.

Der empirische Teil dieser Arbeit hat bestätigt, dass die Erkenntnisse aus der Theorie der Kollektivgüter – trotz der im selben Kapitel geäußerten Kritik – wertvolle Hinweise darauf geben, wie sich rational handelnde Akteure tendenziell bei der Bereitstellung von Kollektivgütern verhalten und welche Phänomene dabei häufig auftreten. Angewendet auf die Klimapolitik helfen sie zum einen zu verstehen, warum bei der Bereitstellung des Kollektivgutes „intaktes Klima“ auf globaler Ebene ein zu starres Festhalten am Multilateralismus mit einer Beteiligung möglichst aller 198 Staaten zunehmend in eine Sackgasse geführt hat und letztlich nicht dem Klimaschutz dient. In Kombination mit der Clubtheorie konnten zudem Wege aufgezeigt werden, warum die Bereitstellung von Kollektivgütern in kleinen Gruppen – wie Klimalubs – in der Regel besser funktioniert, welche Anreize dabei hilfreich sein können und welche legitimatorischen Aspekte in diesem Zusammenhang zu beachten sind.

Hypothese 1

Die Arbeit zeigt, dass die erste Hypothese (H1) auch auf die Klimapolitik anwendbar ist. Je kleiner die jeweilige Gruppe ist, desto wahrscheinlicher und effektiver erfolgt die Bereitstellung von Kollektivgütern. Wie in Kapitel 2.3 dargelegt, konnten zwar in der Nachkriegsordnung und insbesondere nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion mit multilateraler Politik in den verschiedensten Politikfeldern große Errungenschaften erzielt werden. Dies gelang, indem vermehrt vormals rein nationalstaatliche Kompetenzen von Staaten an internationale Schiedsgerichte und Bürokratien delegiert

worden sind. Spätestens mit dem Beginn der Weltfinanzkrise 2008 und – nicht zuletzt aufgrund aufstrebender Schwellenländer – hat sich jedoch gezeigt, dass Staaten zunehmend nicht mehr bereit sind, Teile ihrer nationalstaatlichen Souveränität an multilaterale Organisationen abzutreten und sich an deren Vereinbarungen zu halten. Dies liegt daran, dass sie die Kosten höher einschätzen als den Nutzen, den sie daraus ziehen könnten. Die Gruppengröße spielt dabei eine entscheidende Rolle. Wie in Kapitel 3.1 dargelegt, erkennt die überwiegende Mehrheit der Mitglieder kleiner Gruppen in der Regel, dass der Nutzen, den sie aus dem jeweiligen Kollektivgut ziehen, die Gesamtkosten für dessen Bereitstellung übersteigt.

Ein weiterer und im selben Kapitel erörterter Grund liegt darin, dass in kleinen Gruppen jedes Mitglied einen beachtlichen Teil des Gesamtgewinns erhält. Diese Aspekte sind in großen Gruppen sehr häufig nicht gegeben. Die in Kapitel 3.1 erörterten Annahmen von Mancur Olson spiegeln dabei zunehmend das Verhalten in großen multilateralen Regimen wider, die vermehrt daran scheitern, Kollektivgüter im ausreichenden Maße bereitzustellen. Im Fall des UNFCCC-Regimes liegt das Hauptproblem darin, dass niemand vom Kollektivgut „intaktes Klima“ ausgeschlossen werden kann. Dadurch treten das bereits ausführlich beschriebene Trittbrettfahrerproblem sowie das trivial contribution problem zunehmend auf und verhindern die effektive Bereitstellung dieses Gutes. Beispiele hierfür sind die geringe Beteiligung an der zweiten Verpflichtungsperiode des Kyoto-Protokolls, die teils vollzogene Androhung einzelner Staaten, aus dem Paris-Abkommen auszutreten, das wiederholte Zurückfallen hinter klimapolitische Beschlüsse sowie die weiterhin unzureichenden nationalen Klimaschutzbeiträge vieler Länder. Das kleinere Gruppen diesen Herausforderungen in viel geringerem Maße gegenüberstehen, zeigen die in Kapitel 4 und 5 erörterte Club-Governance in der Klimapolitik und in anderen Politikfeldern sowie die in Kapitel 5.2 und 5.4 beschriebenen Errungenschaften, die diese Clubs bisher erzielen konnten.

Hypothese 2

Auch die aus der Theorie der Club-Governance abgeleitete zweite Hypothese dieser Arbeit – der zufolge Anreize zur Gewinnung von Club-Mitgliedern umso effektiver und erfolgversprechender, aber auch schwerer umzusetzen sind, je stärker sie auf eine unmittelbare ökonomische Logik setzen – scheint sich durch die empirischen Befunde dieser Arbeit zu bestätigen.

Kapitel 3.2 hat Clubgüter (club goods), bedingte Zusagen (conditional commitments) und die Bereitstellung von Finanzmitteln (side payments) als effektive Anreize identifiziert, um Länder, die bislang keine konstruktive Rolle im UNFCCC-Prozess gespielt haben, für eine Mitgliedschaft in klimapolitisch ambitionierten Klimateams zu gewinnen. In Kapitel 4.3.2 wurden dazu mögliche Beispiele für die Praxis aufgezeigt. Alle drei Varianten können als probates Mittel bei der Mitgliedergewinnung fungieren. Während bei bedingten Verpflichtungen die klimapolitischen Bemühungen eines Landes ein Stück weit von den Minderungsbemühungen anderer Länder abhängen und side payments die Zahlungsbereitschaft anderer Länder voraussetzen, stellen Clubgüter - und hier insbesondere der Zugang zu Märkten - ein besonders effizientes Mittel zur Mitgliedergewinnung von Clubs dar. Dies lässt sich durch das in Kapitel 3.1 dargestellte Streben rational handelnder Akteure nach Nutzenmaximierung erklären.

Insbesondere die Anpassung von Handelsregeln wird, wie in Kapitel 4.3.2¹²⁸² erörtert, immer wieder ein besonders hohes Potenzial zugesprochen. Wie im selben Kapitel aufgezeigt, kommen hier Sanktionen, beispielsweise in Form von Zöllen auf Exporte von Nichtteilnehmern in die Club-Region, als Instrument in Frage. Kernelement ist dabei ein Zielpreis für Kohlenstoff, auf den sich die Club-Mitglieder einigen. Als Mittel könnten dabei die in Kapitel 4.3.2 detailliert beschriebenen Kohlenstoffzölle oder einheitliche Zolltarif-Mechanismen dienen und so transnationale externe Effekte internalisiert werden. Würde es gelingen, ökonomische Schwergewichte wie die USA, die EU¹²⁸³, China und andere Schwellenländer für solch einen Club zu gewinnen, wäre dieses Instrument äußerst effektiv, da sich wohl kein Land leisten kann, auf diese Absatzmärkte zu verzichten. So wirksam sie einmal eingeführt wären, so schwer tun sich Länder in der Regel auch damit, sie zu etablieren. Die Praxis zeigt, dass transformative Klimaclubs im Vergleich zu den anderen in dieser Arbeit identifizierten Arten am schwierigsten umzusetzen sind, was sich auch in der Form der bestehenden Klimaclubs widerspiegelt. Passend dazu ist in den aktuellen Verlautbarungen des G7-Klimaclubs auch von den in der Gründungsphase angedachten Zöllen keine Rede mehr. Dies rührt daher, dass Staaten ihrer Wirtschaft keinen Wettbewerbsnachteil aufbürden möchten, der gegeben wäre, wenn sich nur eine kleine Anzahl von Ländern an solch einem transformativen Klimaclub beteiligen würde. Zudem haben Kapitel 4.3.2 und 5.3 dargelegt, dass die Ermittlung von Kohlenstoffzöllen sehr aufwändig wäre, gegebenenfalls eine Anpassung der internationalen Handelsregeln notwendig werden würde und die Vereinbarkeit mit dem CBDR-RC Prinzip hinterfragt werden könnte. Die Umsetzung in die Praxis der wohl wirksamsten und in der wissenschaftlichen Debatte¹²⁸⁴ meist diskutierten Variante aller in dieser Arbeit vorgestellten Anreize und Klimaclubs lässt aus den aufgezeigten Gründen daher noch auf sich warten.

Hypothese 3

Es hat sich gezeigt, dass die in Kapitel 3.3 herausgearbeiteten theoretischen Aspekte zur Legitimität und Effektivität sowie die daraus abgeleitete dritte Hypothese mit den Erkenntnissen aus dem empirischen Teil dieser Arbeit übereinstimmen.

Wie in Kapitel 4.3.3 beschrieben, ist eine einseitige Fokussierung auf die Input-Legitimität nicht angebracht, da neben Aspekten der verfahrensmäßigen Fairness und Inklusivität (Input-Legitimität) auch Gesichtspunkte der Effektivität (Output-Legitimität) eine nicht minder wichtige Rolle spielen sollten. Zum einen weist das UNFCCC immer wieder ein viel zu niedriges Maß an Output-Legitimität auf, wie die Einordnung der bisherigen Klimapolitik in Kapitel 2.3.4 zeigt. Als Beispiele seien an dieser Stelle die geringe Beteiligung von Staaten an der zweiten Verpflichtungsperiode des Kyoto-Protokolls, das zunehmende Zurückfallen von COP-Beschlüssen hinter bereits erreichte Standards (Backtracking) sowie das Dilemma genannt, dass die globalen THG-Emissionen weiterhin ansteigen. In der Debatte zur Legitimität vom UNFCCC¹²⁸⁵ wird der Fokus zudem häufig zu sehr und zu

¹²⁸² Nordhaus (2015), Falkner et al. (2022), Victor (2015; 2018), Hovi et al. (2017), Stiglitz (2006), Stewart et al. (2013a)

¹²⁸³ Die EU verfügt über das EU-interne Cap-and-Trade-Verfahren, siehe auch Kapitel 4.3.2

¹²⁸⁴ vgl.: Nordhaus (2015), Victor (2015; 2018), Hovi et al. (2017), Stiglitz (2006), Stewart et al. (2013a)

¹²⁸⁵ siehe hierzu bspw. vgl.: Depledge (2005); vgl.: Depledge; Yamin (2009); vgl.: Karlsson-Vinkhuyzen; McGee (2013); vgl.: Zürn; Faude (2013); vgl.: Falkner et al. (2022); vgl.: Biermann et al. (2009); vgl.: Asheim (2006); vgl.: Hagen; Eisenack (2019); vgl.: Osmani; Tol (2010); vgl.: Hare et al. (2010); vgl.: Abbott (2012); vgl.: Hjerpe; Nasiritousi (2015); vgl.: Zelli; van Asselt (2013), siehe zudem Kapitel 4.3.3

einseitig auf die Input-Legitimität gelegt und teilweise sogar als einziges Kriterium für Legitimität angeführt. Zum anderen hat Kapitel 4.3.3 gezeigt, dass die Input-Legitimität auch beim UNFCCC nicht so hoch ist, wie es aufgrund der universellen Mitgliedschaft aller Länder und des one-country-one-vote-Prinzips zunächst scheint. Zudem wurde in Kapitel 5 anhand der klimapolitischen Erfolge von Klimaclubs aufgezeigt, dass es im Rahmen eines Trade-offs zu einer Steigerung der Output-Legitimität zulasten der Input-Legitimität kommen kann, die letztlich der Sache – also der Bereitstellung des Kollektivguts „intaktes Klima“ – dient.

Den Abschluss dieser Arbeit bildet das nun folgende Fazit, in dem die in den vorangegangenen Kapiteln erarbeiteten Ergebnisse zusammengefasst und an die theoretischen Überlegungen in Kapitel drei rückgebunden werden.

Des Weiteren wird in dem Kapitel erörtert, was mit dieser Arbeit erreicht wurde und was nicht. Darüber hinaus werden Anknüpfungspunkte zu allgemeinen Debatten der Internationalen Beziehungen vollzogen und beschrieben, wo die Arbeit zu Ergebnissen in anderen Politikfeldern spricht. Ferner erfolgt ein kurzer Ausblick auf offengebliebene Fragen und mögliche Anknüpfungspunkte für zukünftige Forschung zum Themenfeld.

7. Fazit

7.1 Zusammenfassung

In der vorliegenden Arbeit konnte veranschaulicht werden, was unter Klimaclubs verstanden wird, wie sich die Idee entwickelt hat und auf welchen theoretischen Überlegungen sie beruht. Des Weiteren wurde aufgezeigt, welche Arten von Klimaclubs diskutiert werden und existieren, welche Ziele sie verfolgen, aus welchen Akteuren sie sich zusammensetzen, mit welchen Anreizen sie versuchen neue Clubmitglieder zu gewinnen und wie es um ihre Input- und Output-Legitimität steht.

Als Hauptgründe für die Entstehung von Klimaclubs wurden die in Kapitel 2.2 erläuterte Problemstruktur des Klimawandels, die in Kapitel 3.1 dargelegten Herausforderungen bei der Bereitstellung von Kollektivgütern in großen Gruppen sowie das in Kapitel 3.2 beschriebene Potenzial der Club-Governance identifiziert. Dabei hat sich herausgestellt, dass die in Kapitel 1.1 aufgeworfenen Forschungsfrage „inwieweit Klimaclubs eine effektive und legitime Alternative zu zwischenstaatlichen Verhandlungen darstellen“ differenziert betrachtet werden muss. Dies ist darauf zurückzuführen, dass es nicht den einen Typus vom Klimaclub gibt. Vielmehr hat Kapitel 5 verdeutlicht, dass Kategorien von Klimaclubs existieren, die auf verschiedene Handlungslogiken aufbauen und darüber hinaus auf unterschiedliche Anreize zur Mitgliedergewinnung setzen, was wiederum Auswirkungen auf ihre Legitimität und Effektivität hat. Somit müssen diese Aspekte sowohl in Abhängigkeit von der Art des Klimaclubs als auch differenziert anhand der jeweiligen Praxisbeispiele betrachtet werden. Aufgrund dessen wurde in Kapitel 5.2 eine Kategorisierungsmatrix erstellt, der in Kapitel 5.4 die existierenden Klimaclubs zugeordnet wurden. Im Zuge dessen wurde die vergleichsweise

noch junge wissenschaftliche Debatte¹²⁸⁶ zu Klimaclubs aufgegriffen und ein Vorschlag unterbreitet, wie sich Klimaclubs kategorisieren lassen und anhand welcher Parameter sie verglichen werden können.

Von den in dieser Arbeit herausgearbeiteten Kategorien von Klimaclubs hat sich in Kapitel 5.3 herausgestellt, dass transformative Klimaclubs durch die Anpassung von Handelsregeln das größte Potenzial aufweisen, klimapolitische Erfolge zu erzielen. Dies lässt ihnen ein sehr hohes Potenzial an Effektivität und Output-Legitimität zukommen. Der Grund hierfür liegt darin, dass der Zugang zu Märkten für rational handelnde Akteure von zentraler Bedeutung ist. Ihn an klimapolitische Standards zu knüpfen, gilt daher als ein äußerst wirksames und effektives, wenn auch schwer umsetzbares Instrument.

Auch Verhandlungsclubs und First-Mover-Klimaclubs haben, wie in Kapitel 5.2.1 und 5.2.3 dargelegt, ihre Daseinsberechtigung und können immer wieder klimapolitische Erfolge verbuchen.

Verhandlungsclubs bieten die Chance, durch ihre erzielten Vereinbarungen spätere Verhandlungen auf UNFCCC-Ebene deutlich zu erleichtern. Beispiele hierfür sind wegweisende Beschlüsse der G7, der G20 und des MEF zum Abbau von Subventionen für fossile Brennstoffe, zur Reduktion der Kohleverstromung, zur Ökologisierung von Finanzströmen sowie zur Erreichung von Treibhausgasneutralität. Der Umstand, dass in den bestehenden Verhandlungsclubs die bedeutendsten Industrie- und Schwellenländer vertreten sind, verstärkt diesen Effekt. Aufgrund ihrer politischen und ökonomischen Macht im internationalen Staatensystem können sie erheblichen Einfluss auf den UNFCCC-Prozess ausüben und das klimapolitische Agenda-Setting maßgeblich mitbestimmen. Insbesondere Entwicklungsländer kritisieren solche Clubs jedoch immer wieder und argumentieren, dass ihre Anliegen nicht ausreichend berücksichtigt werden würden. Hier zeigt sich der in dieser Arbeit identifizierte Trade-off zwischen den In- und Output-Legitimität.

Eine ebenso wichtige Rolle spielen First-Mover-Klimaclubs, indem sie Akteuren die Möglichkeit geben, ohne größere Eintrittsbarrieren dem jeweiligen Club beizutreten und so – unabhängig von der nur langsam voranschreitenden internationalen Klimapolitik – ambitionierte klimapolitische Schritte zu gehen. Der Fokus auf einzelne sektorspezifische klimapolitische Themen und die damit einhergehenden Transformationsprozesse bietet zudem eine ideale Ergänzung zum UNFCCC-Prozess, der häufig die allgemeine Senkung von Treibhausgasen in den Fokus rückt.¹²⁸⁷

Die Vielzahl der in Kapitel 5.2.3 vorgestellten First-Mover-Klimaclubs deutet sowohl auf ihre einfache Umsetzbarkeit als auch auf ihre große Resonanz hin. Zudem ermöglicht sie in vielen Fällen die immer wieder eingeforderte Beteiligung der Zivilgesellschaft, der Wirtschaft und substaatlicher Akteure. Darüber hinaus ermöglicht dieser Ansatz, dass klimapolitische Aktivitäten auch in Staaten weitergeführt werden können, in denen Regierungen der Klimapolitik nur geringe Priorität einräumen.¹²⁸⁸ Folgen den oft ambitionierten Ankündigungen auch Taten in der Praxis, kann auch diese Art von Klimaclubs sehr wertvoll sein.

¹²⁸⁶ siehe dazu bspw.: vgl.: Barrett (2003) 356; vgl.: Weischer et al. (2012) S. 177, 180; vgl.: Andresen (2014) S. 162; vgl.: Falkner (2015) S. 5; vgl.: Falkner et al. (2022) S. 481-483; vgl.: Michaelowa (2017) S. 2; vgl.: Stern; Antholis (2007) online; vgl.: Nolden; Stua (2017) S. 3, 33; vgl.: Green (2015) S. 41; vgl.: Nordhaus (2015) S. 134; vgl.: Stewart et al. (2013b) S. 1,3

¹²⁸⁷ siehe hierzu auch vgl.: Wuppertal Institut für Klima, Umwelt, Energie (2023) Interview, vgl.: Auswärtige Amt (2023) Interview; vgl.: Umweltbundesamt (UBA (2023) Interview; vgl.: Wuppertal Institut für Klima, Umwelt, Energie (2023) Interview in Kapitel 4.3 und 5.2.3

¹²⁸⁸ siehe hierzu auch vgl.: Wuppertal Institut für Klima, Umwelt, Energie (2023) Interview, vgl.: Auswärtige Amt (2023) Interview; vgl.: Umweltbundesamt (UBA (2023) Interview; vgl.: Wuppertal Institut für Klima, Umwelt, Energie (2023) Interview in Kapitel 4.3

Ein zentraler Aspekt, der das Instrument des Clubs für progressive Klimapolitik abseits der oft blockierten multilateralen Prozesse interessant macht, ist der Anreizmechanismus, von dem die Clubmitglieder profitieren. Mit Blick auf die existierenden Klimaclubs fällt auf, dass insbesondere die First-Mover – auf die in Kapitel 5.2.3 eingegangen wurde – häufig auf den Austausch von Best-Practice-Wissen und direkte Side Payments als Anreiz setzen oder Clubmitglieder bei der Beschaffung von Finanzmitteln aus Drittquellen unterstützen.

Transformative Klimaclubs, die - wie in Kapitel 5.2.2 dargelegt - in ihrer Reinform bisher nur in der Theorie existieren, arbeiten dagegen eher mit der Anpassung der Handelsregeln und damit verbundenen bevorzugten Marktzugängen für Clubmitglieder. Diese können, wie in Kapitel 4.3 beschrieben, durch Kohlenstoffzölle oder einheitliche Zolltarifmechanismen etabliert werden.

Den Mitgliedern der in Kapitel 5.2.1 erörterten Verhandlungsclubs wird insbesondere Zugang zu den (klima-)politischen Abstimmungsprozessen der einflussreichsten Industrie- und Schwellenländer gewährt, die maßgeblichen Einfluss auf das UNFCCC haben. Die Frage nach den Anreizen stellt sich bei den bisher bestehenden Verhandlungsclubs jedoch nur eingeschränkt, da eine Mitgliedschaft äußerst schwer zu erlangen ist – was zu einer geringen Input-Legitimität führt. Dies ist sicherlich auch ein Grund dafür, warum sie bisweilen auch als „Pseudo-Clubs“ bezeichnet werden und die G7 zusätzlich noch den G7-Klimaclub gegründet haben, der, anders als die G7, proaktiv um neue Mitglieder wirbt.

Bei den in Kapitel 4.3.3 beschriebenen Einwänden bezüglich der Legitimität von Klimaclubs sollten die Legitimität des UNFCCC und deren Defizite nicht außer Acht gelassen werden. Das am häufigsten genannte Argument zugunsten des UNFCCC ist die in demselben Kapitel näher erläuterte Auffassung, dass ein demokratischer Prozess die Einbeziehung aller 198 Staaten im Verhandlungsprozess erfordert.¹²⁸⁹ Andernfalls wird befürchtet, dass einige Länder außerhalb des UNFCCC-Regimes die Kontrolle über Verhandlungsprozesse übernehmen und die kollektiven internationalen klimapolitischen Bemühungen unterwandern.¹²⁹⁰ In der Folge könnten insbesondere die Belange von Ländern nicht ausreichend Beachtung finden, die gegenüber dem Klimawandel am vulnerabelsten sind.¹²⁹¹

Solche Bedenken müssen zwar ernst genommen und auch ausgeräumt werden. Kapitel 4.3.3 hat jedoch auch dargelegt, dass minilaterale Foren nicht pauschal unter einem Demokratiedefizit leiden.¹²⁹² Das teilweise befürchtete Unterlaufen der Klimadiplomatie der UN kann unterbunden werden, wenn bspw. bei der Gestaltung sichergestellt wird, dass die Input-Legitimität ausreichend Beachtung findet und Klimaclubs hierdurch nicht elitär, verfahrenstechnisch ungerecht und eigennützig agieren. Aus diesem Grund sollten Klimaclubs idealerweise für alle Länder offenstehen, die bereit sind, sich an die Club-Regeln zu halten.¹²⁹³ Dadurch hätten bspw. auch weniger mächtige Staaten die Chance, Mitglieder des jeweiligen Clubs zu werden.¹²⁹⁴

Zudem ist das UNFCCC minilateralen Ansätzen, bei denen einzelne Staaten kooperieren, nicht

¹²⁸⁹ vgl.: Naím (2009) online; vgl.: Karlsson-Vinkhuyzen; McGee (2013) S. 13

¹²⁹⁰ vgl.: Biermann et al. (2009) S. 26; vgl.: Falkner et al. (2022) S. 484, 485; vgl.: Karlsson-Vinkhuyzen; McGee (2013) S. 1

¹²⁹¹ vgl.: Depledge; Yamin (2009) S. 451, vgl.: Karlsson-Vinkhuyzen; McGee (2013) S. 13; vgl.: Falkner et al. (2022) S. 484

¹²⁹² Siehe dazu auch: vgl.: Keohane; Nye (2001a) S. 8; vgl.: Eckersley (2012) S. 4; vgl.: Weischer et al. (2012) S. 177; vgl.: Victor (2015) S. 1, 8; vgl.: Eckersley (2012) S. 4; vgl.: Bäckstrand (2008) S. 99; vgl.: Falkner et al. (2022) S. 484, 485

¹²⁹³ vgl.: Naím (2009) online

¹²⁹⁴ vgl.: Eckersley (2012) S. 32; Bukovansky et al. (2012) S. 219, 220; vgl.: Falkner (2015) S. 6

abgeneigt. Artikel 6¹²⁹⁵ im Paris-Abkommen fordert Staaten sogar aktiv zur zwischenstaatlichen Kooperation auf. Das UNFCCC könnte die Legitimität von Klimaclubs zudem erhöhen, indem Klimaclubs verstärkt in den COP-Prozess des UNFCCC eingebunden werden.¹²⁹⁶ Dies ist insbesondere seit der COP26¹²⁹⁷ in Glasgow der Fall, auf der viele minilaterale Foren entstanden sind.¹²⁹⁸ Zusätzlich könnte das UNFCCC Standards für Klimaclubs schaffen. Der Einwand, dass Clubs – anders als das UNFCCC-Regime – nicht an Transparenzregeln bei ihren Entscheidungsprozessen gebunden sind und keine Rechenschaftspflicht gegenüber anderen Staaten oder der Weltöffentlichkeit haben, ist durchaus berechtigt. Es könnte jedoch auch argumentiert werden, dass Klimaclubs ein Eigeninteresse an Transparenz haben, um Anerkennung zu erlangen und neue Mitglieder zu gewinnen. Kapitel 5.2.2 hat zudem aufgezeigt, dass der Transparenz-Rahmen aus Artikel 13 des Paris-Abkommens als Mittel dienen könnte, um Klimaclubs zu einem Mindestmaß an Transparenz zu bewegen. Wie in Kapitel 4.3.3 aufgezeigt, sollten sich aber auch die einzelnen Clubs und deren Mitglieder im Umkehrschluss dem UNFCCC-Prozess verpflichten.

Dass international anerkannte Institutionen Klimaclubs als legitim anerkennen, zeigt sich bspw. daran, dass die OECD und die Internationale Energieagentur (IEA) eigens ein Sekretariat einrichten, mit dem der Klimaclub der G7 unterstützt werden soll.¹²⁹⁹

Wie in Kapitel 4.3.3 dargestellt, sollte zudem berücksichtigt werden, dass auch das Prinzip „one-country-one-vote“ im UNFCCC-Regime aus demokratie-perspektivischer Sicht Schwächen aufweist und die Universalität der vom UNFCCC getroffenen Entscheidungen aus verschiedenen Gründen eingeschränkt ist.¹³⁰⁰ So hat bspw. Österreich mit seinen knapp 9 Millionen Einwohnern genauso viel Stimmgewicht im UNFCCC-Regime wie Indien mit seinen 1,4 Milliarden Einwohnern. Dass die Stimmverteilung auch anders organisiert werden kann, zeigt unter anderem das Parlament der EU, wo die Stärke des Stimmrechts an die Einwohnerzahl gekoppelt ist, wie in Kapitel 4.3.3 dargelegt.¹³⁰¹ Darüber hinaus hat das Kapitel aufgezeigt, dass zwar alle 198 UNFCCC-Staaten über das gleiche Stimmrecht verfügen, jedoch nicht über die gleichen finanziellen und personellen Ressourcen für ausreichend qualifizierte Verhandlungsführer.

Des Weiteren entscheiden, wie ebenfalls in Kapitel 4.3.3 beschrieben, auch im one-country-one-vote System vom UNFCCC nicht immer alle 198 Staaten gemeinsam. Gerade wenn kurz vor Ende der COPs keine Einigung in Sicht ist, werden häufig kleine Gruppen von Staaten als „Freunde des Vorsitzes“ („friends of the chair“) benannt und damit beauftragt, einen Kompromiss auszuarbeiten. Zwar wird über diesen Kompromiss dann im Endeffekt von allen 198 abgestimmt, worüber votiert wird, entscheidet in solchen Fällen dann aber auch nur eine kleine Anzahl von Ländern. Generell kommt dem Präsidenten der jeweiligen COP ein verhältnismäßig großes Maß an Macht zu. Dies zeigt sich beispielsweise daran, dass der katarische COP-Präsident auf der COP18 im Jahr 2012 kurz vor dem Ende der Konferenz Einwände von Seiten Russlands gegen eine zweite Verpflichtungsperiode ignorierte. Zudem hat Kapitel 4.3.3 aufgezeigt, dass auch andere internationale

¹²⁹⁵ vgl.: UNFCCC (2016a) S. 25

¹²⁹⁶ vgl.: McGee (2011) S. 25

¹²⁹⁷ vgl.: UNFCCC (2020)

¹²⁹⁸ vgl.: Victor (2015) S. 1, 8

¹²⁹⁹ vgl.: Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2023b) online

¹³⁰⁰ vgl.: Karlsson-Vinkhuyzen; McGee (2013) S. 14; vgl.: Depledge; Yamin (2009) S. 451

¹³⁰¹ Dabei gilt es die in Kapitel 4.3.1 beschriebene degressive Proportionalität zu beachten.

Institutionen wie das GATT, der IWF oder der UN-Sicherheitsrat in ihren Anfängen ein hohes Maß an Diskriminierung und Ungleichheit aufwiesen, heute jedoch eine nahezu universelle Anerkennung genießen.

Alles in allem haben Klimaclubs das Potenzial, mit einer Koalition der Willigen das häufig lähmende Konsensprinzip des UNFCCC-Regimes mit seinen fast 200 Mitgliedstaaten klimapolitisch sinnvoll zu ergänzen. Werden die in Kapitel 3.3 herausgearbeiteten Aspekte von Legitimität und Effektivität berücksichtigt, können Klimaclubs als geeignetes Vehikel dienen, um die internationale Klimapolitik voranzubringen – ohne dabei oder zumindest nur mit geringfügigen Legitimitätsdefiziten behaftet zu sein. Hierdurch wird es möglich, dass nicht mehr ausschließlich auf dem kleinsten gemeinsamen Nenner agiert wird, wie es häufig in UNFCCC-Verhandlungen der Fall ist, sondern zusätzlich auf eine dezentralisierte Steigerung der Minderungsbemühungen gesetzt wird.¹³⁰² In der Folge können die in Kapitel 4.3 beschriebenen „narrow-but-deep“-Vereinbarungen erzielt werden, die sich von den häufigen „broad-but-shallow“-Verständigungen innerhalb des UNFCCC-Gefüges abheben und dadurch die Chance erhöhen, die Ziele des Pariser Abkommens zu erreichen.¹³⁰³

Es stellt sich jedoch – wie bereits in Kapitel 5.3 thematisiert – die Frage, ob die Vielzahl an Klimaclubs, insbesondere im Bereich der First-Mover-Initiativen, tatsächlich förderlich ist. Viele dieser Clubs befassen sich mit ähnlichen Themen, etwa dem Kohleausstieg oder dem Ziel der Klimaneutralität. So versammeln sich in der im Kapitel 5.2.3 näher beschriebenen Leadership Group for Industry Transition (LeadIT), der Carbon Neutrality Coalition (CNC) und der Under2 Coalition (U2C) jeweils Länder, die bis Mitte des Jahrhunderts Klimaneutralität anstreben. Ähnlich verhält es sich im Bereich des Ausstiegs aus der Kohleverstromung. Nachdem die Powering Past Coal Alliance (PPCA) 2017 gegründet wurde, gesellten sich 2021 mit dem No New Coal Power Compact und dem Global Coal to Clean Power Transition Statement gleich zwei weitere neue Clubs dazu. Würde es stattdessen einen „Kohle-Club“ und einen Club geben, der zur Klimaneutralität arbeitet, könnten Kräfte gebündelt und dazu beitragen werden, Lösungen zu identifizieren und Raum für Innovationen zu schaffen. Andernfalls besteht die Gefahr einer zu starken Fragmentierung¹³⁰⁴, in der Clubs zu Rivalen werden können und klimapolitische Kräfte sich zersplittern, anstatt gebündelt zu werden. Ferner wäre es förderlich, wenn verschiedene Clubs Verpflichtungen gegenseitig anerkennen, so dass idealerweise Verknüpfungen zwischen Clubs entstehen.

Dass Klimaclubs, bei all den genannten Vorteilen nicht als alleiniges Allheilmittel gesehen werden sollten, zeigt die in Kapitel 5 dargelegte Kritik an den einzelnen Klimaclubs, die bisher teils weit hinter ihren klimapolitischen Ankündigungen zurückgeblieben sind. Es bleibt abzuwarten, ob es sich hierbei um ein strukturelles Problem handelt oder ob dies darauf zurückzuführen ist, dass viele Klimaclubs erst seit wenigen Jahren existieren. Zudem sind die multiplen Krisen, mit denen das politische Mehrebenensystem konfrontiert ist, zu berücksichtigen. Dazu gehören bspw. die COVID-19-Pandemie sowie der Ukraine-Krieg. Diese Ereignisse lenken teilweise von der Herausforderung des Klimawandels ab und binden Ressourcen. Wenn Klimaclubs langfristig eine ernstzunehmende

¹³⁰² vgl.: York (2011) online; vgl.: Mourier (2020) online; vgl.: Falkner (2015) S. 12

¹³⁰³ Siehe dazu auch vgl.: Hippe (2016) S. 245; vgl.: Aldy et al. (2003) S. 378; vgl.: Schmalensee (1996) S. 18; vgl.: Barrett (2002) S.

529

¹³⁰⁴ Siehe dazu auch.: Biermann et al. (2010) S. 269

Ergänzung zum UNFCCC-Regime darstellen wollen, darf dies kein Argument gegen sie sein. Schließlich ist der Klimawandel Teil – wenn nicht sogar der wichtigste Teil – der multiplen Krisen und erlaubt angesichts der in Kapitel 2.1 dargelegten Auswirkungen keine weiteren Verzögerungen im politischen Handeln.

7.2 Rückbindung an Theorie und Methode

Mit Hilfe der in dieser Arbeit gewählten Methode der qualitativen Sekundäranalyse konnten Daten, die zuvor in Primäranalysen herausgearbeitet worden sind, in den Kontext der dieser Arbeit zu Grunde liegenden Forschungsfrage gesetzt und neue empirische Erkenntnisse gewonnen werden. Hierdurch wurde es möglich, aufzuzeigen, wie das Instrument der Club-Governance in Politikfeldern abseits der Klimapolitik genutzt wird. Ferner konnte mit dem Instrument erörtert werden, welche Akteure potenzielle Mitglieder von Klimateams sind, mit welchen Anreizen es gelingen kann, sie von einer Clubmitgliedschaft zu überzeugen und welche Aspekte der Legitimität und Effektivität es dabei zu beachten gilt.

Dabei konnte gezeigt werden, dass diese Aspekte nicht pauschal für alle Klimateams im gleichen Maße gelten, sondern je nach Art des jeweiligen Clubs variieren. Um die daraus resultierende Differenzierung vornehmen zu können, hat diese Arbeit eine Matrix zur Typologisierung von Klimateams entwickelt, die sich aus der theoretischen Diskussion aus Kapitel 3 und der teils analytischen, teils empirischen Bestandsaufnahme aus Kapitel 4 speist. Hierdurch wurde es möglich, ein umfassendes Bild der existierenden Klimateamlandschaft zu zeichnen und darzulegen, welche Klimateams existieren, worin ihre Aufgaben und Funktionen liegen und wie sie sich hinsichtlich von Aspekten der Legitimität und Effektivität unterscheiden.

Im Zuge dessen konnte die Arbeit aufzeigen, dass die in Kapitel 3.1 erörterten theoretischen Überlegungen zur Bereitstellung von Kollektivgütern trotz der dort dargelegten Kritik¹³⁰⁵ an Olson weiterhin aktuell sind und auch für die in der Empirie immer wieder beobachteten Probleme bei der Bereitstellung des Kollektivguts „intaktes Klima“ gelten. Das Phänomen, dass Klimateams seit geraumer Zeit und in der jüngeren Vergangenheit immer häufiger in Erscheinung treten, deckt sich mit der in Kapitel 3.1 näher ausgeführten Annahme Olsons, dass eine große Gruppengröße häufig einen entscheidenden Nachteil bei der Bereitstellung von Kollektivgütern darstellt. Insbesondere das Trittbrettfahrerproblem sowie das trivial contribution problem konnten in der in Kapitel 2.3.4 vorgenommenen Einordnung der bisherigen multilateralen Klimapolitik – in der die Interessen von 198 souveränen Staaten berücksichtigt werden müssen – immer wieder identifiziert werden. Der auf der in Kapitel 3.2 näher beschriebenen Club-Theorie beruhende Minilateralismus wurde als vielversprechendes Instrument identifiziert, um die Hindernisse bei der Bereitstellung von Kollektivgütern zu überwinden. Dabei wird der Nutzen daraus gezogen, dass die Kosten für die Bereitstellung öffentlicher Güter innerhalb des Clubs zwischen den Mitgliedern aufgeteilt werden und diese zusätzlich von Clubgütern profitieren. Ferner deckt sich diese Beobachtung mit Forderungen Olsons, bei der Bereitstellung von Kollektivgütern auf kleinere Gruppen zu setzen.

¹³⁰⁵ Siehe hierzu insbesondere Ostroms Ausführungen zum Polyzentrismus in Kapitel 3.2

Aus der in Kapitel 3.2 dargestellten Clubtheorie geht zudem hervor, dass exklusive Clubgüter, welche den Mitgliedern einen Nettovorteil bieten, das zentrale Mittel sind, um Länder zum Beitritt zu bewegen. Akteure sollten jedoch nur dann in den Genuss der Anreize kommen, wenn sie dem jeweiligen Club angehören. Dazu zählen die im selben Kapitel erörterten Clubgüter (club goods), bedingte Zusagen (conditional commitments) und die Zurverfügungstellung von Finanzmitteln (side payments). Im Rahmen des empirischen Teils dieser Arbeit konnte das Potenzial aufgezeigt werden, das die im Theorieteil identifizierten Anreize für Klimaclubs haben und außerdem dargelegt werden, wie sie konkret von Klimaclubs in der Praxis genutzt werden.

Durch die Verknüpfung des im Theoriekapitel zusammengetragenen Wissens mit der Empirie wurde verdeutlicht, wie die Anwendung des Minilateralismus der internationalen multilateralen Klimapolitik neuen, dringend benötigten Schwung verleihen könnte. Zudem wurde ein Verständnis dafür gewonnen, auf welchen theoretischen Annahmen die Klimaclubs in der Praxis beruhen. Dabei konnte das Argument, dass Klimaclubs pauschal undemokratisch seien und nur der UNFCCC-Prozess mit der Beteiligung aller 198 Länder legitim sei, widerlegt werden. Hier spielen die in Kapitel 3.3 erarbeiteten und dort näher ausgeführten theoretischen Grundlagen zur Legitimität und Effektivität eine entscheidende Rolle, wo detailliert dargelegt wurde, woraus sich diese Aspekte speisen können.

7.3 Bedeutung der Ergebnisse für die Forschung

Wie in Kapitel 2.3 ausführlich aufgezeigt wurde, wird in den Internationalen Beziehungen eine Krise des Multilateralismus beobachtet und debattiert.¹³⁰⁶ Kapitel 2.3 hat verdeutlicht, dass Staaten nach einer langanhaltenden, in den 1970er-Jahren begonnenen Phase der Globalisierungsintensivierung – in der sie zunehmend Souveränität an multilaterale Organisationen abgegeben haben – nun verstärkt bestrebt sind, ihre staatliche Souveränität zu stärken, nationale Interessen unilateral durchzusetzen und multilaterale Vereinbarungen zunehmend infrage stellen.¹³⁰⁷ Diese Arbeit hat dargelegt, dass die Krise auch vor der internationalen Klimapolitik nicht Halt macht. Auch der Versuch, durch den Wechsel vom Top-down- zum Bottom-up-Ansatz innerhalb des UNFCCC-Gefüges die Staaten wieder stärker für gemeinsame multilaterale klimapolitische Anstrengungen zu gewinnen, hat bislang nicht ausgereicht. Die bisherigen nationalstaatlichen Klimaschutzmaßnahmen genügen bei Weitem nicht, um in der vom IPCC immer wieder betonten Dringlichkeit zu handeln. Angesichts des Ausmaßes des Klimawandels und der in Kapitel 2.1 dargestellten bereits eingetretenen sowie potenziellen Folgen ist diese Entwicklung als fatal zu bewerten. Diese Arbeit zeigt, wie die in Kapitel 2.2 näher ausgeführten Charakteristika von sogenannten super wicked problems sowie die in Kapitel 3.1 erörterten Überlegungen zur Theorie der Kollektivgüter dieses Problem verschärfen.

Zwar existiert in der globalen Umweltpolitikforschung die in Kapitel 1 beschriebene Debatte¹³⁰⁸, inwieweit es gelingen kann, die internationale Umwelt-Governance (IEG) zu stärken und so die

¹³⁰⁶ siehe dazu bspw. vgl.: Colgan; Keohane (2017); vgl.: Börzel, Zürn (2021); vgl.: Saxer (2009); vgl.: Borrell (2021); vgl.: Mearsheimer (2019); vgl.: Beisheim; Brozus (2015); vgl.: Deitelhoff; Zimmermann (2020); vgl.: Brühl (2019); vgl.: Decker (2017); vgl.: Ruggie (1992) S. 571; vgl.: Benner (2019); vgl.: Christian et al. (2023); vgl.: Philipps; Braun (2020) S. 24; Guilbaud et al. (2017); Farah et al. (2023); Newman (2007); vgl.: Newman et al. (2006)

¹³⁰⁷ vgl.: Christian et al. (2023) S. 1; vgl.: Deitelhoff; Zimmermann (2020) S. 51

¹³⁰⁸ siehe hierzu bspw. vgl.: Biermann et. al (2009) S. 14; vgl.: Simonis (2006a) S. 15; vgl.: Simonis (2006b) S. 5; vgl. Rechkemmer (2004) S. 15

schwache Institutionalisierung der Klimapolitik im UN-System zu überwinden. Auch ist eine bessere personelle und finanzielle Ausstattung des UNEP erstrebenswert, ebenso wie eine Aufwertung von einem Programm zu einer eigenständigen Sonderorganisation mit vertraglich geregelter Völkerrechtsstatus sowie eigener Rechts- und Budgethoheit.¹³⁰⁹ Eine solche Stärkung der Umweltpolitik innerhalb des UN-Regimes würde jedoch sehr lange dauern. Es ist zudem fraglich, ob sie angesichts der Krise des Multilateralismus – flankiert von Kriegen, dem Aufstieg populistischer Regierungen und einem sich wandelnden globalen Machtgefüge durch die zunehmende Bedeutung der Schwellenländer – im politischen Mehrebenensystem überhaupt mehrheitsfähig wäre.

Diese Arbeit konnte aufzeigen, dass das Instrument des Klimaclubs – in all seinen in der Arbeit herausgearbeiteten Facetten – ein zielführenderes Mittel sein kann, um dem Klimawandel in der von der Wissenschaft zunehmend und mit Nachdruck eingeforderten Dringlichkeit zu begegnen.

Der Umstand, dass auch in der Praxis vermehrt versucht wird, mit Klimaclubs zur Bereitstellung des Kollektivgutes „intaktes Klima“ beizutragen, hat zu der in Kapitel 4.3 beschriebenen und noch anhaltenden Debatte mit Teilnehmern aus Wissenschaft¹³¹⁰, Umweltschutz und Politik darüber geführt, ob das multilaterale UNFCCC-Regime vermehrt durch minilaterale Formen des Klimaschutzes ergänzt werden sollte. Diese Arbeit hat die Debatte aufgegriffen und leistet einen Beitrag dazu, die Ursachen und die theoretischen Hintergründe für das Aufkommen von Klimaclubs besser zu verstehen.

Ferner wurden die Argumente für und wider minilateraler Klimapolitik zusammengetragen, geordnet und analysiert. Im Rahmen dessen konnte aufgezeigt werden, welche Akteure als Initiatoren von Klimaclubs geeignet sind und mit welchen Anreizen es gelingen kann, bislang klimapolitisch weniger ambitionierte Länder von einer Mitgliedschaft zu überzeugen.

Darüber hinaus konnte die bislang häufig eher allgemein geführte Debatte¹³¹¹ über die Legitimität und Effektivität von Klimaclubs erweitert und um Impulse für neue Sichtweisen ergänzt werden, die die Output-Legitimität stärker in den Fokus rücken und so die Akzeptanz minilateraler Foren erhöhen könnten.

Zusätzlich konnte im Rahmen der Typologisierung in Form einer Matrix ein holistisches Bild der diskutierten¹³¹² und existierenden Klimaclub-Landschaft geschaffen werden. Im Rahmen dessen wurde ein Vorschlag unterbreitet, wie sich Klimaclubs einteilen und differenzieren lassen. Die Typologisierung leistet einen Beitrag dazu, die häufig unspezifisch geführte Debatte über Klimaclubs zu differenzieren. Sie ermöglicht es, die Vor- und Nachteile verschiedener Clubtypen besser zu

¹³⁰⁹ bspw. United Nations Environmental Organisation (UNEO), Weltumweltorganisation (Global Environment Organisation – GEO), Weltorganisation für Umwelt und Entwicklung (World Environment and Development Organisation (WEDO) oder World Environment Organization (WEO). vgl.: Bauer (2006) S. 127; vgl.: Simonis (2006a) S. 15; vgl.: Simonis (2006b) S. 5; vgl.: Beisheim; Dröge (2012) S. 51; vgl.: Rechkemmer; Schmidt (2004) S. 7; vgl. hierzu auch Varwick (2004) und Varwick (2005), siehe dazu auch Kapitel 1

¹³¹⁰ siehe bspw. Nordhaus (2015); Eckersley (2012); Falkner et al. (2022); Hovi et al. (2017); Hovi et al. (2016); Stewart et al. (2013 a und b); Keohane; Nye (2001a, b); Keohane; Victor (2016); Keohane; Victor (2011); Victor (2015); Giddens (2009); Widerberg; Stenson (2013); Dröge; Feist (2022); Echle et al. (2018); Ahman et al. (2017); Brenton (2013); Hermwille (2019); Unger (2022); Hale (2020); Hurd (1999); Antholis; Talbott (2010); Cornes, Sandler (1996); Weischer et al. (2012); Pihl (2020); Keohane; Peterson; Hanafi (2015); Betz; Never (2015); Paroussos et al. (2019); Naím (2009); Asheim et al. (2006); Roberts (2011)

Siehe Erläuterung zur Forderung nach Klimaclubs in Kapitel 4.3

¹³¹¹ Siehe hierzu bspw. vgl.: Karlsson-Vinkhuyzen; McGee (2013) S. 13; vgl.: Gampfer (2016) S. 65; vgl.: Zürn; Faude (2013) S. 125; vgl.: Falkner et al. (2022); vgl.: Biermann et al. (2009); vgl.: Falkner et al. (2022); vgl.: Asheim (2006); vgl.: Hagen; Eisenack (2019); vgl.: Osmani; Tol (2010); vgl.: Depledge; Yamin (2009); vgl.: Hare et al. (2010)., siehe dazu auch Kapitel 4.3.3, 5.2 und 6

¹³¹² Siehe dazu auch: vgl.: Weischer et al. (2012) S. 177-180; vgl.: Andresen (2014) S. 162; vgl.: Falkner (2015) S. 5; vgl.: Falkner et al. (2022) S. 481-483; vgl.: Stern; Antholis (2007) online; vgl.: Nolden; Stua (2017) S. 3, 33; vgl.: Green (2015) S. 41; vgl.: Nordhaus (2015) S. 134; vgl.: Barrett (2003) 356; vgl.: Michaelowa (2017) S. 2; vgl.: Stewart et al. (2013b) S. 1, 3

erkennen und sich nicht mehr pauschal für oder gegen minilaterale Formen der klimapolitischen Zusammenarbeit entscheiden zu müssen.

Aufgrund der kurzen Existenzdauer vieler Klimateams konnte die Output-Legitimität in manchen Fällen bislang nur eingeschränkt bewertet werden. In zukünftigen Arbeiten könnte – sobald Klimateams auf eine längere Historie zurückblicken – auf dem in dieser Arbeit erarbeiteten Wissen aufgebaut und die Output-Legitimität von Klimateams noch präziser bewertet werden. Aktuell ist eine Bewertung, wie in Kapitel 5.4 dargestellt, häufig nur hinsichtlich des Potenzials und der gesetzten Ziele möglich. Aufgrund der von den meisten Klimateams definierten Zwischenziele für die Zukunft wäre es denkbar, zu untersuchen, ob diese Ziele tatsächlich erreicht wurden. Im Rahmen dessen könnten nach einer gewissen Existenzdauer der in vielen Fällen noch sehr jungen Klimateams qualitative Interviews mit unmittelbar beteiligten Akteuren geführt werden. Diese könnten – anders als in dieser Arbeit – nicht nur komplementäre oder kontrastierende Zwecke erfüllen, sondern, in größerem Umfang durchgeführt, eine Hauptquelle für zukünftige Forschungsarbeiten darstellen.

Zudem könnte auch untersucht werden, ob sich die in dieser Arbeit vorgeschlagene Typologisierung der Clubs in ihrer weiteren Entwicklung bestätigt oder ob andere Entwicklungen erkennbar sind. Dies wäre insbesondere beim Klimateam der G7 interessant, der in seiner Ursprungsidee stark an einem Transformationsclub erinnerte, nach seinem Inkrafttreten bisher aber eher Züge eines Verhandlungsclubs aufweist.

7.4 Policyrelevanz

Seit geraumer Zeit nehmen Bemühungen¹³¹³ zu, die Kluft zwischen der akademischen und der realen Welt zu überbrücken.¹³¹⁴ Vor diesem Hintergrund wurde in dieser Arbeit versucht, nicht nur politikrelevante, sondern auch politikverwertbare Forschung zu betreiben.

Politische Debatten darüber, ob multilaterale oder minilaterale Ansätze zur Bereitstellung von Kollektivgütern vorzuziehen sind, werden häufig recht allgemein und ideologisch geführt. Die in dieser Arbeit gewonnenen Erkenntnisse leisten im Idealfall einen Beitrag dazu, der Debatte mehr Sachlichkeit zu verleihen. Damit politische Entscheidungsträger zwischen verschiedenen Handlungsoptionen wählen und fundierte Entscheidungen treffen können, bedarf es einem profundem Hintergrunds- und Detailwissen zum jeweiligen Sachverhalt. Diese Arbeit zeigt auf, warum das multilaterale Klimaregime immer wieder in der Sackgasse landet, welche Rolle die in Kapitel 2.2 näher erläuterten Charakteristika von „super wicked problems“ in der Klimapolitik dabei spielen und warum sich als Antwort darauf zunehmend Klimateams bilden. Zudem ermöglicht diese Arbeit politischen Akteuren zu verstehen, auf welchen theoretischen Grundlagen Klimateams aufbauen, aus welchen Motiven und mit welcher Erwartungshaltung sie gegründet werden können, welche Akteure als potenzielle Mitglieder dienen, welche Aspekte es bei der politischen Durchführbarkeit zu beachten gilt und mit welchen Anreizen gearbeitet werden kann, um neue Mitglieder zu gewinnen.

Zudem können die in dieser Arbeit herausgearbeiteten unterschiedlichen Facetten von Legitimität dazu beitragen, das Verständnis zu fördern, dass Legitimität sich nicht – wie häufig in politischen

¹³¹³ Siehe bspw. vgl.: Tobin Project (2024) online; TRIP (Teaching, Research, and International Policy Project) (2024)

¹³¹⁴ vgl.: Horowitz (2015) online

Sphären diskutiert – ausschließlich daraus speisen muss, von Anfang an möglichst alle Akteure am Entscheidungsprozess zu beteiligen.

Des Weiteren konnte die Vielfältigkeit dargelegt werden, in der Klimaclubs in der Praxis ausgestalten werden können. Bisher gab es zwar erste wissenschaftliche Beiträge dazu, jedoch kein zusammenhängendes Bild. Die in dieser Arbeit entwickelte Typologie bietet politischen Entscheidungsträgern nicht nur Kategorien zur Einteilung von Klimaclubs, sondern auch Bewertungskriterien, mit denen sich Klimaclubs unterscheiden und bewerten lassen. Hierdurch erhalten politische Akteure eine Übersicht darüber, welchen Clubs sie sich anschließen könnten, bei welchen Themen weiterer Bedarf besteht und wo sich Überschneidungen ergeben, die eine Zusammenarbeit sinnvoll machen, um Kräfte zu bündeln.

Darüber hinaus verdeutlicht die Arbeit, dass Klimaclubs nicht gegründet werden, um das Pariser Abkommen als zentrales Vertragswerk des multilateralen Klimaregimes zu unterminieren, sondern vielmehr als ergänzendes Instrument dienen können, um der internationalen Klimapolitik den dringend benötigten Schwung zu verleihen.

8. Bibliographie

(Verfügbarkeit der Links wurde zuletzt am 22. November 2024 geprüft)

- Abnett, Kate; Dickie, Gloria (2023) This year 'virtually certain' to be warmest in 125,000 years, EU scientists say, Reuters, <https://www.reuters.com/business/environment/this-year-virtually-certain-be-warmest-125000-years-eu-scientists-say-2023-11-08/>
- Abbott, Anna-Lena (2021) Rund hundert Staaten wollen bis 2030 Entwaldung stoppen, Spiegel Online, 02.11.2021, <https://www.spiegel.de/wissenschaft/uno-klimakonferenz-in-glasgow-rund-100-staaten-wollen-bis-2030-entwaldung-stoppen-a-4887171b-9ed6-4f9e-9d8a-ddff2b5a3d09>
- Abbott, Kenneth W. (2012) The transnational regime complex for climate change. *Environment and Planning C: Government and Policy* Volume 30, Pages 571-590
- Adhikari, Gargi (2023) The International Solar Alliance: Challenges Ahead in Boosting Energy Equity, *Energy Review*, Vol 5. Issue 04. 2023
- Åhman Max; Nilsson, Lars. J.; Johansson Bengt (2017) Global climate policy and deep decarbonization of energy-intensive industries, *Climate Policy*, *Climate Policy* Volume 17, 2017 - Issue 5, 634-649, DOI: 10.1080/14693062.2016.1167009
- Aldy Joseph E.; Barrett, Scott; Stavins, Robert N. (2003) 'Thirteen Plus One: A Comparison of Global Climate Policy Architectures', 3:4 *Climate Policy* (2003), S. 378, https://scholar.harvard.edu/files/stavins/files/thirteen_plus_one_article.pdf
- Alexander, Nancy; Löschmann, Heike; Schüle, Waleria (2016) Macht und Legitimation der G20 im multilateralen Governance-System, <https://www.boell.de/de/2016/11/29/macht-und-legitimation-der-g20-im-multilateralen-governance-system>
- Andresen, Steinar (2014) Exclusive Approaches to Climate Governance: More Effective than the UNFCCC?, in: *Toward a New Climate Agreement*, edited by Todd L. Cherry, Jon Hovi and David M. McEvoy, 155–66. London: Routledge.
- Andresen, Steinar (2015) International climate negotiations: Top-down, bottom-up or a combination? *The International Spectator: Italian Journal of International Affairs*, Vol 50, No 1, 2015, pp. 15-30
- Angelsen, Arild; McNeill, Desmond (2012) in: *The Evolution of REDD+*, in: Angelsen, Arild; Brockhaus, Maria; Sunderlin, William; Verchot, Louis (2012): *Analysing REDD+: Challenges and choices*, Center for International Forestry Research (CIFOR)
- Antholis, William and Talbott, Strobe (2010) *Fast Forward: Ethics and Politics in the Age of Global Warming*. Washington, DC: Brookings Institution
- Arrhenius, Svante (1896) On the Influence of Carbonic Acid in the Air upon the Temperature on the Ground, in: *The London, Edinburgh and Dublin Philosophical Magazine and Journal of Science*, 5th Series, Vol. 41 No. 251, S. 237 – 276
- Arrhenius, Svante (1896) On the Influence of Carbonic Acid in the Air upon the Temperature on the Ground, in: *The London, Edinburgh and Dublin Philosophical Magazine and Journal of Science*, 5th Series, Vol. 41 No. 251, S. 237 - 276
- Asheim, Geir, B.; Froyn, Camilla Bretteville; Hovi, Jon; Menz, Fredric C. (2006). Regional versus global cooperation for climate control. *Journal of Environmental Economics and Management*, 51(1), 93–109. <https://doi.org/10.1016/j.jeem.2005.04.004>
- Bäckstrand, Karin (2008) Accountability of Networked Climate Governance: The Rise of Transnational Climate Partnerships, *Global Environmental Politics* 8, 74-102 doi:10.1162/glep.2008.8.3.74

- Bals, Christoph; Kreft, Sönke; Weischer, Lutz (2016) Wendepunkt auf dem Weg in eine neue Epoche der globalen Klima- und Energiepolitik. Die Ergebnisse des Pariser Klimagipfels COP 21 (Bonn/Berlin: Germanwatch), <https://germanwatch.org/sites/germanwatch.org/files/publication/13982.pdf>
- Balls, Jonathan (2020) Exporting Solar to the World: Prospects for India and the International Solar Alliance, Analysis Paper. Cambridge, Margaret Anstee Centre, <https://www.iukdpf.com/wp-content/uploads/2020/12/Exporting-Solar-to-the-World-Prospects-for-India-and-the-International-Solar-Alliance-1.pdf>
- Banerjee, Subhabrata Bobby (2012) A Climate for Change? Critical Reflections on the Durban United Nations Climate Change Conference, in: *Organization Studies* 33: 12, S. 1761-1786
- Barrett, Scott (2002) Consensus Treaties, *Journal of Institutional and Theoretical Economics (JITE) / Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft*, Vol. 158, No. 4 (December 2002), pp. 529-547
- Barrett, Scott (2003) *Environment and Statecraft: The Strategy of Environmental Treaty-Making*, Oxford University Press, Oxford
- Barrett, Scott (2008) Climate treaties and the imperative of enforcement, *Oxford Review of Economic Policy*, Volume 24, Number 2, 2008, pp. 239–258
- Barnosky, Anthony; Hannibal, Mary Ellen (2024) Despite Official Vote, the Evidence of the Anthropocene Is Clear, *Yale Environment* 360, published at the Yale School of the Environment, <https://e360.yale.edu/features/anthropocene-denied>
- Bartsch, Golo M. (2015) *Zukunftsraum Arktis: Klimawandel, Kooperation oder Konfrontation?* Springer VS
- Bärwaldt, Konstantin; Leimbach, Berthold; Müller, Friedemann (2009) Globaler Emissionshandel Lösung für die Herausforderungen des Klimawandels? Friedrich Ebert Stiftung, *Internationale Politikanalyse*, April 2009, <https://library.fes.de/pdf-files/id/ipa/06287.pdf>
- Barrett, Scott; Stavins, Robert (2003) 'Increasing Participation and Compliance in International Climate Change Agreements', 3:4 *International Environmental Agreements: Politics, Law and Economics* (2003), 349, at 351., https://scholar.harvard.edu/files/stavins/files/barrett_and_stavins_2003.pdf
- Barrett, Scott (2003) *Environment and Statecraft: The Strategy of Environmental Treaty-Making*. Oxford: Oxford University Press
- Bauchmüller, Michael (2021) Klimakonferenz COP26 - Mehr als 40 Staaten wollen aus der Kohle aussteigen, <https://www.sueddeutsche.de/politik/cop26-kohleausstieg-kohlekraftwerke-1.5456652>
- Bauer, Steffen (2006) Die Reform der Vereinten Nationen und die Umweltpolitik: Das UNEP zwischen Anspruch und Wirklichkeit, in: Helmut Volger / Norman Weiß (Hrsg.), *Die Vereinten Nationen vor globalen Herausforderungen*, Potsdam: Universitätsverlag, S. 287-299
- Becker, Markus (2013) Klimakonferenz Entwicklungsländer fordern Entschädigung für künftige Katastrophen, *spiegel-online*, <https://www.spiegel.de/wissenschaft/natur/klimakonferenz-in-warschau-streit-um-loss-and-damage-a-934652.html>
- Beisheim, Marianne; Brozus, Lars (2015) Neue Formen des globalen Regierens, in: *Regieren jenseits des Nationalstaates, Informationen zur politischen Bildung / izpb*, 325 1/2015, https://www.bpb.de/system/files/dokument_pdf/bpb_325_Regieren_jenseits_des_Nationalstaats_barrierefrei.pdf
- Beisheim, Marianne; Dröge, Susanne (2012) UNCSO Rio 2012, Zwanzig Jahre Nachhaltigkeitspolitik – und jetzt ran an die Umsetzung?, *SWP-Studie 2012/S 10*, 21.05.2012, <https://www.swp-berlin.org/publikation/uncsd-rio-2012>

- Beller, Svenja (2021) Die Weltuntergangsmaschine tickt, Greenpeace Magazin, 04.11.2021, <https://www.greenpeace-magazin.de/aktuelles/die-weltuntergangsmaschine-tickt>
- Benner, Thorsten (2019) Multilateralismus: Sechs Thesen auf dem Prüfstand, Global Public Policy Institute, ursprünglich veröffentlicht in: Internationale Politik - Das Magazin für globales Denken, November/Dezember Ausgabe 2019, <https://gppi.net/2019/11/04/multilateralismus-sechs-thesen-auf-dem-pruefstand>
- Benner, Thorsten, Reinicke, Wolfgang H.; Witte, Jan Martin (2004) "Multi-Sectoral Networks in Global Governance: Towards a Pluralistic System of Accountability," Government and Opposition, vol. 39, no. 2 (Spring): 191-210
- Benz, Arthur; Papadopoulos, Yannis (2006) Governance and Democracy, London, Routledge Verlag
- Beer, Mitchell (2022) Quebec Becomes World's First Jurisdiction to Ban Oil and Gas Exploration, <https://www.theenergymix.com/quebec-becomes-worlds-first-jurisdiction-to-ban-oil-and-gas-exploration/>
- Bergh van den, Jeroen; Angelsen, Arild; Baranzini, Andrea; Botzen, W. J. Wouter; Carattini, Stefano; Drews, Stefan; Dunlop, Tessa; Galbraith, Eric; Gsottbauer, Elisabeth; Howarth, Richard B.; Padilla, Emilio; Roca, Jordi; Schmidt, Robert C. (2020) A dualtrack transition to global carbon pricing: the glass is half full, Climate Policy, 20:10, 1349-1354
- Bernauer, Thomas (2013) Climate Change Politics. Annual Review of Political Science 16: 131–158
- Besten, Jan Willem den; Arts, Bas; Verkooijen, Patrick (2014) The evolution of REDD+: An analysis of discursive-institutional dynamics, in: Environmental Science & Policy 35, S. 40-48
- Betz, Joachim & Never, Babette (2015): Kollektive Selbstblockade? Warum der Pariser Klimagipfel scheitert, https://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/handle/document/43057/ssoar-2015-betz_et_al-Kollektive_Selbstblockade_Weshalb_der_Pariser.pdf?sequence=1&isAllowed=y&lnkname=ssoar-2015-betz_et_al-Kollektive_Selbstblockade_Weshalb_der_Pariser.pdf
- Beyond Oil & Gas Alliance (BOGA) (2022) BOGA announces support fund for fossil phase out, https://beyondoilandgasalliance.org/wp-content/uploads/2022/12/BOGA_COP27_Press_Release_updated.pdf
- Beyond Oil and Gas Alliance (BOGA) (2023a) Who We Are, <https://beyondoilandgasalliance.org/who-we-are/>
- Beyond Oil and Gas Alliance (BOGA) (2023b) Beyond Oil & Gas Alliance adds new members and announces funding for Global South producer countries to catalyse a just transition away from oil and gas, <https://beyondoilandgasalliance.org/wp-content/uploads/2023/12/BOGA-Press-Release-COP28.pdf>
- Biermann, Frank; Pattberg, Philipp; Asselt, Harro van; Zelli, Fariborz (2009) The Fragmentation of Global Governance Architectures: A Framework for Analysis. Global Environmental Politics, 9(4), 14-40, https://lucris.lub.lu.se/ws/portalfiles/portal/36043848/Biermann_et_al._2009_Fragmentation_GEP.pdf
- Biermann, Frank; Pattberg, Philipp; Zelli, Fariborz (2010) Global Climate Governance After 2012: Architecture, Agency and Adaptation, Published in: Making Climate Change Work for Us: European Perspectives on Adaptation and Mitigation Strategies, https://lucris.lub.lu.se/ws/portalfiles/portal/36135614/GlobalClimateGovernanceAfter2012_c10_p263_290.pdf
- Bissio, Roberto (2019) Club governance: Can the world still be run by gentlemen's agreements?, Social Watch, https://www.2030spotlight.org/sites/default/files/spot2019/Spotlight_Innen teil_2019_web_chapter_II_Bissio.pdf

- Bodansky, Daniel (2010) The Copenhagen Climate Change Conference: A Post-Mortem, in: American Journal of International Law 104: 2, S. 230-240
- Bodansky, Daniel (2012) The Durban Platform Negotiations: Goals and Options, Policy Brief, Harvard Project on Climate Agreements, Belfer Center for Science and International Affairs, Harvard Kennedy School, https://www.belfercenter.org/sites/default/files/files/publication/bodansky_durban2_vp.pdf
- Bodansky, Daniel (2016) The Legal Character of the Paris Agreement. In: Review of European, Comparative & International Environmental Law. Band 25, Nr. 2, 2016, S. 142–150
- Börzel, Tanja A.; Zürn, Michael (2021) Contestations of the Liberal International Order: From Liberal Multilateralism to Postnational Liberalism, International Organization, Cambridge University Press, Cambridge, Vol. 75, Iss. 2, pp. 282-305
- Borrell, Josep (2021) Europäischen Union Wie lässt sich der Multilateralismus in einer multipolaren Welt wiederbeleben?, European External Action Service (EEAS) https://www.eeas.europa.eu/eeas/wie-lässt-sich-der-multilateralismus-einer-multipolaren-welt-wiederbeleben_de
- Botschaft von Japan in Deutschland (2008) Zusammenfassung des G8 - Gipfeltreffens in Toyako, Hokkaido, Neues aus Japan, Nr.45, August 2008, <https://www.de.emb-japan.go.jp/NaJ/NaJ0808/toyako.htm>
- Bradford, Anu (2020) The Brussels Effect. How the European Union Rules the World, New York: Oxford University Press
- Brandi, Clara (2019) Club governance and legitimacy: The perspective of old and rising powers on the G7 and the G20, gdi.de, SOUTH AFRICAN JOURNAL OF INTERNATIONAL AFFAIRS 2019, VOL. 26, NO. 4, 685–702, <https://www.tandfonline.com/doi/epdf/10.1080/10220461.2019.1697354?needAccess=true>
- Brandi, Clara; Berger, Axel; Bruhn, Dominique (2015) Between Minilateralism and Multilateralism: Opportunities and Risks of Pioneer Alliances in International Trade and Climate Politics, Briefing Paper (16/2015) Bonn: German Development Institute / Deutsches Institut für Entwicklungspolitik (DIE), <https://www.idos-research.de/briefing-paper/article/between-minilateralism-and-multilateralism-opportunities-and-risks-of-pioneer-alliances-in-international-trade-and-climate-politics/>
- Braun, Norman (2009) Rational Choice Theorie. In: Kneer; Georg., Schroer Markus (eds) Handbuch Soziologische Theorien, VS-Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden
- Brenton, Anthony (2013) "Great Powers" in climate politics, Climate Policy 13(5): 541-546
- Breuer, Christian (2022) Die unsichtbare Hand der Ampel: sozialökologische Marktwirtschaft, ISSN 1613-978X, Springer, Heidelberg, Vol. 102, Iss. 1, pp. 2-3
- Broich, Julia (2021) COP26 Global Methane Pledge, Energie Zukunft, Das Portal für Erneuerbare Energien und die bürgernahe Energiewende <https://www.energiezukunft.eu/klimawandel/global-methane-pledge/>
- Brozus, Lars (2023) Effektivität und Legitimität der G7 - Bewährungsprobe für die deutsche Präsidentschaft in Kriegszeiten, SWP-Aktuell 2023/A 12, <https://www.swp-berlin.org/10.18449/2023A12/>
- Brühl, Tanja (2019) Krise des Multilateralismus – Krise der Vereinten Nationen?, in: Vereinte Nationen, Heft 1/2019, Seite 3-8, <https://zeitschrift-vereinte-nationen.de/suche/zvn/artikel/krise-des-multilateralismus-krise-der-vereinten-nationen>
- Bruns, Antje (2019) Das Anthropozän und die große Transformation – Perspektiven für eine kritische raumwissenschaftliche Governance- und Transformationsforschung, Aus: Abassiharofteh, Milad; Baier, Jessica; Göb, Angelina; Thimm, Insa; Eberth, Andreas; Knaps, Falco; Larjosto, Vilja;

Zebner, Fabiana (Hrsg.): Räumliche Transformation – Prozesse, Konzepte, Forschungsdesigns. Hannover 2019 Forschungsberichte der ARL 10, https://www.arl-net.de/system/files/media-shop/pdf/fb/fb_010/04_bruns.pdf

- Buchal, Christoph; Schönwiese, Christian-Dietrich (2010) Klima – Die Erde und ihre Atmosphäre im Wandel der Zeit, Helmholtz Gemeinschaft

- Buchanan McGill, James (1965) An economic theory of clubs. *Economica*; 32 (1): 1–14

- Bukovansky, Mlada; Clark, Ian; Eckersley Robyn; Price, Richard; Wheeler, Nicholas J.; Reus-Smit, Christian (2012) *Special Responsibilities: Global Problems and American Power*, Cambridge, Cambridge University Press

- Bunde, Tobias; Wyne, Ali (2018) Weltordnung vor dem Zerfall? Zwei Perspektiven, - *APuZ* 36-37/2018, Bundeszentrale für politische Bildung (bpb), <https://www.bpb.de/shop/zeitschriften/apuz/275096/ende-der-gewissheiten/>

- Bundesgesetzblatt (2019) Gesetz zur Einführung eines Bundes-Klimaschutzgesetzes und zur Änderung weiterer Vorschriften, vom 12. Dezember, Bundesgesetzblatt Jahrgang 2019 Teil I Nr. 48, ausgegeben zu Bonn am 17. Dezember 2019, Bundesanzeiger Verlag, [https://www.bgbl.de/xaver/bgbl/start.xav?startbk=Bundesanzeiger_BGBl&start=//*\[@attr_id=%27bgbl119s0010.pdf%27\]#__bgbl__%2F%2F*%5B%40attr_id%3D%27bgbl119s2513.pdf%27%5D__1609256679254](https://www.bgbl.de/xaver/bgbl/start.xav?startbk=Bundesanzeiger_BGBl&start=//*[@attr_id=%27bgbl119s0010.pdf%27]#__bgbl__%2F%2F*%5B%40attr_id%3D%27bgbl119s2513.pdf%27%5D__1609256679254)

- Bundesministerium für Digitales und Verkehr (BMDV (2023) Beispiel: Die "Tragik der Allmende", <https://www.forschungsinformationssystem.de/servlet/is/328924/>

- Bundesministerium der Finanzen (BMF) (2021) Allianz für einen internationalen Klimaclub, BMF-Monatsbericht September 2021, https://www.bundesfinanzministerium.de/Monatsberichte/2021/09/Inhalte/Kapitel-2b-Schlaglicht/2b-internationaler-klimaclub-pdf.pdf?__blob=publicationFile&v=5

- Bundesministerium der Finanzen (BMF) (2022) Gruppe der Zwanzig (G20), https://www.bundesfinanzministerium.de/Content/DE/Standardartikel/Themen/Internationales_Finanzmarkt/G7-G20/G20-7292.html#:~:text=Mitglieder%20der%20G20&text=Die%20Mitglieds%3%A4nder%20sind%3A%20Argentinien%2C%20Australien,Korea%2C%20T%3BCrkei%20und%20die%20USA%20.

- Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz, Bau und Reaktorsicherheit (BMUB) (2015) United Nations Framework Convention on Climate Change, UNFCCC Klimarahmenkonvention, <https://www.bmu.de/themen/klima-energie/klimaschutz/internationale-klimapolitik/klimarahmenkonvention/>

- Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit (BMU) (2019a) Etappen des Klimaverhandlungsprozesses Ergebnisse der UN-Klimakonferenzen, Die Weltklimakonferenz in Kattowitz: was bleibt? Die Ergebnisse im Überblick, https://www.bmu.de/fileadmin/Daten_BMU/Download_PDF/Klimaschutz/faq_ergebniss_cop.pdf

- Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit (BMU) (2019b) Fact Sheet Klimaschutzgesetz, 17.12.2019, https://www.bmu.de/fileadmin/Daten_BMU/Download_PDF/Klimaschutz/fact_sheet_klimaschutzgesetz_bf.pdf

- Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit (BMU) (2019c) Bundestag beschließt Klimaschutzgesetz, 15.11.2019, <https://www.bmu.de/pressemitteilung/bundestag-beschliesst-klimaschutzgesetz/>

- Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit (BMU) (2019d) Bundes-Klimaschutzgesetz, <https://www.bmu.de/gesetz/bundes-klimaschutzgesetz/>

- Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz (BMUV) (2023a) G7-Staaten setzen sich ehrgeizige Ziele für Umwelt- und Klimaschutz, <https://www.bmuv.de/pressemitteilung/g7-staaten-setzen-sich-ehrgeizige-ziele-fuer-umwelt-und-klimaschutz>
- Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz (BMUV) (2023b) Licht und Schatten beim Treffen der G20-Umwelt- und Klimaministerinnen und -minister, <https://www.bmuv.de/pressemitteilung/licht-und-schatten-beim-treffen-der-g20-umwelt-und-klimaministerinnen-und-minister>
- Bundesministerium der Verteidigung (BMVg) (2021) NATO verabschiedet Aktionsplan zum Klimawandel, <https://www.bmvg.de/de/aktuelles/nato-verabschiedet-aktionsplan-zum-klimawandel-5094630>
- Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz (BmWK) (2022) DIE G7-ROUTE ZUR GRÜNEN INDUSTRIE, WIRTSCHAFTSPOLITIK IM FOKUS, SCHLAGLICHTER, AUGUST 2022, https://www.bmwk.de/Redaktion/DE/Infografiken/Schlaglichter/2022/08/04-im-fokus-download.pdf?__blob=publicationFile&v=1
- Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz (BmWK) (2023) Licht und Schatten beim Treffen der G20-Umwelt- und Klimaminister*innen, <https://www.bmwk.de/Redaktion/DE/Pressemitteilungen/2023/07/20230728-licht-und-schatten-beim-treffen-der-g20-umwelt-und-klimaministerinnen.html>
- Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz (BmWK) (2024a) Abkommen von Paris, <https://www.bmwk.de/Redaktion/DE/Artikel/Industrie/klimaschutz-abkommen-von-paris.html>
- Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz (BmWK) (2024b) G7-Staaten beschließen Kohleausstieg bis Mitte der 2030er-Jahre und setzen sich für globales Plastikabkommen bis Ende 2024 ein, <https://www.bmwk.de/Redaktion/DE/Pressemitteilungen/2024/04/20240430-g7-staaten-kohleausstieg-mitte-2030er-jahre.html#:~:text=Die%20G7%20gehen%20damit%20bei,aller%20weltweit%20zugebauten%20Stromkapazitäten%20erneuerbar.>
- Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) (2023a) Multilateraler Fonds des Montrealer Protokolls (Ozonfonds), <https://www.bmz.de/de/service/lexikon/multilateraler-fonds-des-montrealer-protokolls-ozonfonds-14694>
- Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) (2023b) Ministerin Schulze zur Aufnahme der Afrikanischen Union in die G20, <https://www.bmz.de/de/aktuelles/aktuelle-meldungen/ministerin-schulze-zur-aufnahme-der-au-in-die-g20-174932>
- Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) (2024) Clean Development Mechanism (CDM), <https://www.bmz.de/de/service/lexikon/clean-development-mechanism-cdm-14182>
- Bundeszentrale für politische Bildung (bpb) (2001) RATIONAL CHOICE – RATIONALE WAHL UND RATIONALE WÄHLERINNEN UND WÄHLER, https://www.bpb.de/system/files/dokument_pdf/M%2003.03.01%20Rational%20Choice%20Text_2.pdf
- Bundeszentrale für politische Bildung (bpb) (2007) Öffentliches Gut - Trittbrettfahrerverhalten, aus: Udo Kuckartz: Umweltbewusstsein und Umweltverhalten, in: Informationen zur politischen Bildung "Umweltpolitik", 2. Quartal 2005. <https://www.bpb.de/lernen/grafstat/134965/m-05-06-oeffentliches-gut-trittbrettfahrerverhalten>
- Bundeszentrale für politische Bildung (bpb) (2014) Stimmengewichtung und Sitzverteilung in den Ländern, <https://www.bpb.de/kurz-knapp/zahlen-und-fakten/europawahl/europawahl-2014/183203/stimmengewichtung-und-sitzverteilung-in-den-laendern/>
- Bundeszentrale für politische Bildung (bpb) (2020) GATT (General Agreement on Tariffs and Trade), <https://www.bpb.de/kurz-knapp/lexika/politiklexikon/17525/gatt-general-agreement-on-trade>

- tariffs-and-trade/#:~:text=%5Bengl.%3A%20Allgemeines%20Zoll-,Beseitigung%20anderer%20Außenhandelsbeschränkungen%20zu%20fördern
- Burck, Jan; Uhlich, Thea (2022a) Factsheet on the Beyond Oil and Gas Alliance (BOGA), <https://www.germanwatch.org/en/87200>
 - Burck, Jan; Uhlich, Thea (2022b) Factsheet on the Glasgow Leaders' Declaration on Forests and Land-Use (GDFLU), <https://www.germanwatch.org/en/87201>
 - Burck, Jan; Uhlich, Thea (2022c) Factsheet on the Global Methane Pledge (GMP), <https://www.germanwatch.org/en/87202>
 - Busby, Joshua; Urpelainen, Johannes (2020) »Following the Leaders? How to Restore Progress in Global Climate Governance«, in: Global Environmental Politics, 20 (2020) 4, S. 99–121.
 - Busch, Annira (2009) Mancur Olson und "Die Logik des kollektiven Handelns": Anwendbarkeit der Olsonschen Theorie auf die deutsche Umweltbewegung und das öffentliche Gut Umweltschutz, Grin Verlag
 - C40 - Cities Climate Leadership Group (2022) C40: 2022 highlights, <https://www.c40.org/news/c40-2022-in-focus/>
 - C40 - Cities Climate Leadership Group (2023a) About C40, About C40, <https://www.c40.org/about-c40/>
 - C40 - Cities Climate Leadership Group (2023b) Our History, <https://www.c40.org/about-c40/our-history/>
 - Canadian Energy Centre (2023) GRAPHIC: Canada is one of the world's top five oil producers, <https://www.canadianenergycentre.ca/graphic-canada-is-one-of-the-worlds-top-five-oil-producers/>
 - Carbon Neutrality Coalition (2019a) Costa Rica Launches Decarbonization Plan, <https://carbon-neutrality.global/costa-rica-launches-decarbonization-plan/>
 - Carbon Neutrality Coalition (2019b) UK Climate Change Committee: Government should aim for net zero emissions by 2050, <https://carbon-neutrality.global/uk-climate-change-committee-government-should-aim-for-net-zero-emissions-by-2050/>
 - Carbon Neutrality Coalition (2022) Launch of framework for net zero targets, <https://carbon-neutrality.global/launch-of-framework-for-net-zero-targets/>
 - Carbon Neutrality Coalition (2023a) Plan of Action, <https://carbon-neutrality.global/plan-of-action/>
 - Carbon Neutrality Coalition (2023b) Members of the Carbon Neutrality Coalition, <https://carbon-neutrality.global/plan-of-action/>
 - Carbon Neutrality Coalition (2024a) Communiqué: Realizing True Zero, <https://carbon-neutrality.global/cop26-communication/>
 - Carbon Neutrality Coalition (2024b) The Declaration of the Carbon Neutrality Coalition, <https://carbon-neutrality.global/the-declaration/>
 - Carbon Neutrality Coalition (2024c) The framework, <https://carbon-neutrality.global/the-framework/>
 - Carraro, Carlo (2006) Incentives and institutions: A bottom-up approach to climate change, Working Paper, No. 49/WP/2006, Department of Economics, University of Venice
 - Carmona, Ronaldo (2014) The Return of Geopolitics: The Ascension of BRICS Austral: Revista Brasileira de Estratégia & Relações Internacionais v.3, n.6, Jul.-Dez. 2014, p. 37-72

- Castro-Salazar, René; Tattenbach-Capra, Franz; Gámez-Hernández, Luis; Olson, Naomi (2000) The Costa Rican Experience with Market Instruments to Mitigate Climate Change and Conserve Biodiversity, S. 75-92; In: Environmental Monitoring and Assessment, v. 61, no. 1, p. 75-92. March 2000, Kluwer Academic Publishers
- Chaudhury, Dipanjan Roy (2016) International Solar Alliance opened for signing in Morocco, <https://economictimes.indiatimes.com/industry/energy/power/international-solar-alliance-opened-for-signing-in-morocco/articleshow/55457526.cms>
- Cherian, Anilla (2015) Energy and Global Climate Change: Bridging the Sustainable Development Divide, Wiley-Blackwell Verlag
- Christian, Ben; Coni-Zimmer, Melanie; Deitelhoff, Nicole; Dembinski, Matthias; Kroll, Stefan; Lesch, Max; Peters, Dirk (2023) Multilateralismus als Rahmenordnung: zur Krise und Zukunft der multilateralen Weltordnung, (PRIF Reports, 2/2023). Frankfurt am Main: PRIF - Peace Research Institute Frankfurt / Leibniz-Institut für Friedens- und Konfliktforschung
- Churchman, Charles West (1967) Wicked problems, Institute of Management Sciences, 1967-12, Vol.14 (4), pp. 141–142
- Climate and Clean Air Coalition (2017) Annual Report: 2016-2017, <https://www.ccacoalition.org/resources/annual-report-2016-2017>
- Climate and Clean Air Coalition (2018) Annual Report: 2017-2018, https://www.ccacoalition.org/sites/default/files/resources//2018_annual-report_ccac.pdf
- Climate and Clean Air Coalition (2023) Gaps in Global Methane Pledge Threaten its Success, New Analysis Reveals, <https://www.ccacoalition.org/news/gaps-global-methane-pledge-threaten-its-success-new-analysis-reveals>
- Climate and Clean Air Coalition (2024a) About us, <https://www.ccacoalition.org/content/climate-and-clean-air-coalition>
- Climate and Clean Air Coalition (2024b) CCAC TRUST FUND, <https://www.ccacoalition.org/content/ccac-trust-fund>
- Climate and Clean Air Coalition (2024c) Boards, <https://www.ccacoalition.org/content/board>
- Climate and Clean Air Coalition (2024d) SECRETARIAT, <https://www.ccacoalition.org/content/secretariat>
- Climate and Clean Air Coalition (2024e) Governance, <https://www.ccacoalition.org/content/governance>
- Climate Group (2015) GLOBAL CLIMATE LEADERSHIP MEMORANDUM OF UNDERSTANDING (MOU), <https://theclimategroup.prod.acquia-sites.com/sites/default/files/2020-09/under2-mou-with-addendum-german.pdf>
- Climate Group (2024a) States and regions, <https://www.theclimategroup.org/states-and-regions-under2-coalition>
- Climate Group (2024b) What we offer members, <https://www.theclimategroup.org/what-we-offer-members>
- Climate Nexus (2024) Common but Differentiated Responsibilities and Respective Capabilities (CBDR-RC), <https://climatenexus.org/climate-change-news/common-but-differentiated-responsibilities-and-respective-capabilities-cbdr-rc/>

- Climate Watch (2023) CAT Climate Target Update Tracker, <https://climateactiontracker.org/climate-target-update-tracker-2022/>
- Cole, Daniel. H. (2015) Advantages of a polycentric approach to climate change policy, Indiana University Maurer School of Law, *Nature Climate Change* 5, 114-118, doi:10.1038/nclimate2490, <https://www.repository.law.indiana.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2415&context=facpub>
- Cooper, Richard N.; Cramton, Peter; Edenhofer, Ottmar; Gollier, Christian; Laurent, Éloi; MacKay, David JC; Nordhaus, William; Ockenfels, Axel; Stiglitz, Joseph; Stoft, Steven; Tirole, Jean; Weitzman, Martin L. (2017) *Why Paris Did Not Solve the Climate Dilemma*, in: Cramton, Peter; Mackay, David J. C.; Ockenfels, Axel (2017) *Global Carbon Pricing: The Path to Climate Cooperation*, MIT Press Ltd
- Cook, John; Nuccitelli, Dana; Green, Sarah A.; Richardson, Mark; Winkler, Bärbel; Painting, Rob; Way, Robert; Jacobs, Peter; Skuce, Andrew (2013) Quantifying the consensus on anthropogenic global warming in the scientific literature, *Environmental Research Letters*, Res. Lett. 8 024024 <http://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/8/2/024024/pdf>
- Colgan, Jeff; Keohane, /Robert O. (2017) *The Liberal Order is Rigged: Fix It Now or Watch It Wither*, *Foreign Affairs*, 96. Jg., 3/2017, S. 42
- Compston, Hugh; Bailey, Ian (2013) *Climate Policies and Anti-Climate Policies*, *Open Journal of Political Science* 2013. Vol.3, No.4, 146-157
- Copernicus Climate Change Service (C3S) (2024) 2024 virtually certain to be the warmest year and first year above 1.5°C, <https://climate.copernicus.eu/copernicus-2024-virtually-certain-be-warmest-year-and-first-year-above-15degc>
- Cornes, Richard; Sandler, Todd (1996) *The Theory of Externalities, Public Goods, and Club Goods*. 2nd ed. New York: Cambridge University Press, <https://econpapers.repec.org/bookchap/cup-cbooks/9780521477185.htm>
- Commission on Sustainable Development (CSD) (2020) *About the UN Commission on Sustainable Development (CSD)* https://www.un.org/esa/dsd/csd/csd_aboutcsd.shtml
- Convention on Biological Diversity (CBD) (2020) *Convention on Biological Diversity*, Secretariat of the Convention on Biological Diversity, <https://www.cbd.int/>
- Crutzen, Paul; Stoermer, Eugene F. (2000) "The 'Anthropocene'", in: *Global Change Newsletter* 41, May 2000. S. 17-18.
- Crutzen, Paul (2002) *Geology of mankind*, *Nature*, volume 415, page 23 (03 January 2002)
- Curbach, Janina (2003) *Global Governance und NGOs Transnationale Zivilgesellschaft in internationalen Politiknetzwerken*, VS Verlag für Sozialwissenschaften
- Czebiniak, Roman Paul; Langer, Paige; Davey, Edward; Fontes, Cristiane (2023) *Outside the Spotlight, Forests and Nature Saw Important Wins at COP28*, December 22, 2023, <https://www.wri.org/insights/cop28-outcomes-forests-nature>
- Das, Kasturi (2015) *Climate clubs: Carrots, sticks and more*. *Economic & Political Weekly*, 50(34), 24–27
- Decker, Frank (2017) *Populismus und Extremismus in Europa – eine Gefahr für die Demokratie?*, in: Winfried Brömmel/Helmut König/Manfred Sikkink (Hrsg.), *Populismus und Extremismus in Europa: Gesellschaftswissenschaftliche und psychologische Perspektiven*, Bielefeld
- Dehling, Jochen; Schubert, Klaus (2011) *Ökonomische Theorien der Politik*, VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden

- Deitelhoff, Nicole; Zimmermann, Lisbeth (2020) Things We Lost in the Fire: How Different Types of Contestation Affect the Robustness of International Norms, in: International Studies Review 22(1): 51–76
- Democratic National Committee (2020) Plan for a Clean Energy Revolution & Environmental Justice, <https://joebiden.com/climate-plan/>
- Democratic Party Platform (2020) Combating the climate crisis and pursuing environmental justice, <https://democrats.org/where-we-stand/party-platform/combating-the-climate-crisis-and-pursuing-environmental-justice/>
- Depledge, Joanna (2005) The Organization of Global Negotiations: Constructing the Climate Change Regime, London, Routledge
- Depledge, Joanna; Yamin, Farhana (2009) The global climate change regime: A defence, in: Helm, Dieter; Hepburn, Cameron (2009) The Economics and Politics of Climate Change, Oxford University Press, S. 433-453
- Deutscher Bundestag (2018) Kurzinformation - Shanghaier Organisation für Zusammenarbeit, Wissenschaftliche Dienst, <https://www.bundestag.de/resource/blob/592244/06222f4b4eac0a33889959952f4679b6/WD-2-178-18-pdf-data.pdf>
- Deutsche Emissionshandelsstelle (2017) Glossar, https://www.dehst.de/DE/service/glossar/_functions/glossar.html?cms_lv2=444100&cms_lv3=425358
- Deutsche Energie-Agentur GmbH (dena) (2021) Abschlussbericht dena-Leitstudie Aufbruch Klimaneutralität - Eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, https://www.dena.de/fileadmin/dena/Publikationen/PDFs/2021/Abschlussbericht_dena-Leitstudie_Aufbruch_Klimaneutralitaet.pdf
- Deutsche Gesellschaft für die Vereinten Nationen (DGVN) (2019) Fluchtgrund: Klimawandel, <https://dgvn.de/meldung/fluchtgrund-klimawandel>
- Deutsches Grünes Kreuz e.V. (2002) Erderwärmung bringt neue Epidemien – Krankheiten profitieren vom Klimawandel, <https://dggk.de/gesundheits/umwelt-gesundheit/informationen/luftklima/erderwaermung-bringt-neue-epidemien.html>
- Diefenbach, Heike (2009) Die Theorie der Rationalen Wahl oder „Rational Choice“-Theorie (RCT). In: Soziologische Paradigmen nach Talcott Parsons. VS Verlag für Sozialwissenschaften von Ditmar Brock, Matthias Junge, Heike Diefenbach, Reiner Keller, Dirk Villányi, <https://de.scribd.com/document/431741388/Ditmar-Brock-Matthias-Junge-Heike-Diefenbach-Reiner-Keller-Dirk-Villanyi-Soziologische-Paradigmen-nach-Talcott-Parsons-Eine-Einfuehrung-German>
- Dimitrov, Radoslav (2010) Inside Copenhagen: The state of climate governance. Global Environmental Politics, 10, 18–24. <https://doi.org/10.1162/glep.2010.10.2.18>
- Döring, Nicola (2015) Datenerhebung, in: Döring, Nicola; Bortz, Jürgen (2015) Forschungsmethoden und Evaluation in den Sozial- und Humanwissenschaften, Springer-Verlag
- Draper, Peter; Dube, Memory (2014) PLURILATERALS AND THE MULTILATERAL TRADING SYSTEM, in: 5th BRICS Trade and Economic Research Network (TERN) Meeting The Impact of Mega Agreements on BRICS, March 17th, Rio de Janeiro
- Dröge, Susanne (2016) Klimaverhandlungen in Marrakesch: für die Umsetzung des Paris-Abkommens ist kontinuierliche Unterstützung aus Deutschland nötig, Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP), https://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/handle/document/49218/ssoar-2016-droge-Klimaverhandlungen_in_Marrakesch_fur_die.pdf?sequence=1&isAllowed=y&lnkname=ssoar-2016-droge-Klimaverhandlungen_in_Marrakesch_fur_die.pdf
- Dröge, Susanne; Steckel, Jan (2022) Klimaklub und Schwellenländer, Frankfurter Rundschau,

16.03.2022,
91415041.html

<https://www.fr.de/meinung/gastbeitraege/klimaklub-und-schwellenlaender-91415041.html>

- Dröge, Susanne; Feist, Marian (2022) Der G7-Gipfel: Schub für die internationale Klimakooperation? Optionen und Prioritäten für die deutsche G7-Präsidentschaft SWP-Aktuell 2022/A 33, 06.05.2022, https://www.swp-berlin.org/publications/products/aktuell/2022A33_G7_Gipfel_Klimakooperation.pdf

- Umweltbundesamt (UBA) (2023) Abteilung V 1 „Klimaschutz und Energie“, Interview, geführt am 17. November 2023

- Duggan, Niall; Hooijmaaijers, Bas; Rewizorski, Marek; Arapova, Ekaterina (2021) Introduction: 'The BRICS, Global Governance, and Challenges for South–South Cooperation in a Post-Western World', *International Political Science Review* 2022, Vol. 43(4) 469–480, <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/01925121211052211>

- Dunn, Katherine (2021) 2020 was the year of the 'net zero by 2050' commitment. Will 2021 be the year we get details?, *Fortune* 1 January 2021. <https://fortune.com/2021/01/01/climate-change-paris-agreement-cop26-net-zero-2050-commitments-biden-policy-zero-emissions/>

- Dworkin, Anthony; Engström, Mats (2022) We'll Always Have Paris. How to Adapt Multilateral Climate Cooperation to New Realities, London: European Council on Foreign Relations, 2022, <https://ecfr.eu/publication/well-always-have-paris-how-to-adapt-multilateral-climate-cooperation-to-new-realities/>

- East Sussex County Council (2021) Beyond oil and gas alliance (BOGA) About, <https://democracy.eastsussex.gov.uk/documents/s41038/14f.%20Beyond%20Oil%20and%20Gas%20Alliance.pdf>

- Earth Negotiations Bulletin (2013 A) UN Commission on Sustainable Development – CSD, Published by the International Institute for Sustainable Development (IISD), <https://enb.iisd.org/negotiations/un-commission-sustainable-development-csd#:~:text=The%20CSD%20was%20replaced%20by,development%20issues%20within%20the%20UN>

- Earth System Research Laboratory – Global Monitoring Division, NOAA, US Department of Commerce (2024) Annual Mean Growth Rate for Mauna Loa, Hawaii <https://gml.noaa.gov/ccgg/trends/mlo.html>

- Echle, Christian; Rueppel, Patrick; Sarmah, Megha; Hwee; Yeo Lay (2018) Preface, *Multilateralism in a Changing World Order*, Konrad-Adenauer-Stiftung, <https://library.kas.de/?GUID=66c7b3c8-e779-e811-b68a-005056b96343>

- Eckersley, Robyn (2007) 'Ambushed: The Kyoto Protocol, the Bush Administrations Climate Policy and the Erosion of Legitimacy.' *International Politics* 44(2-3)

- Eckersley, Robyn (2012) Moving forward in the climate negotiations: Multilateralism or minilateralism? *Global Environmental Politics*, 12:2, S. 24–42. May 2012, Massachusetts Institute of Technology, http://direct.mit.edu/glep/article-pdf/12/2/24/1817122/glep_a_00107.pdf

- Eckert, Werner (2023) Die COP28 - das Mega-Event, *Tageschau*, <https://www.tagesschau.de/wissen/klima/klimakonferenz/teilnehmer-100.html>

- Erdmann, Elena (2021) UN-Klimakonferenz: Wie heiß wird die Welt?, *Zeit Online*, 9. November 2021, <https://www.zeit.de/wissen/2021-11/un-klimakonferenz-cop26-climate-action-tracker-erderwaermung-berechnung-klimaschutz>

- Erdmann, Elena (2022) G7-Gipfel: Ein Klimaklub, der schon an seinen eigenen Zielen scheitert, 28. Juni 2022, *Zeit Online*, <https://www.zeit.de/wissen/umwelt/2022-06/klimaschutz-g7-gipfel-klimaklub-olaf-scholz-ziele>

- ESG News (2024) First Mover Coalition steigert mit 16 Zusagen die Nachfrage nach Klimatechnologie in Höhe von 120 Milliarden US-Dollar, ESG-News, 16. Januar 2024, <https://esgnews.com/de/first-movers-coalition-drives-16b-demand-for-climate-tech-with-120-commitments/>
- European Environment Agency (EEA) (2023) JUSSCANNZ, <https://www.eea.europa.eu/help/glossary/chm-biodiversity/jusscannz>
- Europäische Kommission (2019) MITTEILUNG DER KOMMISSION Der europäische Grüne Deal, Brüssel, den 11.12.2019 COM (2019) 640 final, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/?qid=1596443911913&uri=CELEX:52019DC0640#document2>
- Europäische Kommission (2020) Klima- und energiepolitischer Rahmen bis 2030, https://ec.europa.eu/clima/policies/strategies/2030_de
- Europäische Kommission (2021a) Joint EU-US Press Release on the Global Methane Pledge, Press release, 18. September 2021, https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_21_4785
- Europäische Kommission (2021b) Joint EU-US Statement on a Global Arrangement on Sustainable Steel and Aluminum, Press release, 31 October 2021, https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_21_5724
- Europäische Kommission (2023) Joint Statement by President Biden and President von der Leyen, Statement, 10 March 2023, https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/statement_23_1613
- Europäische Kommission (2024a) EU-Emissionshandelssystem (EU-EHS), https://climate.ec.europa.eu/eu-action/eu-emissions-trading-system-eu-ets_de
- Europäische Kommission (2024b) EU-Kommission empfiehlt Klimaziel für 2040: 90 Prozent weniger Emissionen, PRESSEMITTEILUNG6. Februar 2024, https://germany.representation.ec.europa.eu/news/eu-kommission-empfehlt-klimaziel-fur-2040-90-prozent-weniger-emissionen-2024-02-06_de
- European Council (2022), G7 Leaders' Communiqué - Executive summary, Statements and remarks 28 June 2022, <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2022/06/28/g7-leaders-communication/>
- Falkner, Robert; Stephan, Hannes; Vogler, John (2010) International Climate Policy after Copenhagen: Towards a 'Building Blocks' Approach, Global Policy Volume 1, Issue 3, October 2010, S. 252-262
- Falkner, Robert (2015) A unilateral solution for global climate change? On bargaining efficiency, club benefits and international legitimacy. Centre for Climate Change. Economics and Policy. Working Paper No. 222, London, UK, https://www.lse.ac.uk/GranthamInstitute/wp-content/uploads/2015/07/Working_Paper_197_Falkner.pdf
- Falkner, Robert (2016) The Handbook of Global Climate and Environment Policy, Wiley-Blackwell, Oxford
- Falkner, Robert; Nasiritousi, Naghmeh; Reischl, Gunilla (2022) Climate clubs: politically feasible and desirable? in: Climate Policy, Volume 22, 2022 - Issue 4, S. 480 – 488, <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/14693062.2021.1967717>
- Farah, Paolo Davide; Gruszczynski, Lukasz; Menkes, Marcin J.; Bílková, Veronika (2023) Mapping the crisis of multilateralism, in: Gruszczynski, Lukasz; Menkes, Marcin J.; Bílková, Veronika; Farah, Paolo Davide (2023) The Crisis of Multilateral Legal Order - Causes, Dynamics and Implications, Routledge
- Feist, Marian (2023) Neue Allianzen - Plurilaterale Kooperation als Modus der

- internationalen Klimapolitik, SWP-Studie 2023/S 09, 06.07.2023, <https://www.swp-berlin.org/publikation/plurilaterale-kooperation-als-modus-der-internationalen-klimapolitik>
- Ferris, Nick (2023) Anti-oil and gas alliance strengthens as COP28 negotiations falter, <https://www.energymonitor.ai/international-treaties/anti-oil-and-gas-alliance-strengthens-as-cop28-negotiations-falter/>
 - Finlayson, Max (2016) Climate Change: United Nations Framework Convention on Climate Change (UNFCCC) and Intergovernmental Panel for Climate Change (IPCC). In: Finlayson, Max. et al. (eds) The Wetland Book. Springer, Dordrecht
 - Fischer, Klaus (2015) Corporate Sustainability Governance: Nachhaltigkeitsbezogene Steuerung von Unternehmen in einer globalisierten Welt (Theorie und Praxis der Nachhaltigkeit), Springer Spektrum
 - Forbes Media (2023) The global 2000 - 2023, <https://www.forbes.com/lists/global2000/?sh=346172895ac0>
 - Forest Declaration Assessment (2023) OFF TRACK AND FALLING BEHIND Tracking progress on 2030 forest goals, <https://forestdeclaration.org/wp-content/uploads/2023/10/2023ForestDeclarationAssessment3.pdf>
 - Franck, Annika (2021) Darum müssen wir drüber sprechen: Deutschlands Anteil ist auf den ersten Blick tatsächlich gering, <https://www.quarks.de/umwelt/klimawandel/was-bringt-es-wenn-deutschland-co2-reduziert/>
 - Friedrichs, Sandra (2011) Die Logik des kollektiven Handelns nach Mancur Olson - Eine Darstellung und Diskussion der Theorie mit Einbezug der empirischen Studie des Allmende-Dilemmas, Grin-Verlag
 - Friends of Fossil Fuel Subsidy Reform (FFFSR) (2023a) What is the Friends of Fossil Fuel Subsidy Reform?, <http://www.fffsr.org/>
 - Friends of Fossil Fuel Subsidy Reform (FFFSR) (2023b) Fossil Fuel Subsidy Reform and the Communiqué, https://6f1b36.p3cdn1.secureserver.net/wp-content/uploads/2015/06/fffsr_information_for_policymakers-1.pdf
 - Friends of Fossil Fuel Subsidy Reform (FFFSR) (2024a) The Friends' Network, <https://www.fffsr.org/>
 - Friends of Fossil Fuel Subsidy Reform (FFFSR) (2024b) Events, <https://fffsr.org/events/>
 - Friends of Fossil Fuel Subsidy Reform (FFFSR) (2024c) About FFFSR, <https://fffsr.org/about/>
 - Friess, Delia; Westram, Heike (2022) MIT GEOENGINEERING DIE KLIMAKRISE STOPPEN Science-Fiction oder Zukunftsoption?, <https://www.ardalpha.de/wissen/umwelt/klima/geoengineering-klimawandel-technik-climateengineering-wettermanipulation-100.html#:~:text=Als%20Geoengineering%20oder%20Climate%20Engineering,zu%20bremsen%20oder%20zu%20kompensieren.>
 - Fuhr, Harald (2019) Verwaltung und Wicked Problems, in: Sylvia Veit; Sylvia; Reichard, Christoph; Wewer, Göttrik (2019) Handbuch zur Verwaltungsreform
 - Fuhr, Harald (2021) The rise of the Global South and the rise in carbon emissions, in: Third World Quarterly, 16. September 2021
 - G7 (2021) UK G7 Presidency, Explanatory Presidency Document, G7 Industrial Decarbonisation Agenda (IDA), https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/996388/EPD3_G7_Industrial_Decarbonisation_Agenda.pdf

- G7 (2022) G7 Statement on Climate Club, Elmau, 28 June 2022, <https://www.g7germany.de/resource/blob/974430/2057926/2a7cd9f10213a481924492942dd660a1/2022-06-28-g7-climate-club-data.pdf?download=1>
- G7-Climate Club (2024) An inclusive and ambitious high-level forum for industry decarbonisation, <https://climate-club.org>
- Gampfer, Robert (2016) Minilateralism or the UNFCCC? The political feasibility of climate clubs, *Global Environmental Politics*, 16(3), 62–88. https://doi.org/10.1162/GLEP_a_00366, <https://muse.jhu.edu/pub/6/article/628808/pdf>
- Gareis, Sven Bernhard; Hieber, Saskia (2022) China: eine weltpolitische Herausforderung?, in: *Informationen zur politischen Bildung, Internationale Sicherheitspolitik / izpb*, 4/2022, https://www.bpb.de/system/files/dokument_pdf/BPB_Izpb_353_Internationale_Sicherheitspolitik_221219_bf.pdf
- Ge, Mengpin; Levin, Kelly (2018) INSIDER: What's Changing As Countries Turn INDCs into NDCs? 5 Early Insights, <https://www.wri.org/technical-perspectives/insider-whats-changing-countries-turn-indcs-ndcs-5-early-insights>
- Gebhard, Hans (2016) Das Anthropozän – zur Konjunktur eines Begriffs. In: Funke, Joachim., Wink, Michael. (Hrsg) (2016) *Stabilität im Wandel. Heidelberg (Heidelberger Jahrbuch 2016) Gesellschaft der Freunde Universität Heidelberg e.V., Heidelberg University Publishing*, (<https://heiup.uni-heidelberg.de/journals/index.php/hdjbo/issue/view/2355>)
- Gerretsen, Isabelle (2020) South Korea formally commits to cutting emissions to net zero by 2050, *Climate Home News*, Published on 28/10/, <https://www.climatechangenews.com/2020/10/28/south-korea-formally-commits-cutting-emissions-net-zero-2050/>
- Gesellschaft für Konsumforschung (2023) Sorge um Inflation bremst nachhaltigen Konsum, <https://www.gfk.com/de/presse/sorge-um-inflation-bremst-nachhaltigen-konsum>
- Guilbaud, Auriane; Petiteville, Franck; Ramel, Frédéric (2023) *Crisis of Multilateralism? Challenges and Resilience*, Palgrave Macmillan
- Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) (2023) C40 Cities Finance Facility (CFF): Klimaschutz in Städten finanzieren C40 Cities Finance Facility (CFF), <https://www.giz.de/de/weltweit/139427.html>
- Giddens, Anthony (2009) *The Politics of Climate Change*. Cambridge, Polity Press
- Giles, Jim (2006) Special report - How much will it cost to save the world? In: *Nature* 2006, 444
- Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) (2022) Documents Database, <https://g7g20-documents.org/database/>
- Global Environment Facility (GEF) (2023) About us, <https://www.thegef.org/about-us>
- Global Forest Finance Pledge (2023) 2022 Progress Report, https://forestclimateleaders.org/wp-content/uploads/2023/12/CCS0523480542-001_PN7164575_The-Global-Forest-Finance-Pledge-2022_Web-Accessible.pdf
- Global Carbon Budget (2023) Fossil CO₂ emissions at record high in 2023, <https://globalcarbonbudget.org/fossil-co2-emissions-at-record-high-in-2023/>
- Global Carbon Project (2021) About GCP, <https://www.globalcarbonproject.org/about/index.htm>

- Global Methane Pledge (2024a) About the Global Methane Pledge, <https://www.globalmethanepledge.org/#about>
- Global Methane Pledge (2024b) Lowering Organic Waste Methane Initiative (LOW-Methane), <https://www.globalmethanepledge.org/news/lowering-organic-waste-methane-initiative-low-methane>
- Global Solar Atlas (2024) About, <https://globalsolaratlas.info/support/about?c=13.581921,26.367188,2>
- Godehardt, Nadine (2014): Chinas „neue“ Seidenstraßeninitiative. Regionale Nachbarschaft als Kern der chinesischen Außenpolitik unter Xi Jinping, In: SWP S 9, S. 13., https://www.swp-berlin.org/publications/products/studien/2014_S09_gdh.pdf
- Gordon, David J. (2013) Between local innovation and global impact: cities, networks, and the governance of climate change, Canadian Foreign Policy Journal Volume 19, 2013 - Issue 3, Pages 288-307
- Götze, Susanne (2021a) Uno-Konferenz Glasgow USA und China verkünden überraschend Zusammenarbeit beim Klimagipfel, Spiegel online, 10.11.2021, <https://www.spiegel.de/wissenschaft/mensch/uno-klimakonferenz-usa-und-china-verkuenden-ueberraschend-kooperation-a-1c8744d0-b2b1-4131-b8ef-cfff09522467>
- Götze, Susanne (2021b) Zahlenwirrwarr auf der Klimakonferenz - Die trügerischen Erfolge von Glasgow, Spiegel Online, 09.11.2021, <https://www.spiegel.de/wissenschaft/mensch/uno-klimakonferenz-die-truegerischen-erfolge-von-glasgow-a-8b44bd2e-aa07-41aa-bf68-f0b8c0d94e2f>
- Götze, Susanne (2022) G7-Initiative von Olaf Scholz Willkommen im Klimaklub, Spiegel Online, 26.06.2022, <https://www.spiegel.de/wissenschaft/mensch/g7-initiative-von-olaf-scholz-wie-ein-klub-das-klima-retten-koennte-a-048b050f-16ce-4b3b-84cc-b15c3123d17c>
- Götze, Susanne (2023a) Ziele des Weltklimaabkommens gefährdet Die 24 Gigatonnen-Lücke, Spiegel online, 08.09.2023, <https://www.spiegel.de/wissenschaft/klima-ziele-des-pariser-weltklimaabkommens-gefaehrdet-die-24-gigatonnen-luecke-a-ee0c407e-90d2-4a5a-8b99-0fb8c07c9202>
- Götze, Susanne (2023b) China mogelt beim Methanplan, SPIEGEL-Klimabericht China mogelt beim Methanplan, SPIEGEL-Klimabericht, <https://www.spiegel.de/wissenschaft/mensch/china-peking-mogelt-beim-methanplan-a-a127911b-2b20-4bb2-a148-6286c06204cf>
- Götze, Susanne (2024a) Debatte über das Anthropozän Forscher lehnen Ernennung von neuem Erdzeitalter ab, Spiegel online, 06.03.2024, <https://www.spiegel.de/wissenschaft/natur/anthropozoen-forscher-lehnen-ernennung-eines-neuen-erdzeitalters-ab-a-0769dd25-4571-4634-93fe-e8eebcab6474>
- Götze, Susanne (2024b) Zurück zu Kohle, Öl und Gas?, <https://www.spiegel.de/wissenschaft/mensch/cop29-in-baku-rueckschritte-in-der-diplomatie-vor-uno-klimakonferenz-a-cd1d1eac-e9b5-4d70-abbf-6c0ba18d9730>
- Götze, Susanne; Römer, Jörg (2023) Deutschland sagt 100 Millionen Dollar zu Weltklimakonferenz startet mit Durchbruch, Spiegel Online, 30.11.2023, <https://www.spiegel.de/wissenschaft/mensch/weltklimakonferenz-startet-mit-durchbruch-deutschland-sagt-100-millionen-dollar-zu-a-d26a20a2-b673-4db4-92af-d7dfa5a63113>
- Government of the United Kingdom (2021a) GLOBAL COAL TO CLEAN POWER TRANSITION STATEMENT, UN Climate Change Conference UK 2021, 04.11.2021, <https://ukcop26.org/global-coal-to-clean-power-transition-statement/>
- Government of the United Kingdom (2021b) GLASGOW LEADERS' DECLARATION ON FORESTS AND LAND USE, 02.11.2021, <https://ukcop26.org/glasgow-leaders-declaration-on-forests-and-land-use/>

- Government of the United Kingdom (2021c) Joint Statement: International Just Energy Transition Partnership, Press release, Published 2 November 2021, <https://www.gov.uk/government/news/joint-statement-international-just-energy-transition-partnership>
- Grasso, Marco; Roberts, J. Timmons (2014) A compromise to break the climate impasse. *Nature Climate Change* 4, 543-549
- Graaf, Van de Thijs; Blondeel, Mathieu (2018) Fossil Fuel Subsidy Reform: An International Norm Perspective, in: Skovgaard, Jakob; van Asselt, Harro (2018) *The politics of fossil fuel subsidies and their reform.* p.83-99
- Grefe, Christiane; Habekuss, Fritz; Probst, Maximilian (2020): Im Zeitalter des Anthropozän verändert der Mensch die Erde unwiederbringlich. In: *Die Zeit.* Nr. 5, 23. Januar 2020, S. 35 f.;
- Green, Jessica F. (2015) The strength of weakness: Pseudo-clubs in the climate regime. *Climatic Change* S. 41-52
- Green Fiscal Policy Network (2021) Denmark, Costa Rica Seek Alliance To Speed Up The End Of Oil And Gas, <https://greenfiscalpolicy.org/denmark-costa-rica-look-alliance-to-speed-up-the-end-of-oil-and-gas/>
- Green Climate Fund (2024) About GCF, <https://www.greenclimate.fund/about>
- Greenhouse Gas Protocol (2024) About Us, <https://ghgprotocol.org/about-us>
- Große Hüttman, Martin (2024) G20, Bundeszentrale für politische Bildung Bundeszentrale für politische Bildung, <https://www.bpb.de/kurz-knapp/lexika/das-europalexikon/176995/g-20/>
- Grubb, Michael; Vrolijk, Christiaan; Brack, Duncan (1999) *The Kyoto Protocol – A Guide and Assessment*, Royal Institute of International Affairs, London, UK
- Haites, Erik (2018) Carbon taxes and greenhouse gas emissions trading systems: what have we learned?, *Climate Policy*, 18:8, 955-966, <https://doi.org/10.1080/14693062.2018.1492897>
- Haites, Erik (2020) Regular section A dual-track transition to global carbon pricing: nice idea, but doomed to fail, Pages 1344-1348, Published online: 06 Oct 2020, *Climate Policy* Volume 20, 2020 - Issue 10 <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/14693062.2020.1816888>
- Hagen, Achim; Eisenack, Klaus (2019) Climate clubs versus single coalitions: The ambition of international environmental agreements. *Climate Change Economics*, 10(03)
- Hale, Thomas (2011) A climate coalition of the willing. *The Washington Quarterly*, 34(1), 89–101. <https://doi.org/10.1080/0163660X.2011>
- Hale, Thomas (2016) “All hands on Deck”: The paris agreement and nonstate climate action. *Global Environmental Politics*, 16, 12–22. https://doi.org/10.1162/GLEP_a_00362
- Hale, Thomas (2020) 'Catalytic Cooperation', *Global Environmental Politics*, Vol. 20, No. 4, pp. 73–98., November 2020
- Hamid, Lorraine; Stern, Nicholas; Taylor, Chris (2007) REFLECTIONS ON THE STERN REVIEW (2) A Growing International Opportunity to Move Strongly on Climate Change, *WORLD ECONOMICS*, Vol. 8, No. 1, January–March 2007
- Handelszeitung (2023) Zürich: Förderung fossiler Brennstoffe steigt auf Rekordhoch, <https://www.handelszeitung.ch/insurance/zurich-forderung-fossiler-brennstoffe-steigt-auf-rekordhoch-660645>

- Harrabin, Roger (2012) UN climate talks extend Kyoto Protocol, promise compensation, 8 December 2012, BBC NEWS, <https://www.bbc.com/news/science-environment-20653018>
- Hare, William; Stockwell, Claire; Flachsland, Christian; Oberthür, Sebastian (2010) The Architecture of the Global Climate Regime: A Top-Down Perspective, *Climate Policy* 10 (6): 600–614
- Hardin, Garrett (1968) The Tragedy of the Commons, in: *Science, New Series*, Vol. 162, No. 3859 (Dec. 13,), pp. 1243-1248, American Association for the Advancement of Science
- Hardin, Garrett (1991) Conspicuous Benevolence and the Population Bomb, *Chronicles Magazine*, <https://www.chroniclesmagazine.org/conspicuous-benevolence-and-the-population-bomb-4/>
- Hardin, Garrett (1999) *The Ostrich Factor: Our Population Myopia*, Oxford University Press
- Harmeling Sven; Bals, Christoph; Treber, Manfred (2012) The Summit at Doha: The Climate Boat casts off without Mast and Sail, <https://germanwatch.org/sites/default/files/publication/7277.pdf>
- Haase, Annegret; Rink, Dieter (Hrsg.) (2018) *Handbuch Stadtkonzepte. Analysen, Diagnosen, Kritiken und Visionen*. Opladen: Budrich
- Hausknecht, Murray (1962) *The Joiners: A Sociological Description of Voluntary Association Membership in the United States*, New York, Bedminster Press
- Head, Brian W. (2022) *Wicked Problems in Public Policy*, Palgrave Macmillan
- Heaton, Janet (2004) *Reworking Qualitative Data*, Sage Publications
- Heaton, Janet (2008) Secondary Analysis of Qualitative Data. An Overview. *Historical Social Research*, 33(3), S. 33-45
- Hedges, Andrew; Luckock, Tom (2010) Summary of Copenhagen outcomes, Norton Rose Fulbright, <https://www.nortonrosefulbright.com/en-lu/knowledge/publications/419c9227/summary-of-copenhagen-outcomes>
- Hein, Wolfgang; Betz, Joachim; Eucker, Dennis; Hein, Jonas; Holstenkamp, Lars; Never, Babette (2017) *Klimapolitik und Entwicklung*, in: Simonis, Georg (Hrsg.) (2017), *Handbuch Globale Klimapolitik*, Schöningh-Verlag, oder Uni-Taschenbücher GmbH, Paderborn, 397-441
- Heikkinen, Milja; Ylä-Anttila, Tuomas; Juhola; Sirkku (2019) Incremental, reformistic or transformational: What kind of change do C40 cities advocate to deal with climate change?, *Journal of Environmental Policy & Planning* Volume 21, 2019 - Issue 1: Learning in urban climate governance: Concepts, key issues and challenges
- Hermwille, Lukas (2019) Exploring the Prospects for a Sectoral Decarbonization Club in the Steel Industry, https://www.cop21ripples.eu/wp-content/uploads/2019/09/20190829_COP21-RIPPLES_D4-3d_Steel-Sector-Decarbonization-Club.pdf
- Wuppertal Institut für Klima, Umwelt, Energie (2023) Forschungsbereich „Transformative Industriepolitik“, Interview, geführt am 26. Juni 2023
- Hernig, Marcus (2023) *Shanghaier Organisation für Zusammenarbeit stärkt China in Asien*, Germany Trade and Invest - Gesellschaft für Außenwirtschaft und Standortmarketing mbH, <https://www.gtai.de/de/trade/china/specials/shanghaier-organisation-fuer-zusammenarbeit-staerkt-china-in-asien-927692>
- Hippe, Thorsten (2016) *Herausforderung Klimaschutzpolitik: Probleme, Lösungsstrategien und Kontroversen*, Barbara Budrich Verlag
- Hjerpe, Mattias; Nasiritousi, Naghme (2015) Views on alternative forums for effectively tackling climate change. *Nature Climate Change*, 5(9), 864–867. <https://doi.org/10.1038/nclimate2684>

- Hoel, Michael; Golombek, Rolf (2004) Unilateral Emission Reductions and Cross-Country Technology Spillovers, *Advances in Economic Analysis & Policy* 4(2):1318-1318
- Holtzmann, Hans-Dieter; Marti, Anna; Herbert, Inge; Kothé, Martin; Klein, Carsten; Dehnert, Jörg; Herzog, Siegfried; van der Voort, Akim (2024) BRICS-Erweiterung – „Non-Event“ oder Etappensieg gegen den Westen?, Friedrich-Naumann-Stiftung für die Freiheit, <https://www.freiheit.org/de/lateinamerika/brics-erweiterung-non-event-oder-etappensieg-gegen-den-westen>
- Horowitz, Michael (2015) What is Policy Relevance?, <https://www.fpri.org/article/2015/06/what-is-policy-relevance/>
- Hovi, Jon; Skodvin, Tora; Aakre, Stine (2013) Can Climate Change Negotiations Succeed? Politics and Governance, Vol 1, No 2 (2013), S. 138–150, <https://www.cogitatiopress.com/politicsandgovernance/article/view/96>
- Hovi, Jon; Sprinz, Detlef F.; Bang, Guri (2012) Why the United States did not become a party to the Kyoto Protocol: German, Norwegian, and US perspectives, *European Journal of International Relations*, 18(1), 129-150
- Hovi, Jon; Sprinz, Detlef; Sælen, Håkon; Underdal, Arild (2016) Climate change mitigation: a role for climate clubs?, REVIEW ARTICLE Revised 10 Apr 2016 | Published 10 May 2016, *Palgrave Communications* volume 2, Article number: 16020 (2016), <https://www.nature.com/articles/palcomms201620.pdf>
- Hovi, Jon; Sprinz, Detlef; Sælen, Håkon; Underdal, Arild (2017) The Club Approach: A Gateway to Effective Climate Co-operation?, Published online by Cambridge University Press: 15 June 2017, <https://www.cambridge.org/core/services/aop-cambridge-core/content/view/0DB34E0EEA314249E2B7D4B32E3DCDE3/S0007123416000788a.pdf/the-club-approach-a-gateway-to-effective-climate-co-operation.pdf>
- Hume, David (1978) Ein Traktat über die menschliche Natur. Band II/III (über die Affekte und über Moral). Hamburg: Felix Meiner-Verlag. (Orig. 1739)
- Hume, David (1984) Eine Untersuchung über den menschlichen Verstand. Hamburg: Felix Meiner. (Orig. 1748)
- Hunter, David B. (2010) Implications of the Copenhagen Accord for Global Climate Governance, <https://digitalcommons.wcl.american.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1026&context=sdlp>
- Hurd, Ian (1999) Legitimacy and Authority in International Politics, in: *International Organization* Vol. 53, No. 2 (Spring, 1999)
- International Commission on Stratigraphy (ICS) (2024) Joint statement by the IUGS and ICS on the vote by the ICS Sub-Commission on Quaternary Stratigraphy, <https://stratigraphy.org/news/152>
- International Energy Agency (IEA) (2022a) Global Energy Review: CO2 Emissions in 2021 Global emissions rebound sharply to highest ever level, <https://www.iea.org/reports/global-energy-review-co2-emissions-in-2021-2>
- International Energy Agency (IEA) (2022b) Global Methane Tracker 2022 Overview, <https://www.iea.org/reports/global-methane-tracker-2022/overview>
- International Energy Agency (IEA) (2023) Energy Subsidies, <https://www.iea.org/topics/energy-subsidies>
- Internal Displacement Monitoring Centre (IDMC) (2016) On the grid, www.internal-displacement.org/globalreport2016/

- InsuResilience (2017) About the InsuResilience Global Partnership, InsuResilience Global Partnership for Climate and Disaster Risk Finance and Insurance Solutions, <https://www.insuresilience.org/about/>
- International Institute for Environment & Development (IIED) (2016) Becoming a UNFCCC delegate: what you need to know, <https://www.iied.org/sites/default/files/pdfs/2023-11/17385iied.pdf>
- International Institute for Sustainable Development (IISD) (2018) Carbon Neutrality Coalition Convenes Inaugural Meeting, Welcomes New Members, <https://sdg.iisd.org/news/carbon-neutrality-coalition-convenes-inaugural-meeting-welcomes-new-members/>
- International Institute for Sustainable Development (IISD) (2020) Japan, Republic of Korea pledge to Go Carbon-neutral by 2050, 2 November 2020, <https://sdg.iisd.org/news/japan-republic-of-korea-pledge-to-go-carbon-neutral-by-2050/>
- International Institute for Sustainable Development (IISD) (2023) c 28 to Tackle Fossil Fuel Subsidy Reform a Promising Sign, <https://www.iisd.org/articles/statement/cop-28-new-coalition-fossil-fuel-subsidy-reform-promising-sign>
- Intergovernmental Negotiating Committee for a Framework Convention on Climate Change (INC) (1994) Matters relating to commitments. First review of information communicated by each party included in Annex I to the Convention, A/AC.237/81, United Nations, General Assembly, <https://unfccc.int/sites/default/files/resource/docs/a/81.pdf>
- International Solar Alliance (ISA) (2020) ISA ANNUAL REPORT 2020 S. 5 <https://isolaralliance.org/uploads/docs/20469ea05e2b897ca9ffec8a17273f.pdf>
- International Solar Alliance (ISA) (2024a) About ISA, <https://isolaralliance.org/about/background>
- International Solar Alliance (ISA) (2024b) Signatory Countries, <https://isolaralliance.org/membership/signatory>
- IPCC (2001) Climate Change 2001: Synthesis Report - Annexes, <https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/03/annex.pdf>
- IPCC (2019) Global Warming of 1.5°C - Summary for Policymakers Technical Summary Frequently Asked Questions Glossary, https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/sites/2/2019/06/SR15_Summary_Volume_Low_Res.pdf
- IPCC (2022) The evidence is clear: the time for action is now. We can halve emissions by 2030, <https://www.ipcc.ch/2022/04/04/ipcc-ar6-wgiii-pressrelease/>
- IPCC (2023a) SYNTHESIS REPORT OF THE IPCC SIXTH ASSESSMENT REPORT (AR6) Summary for Policymakers, https://report.ipcc.ch/ar6syr/pdf/IPCC_AR6_SYR_SPM.pdf
- IPCC (2023b) About the IPCC, <https://www.ipcc.ch/about/>
- IPCC (2024a) Representative Concentration Pathways (RCPs) Glossary, https://www.ipcc-data.org/guidelines/pages/glossary/glossary_r.html
- IPCC (2024b) Reports, <https://www.ipcc.ch/reports/>
- IRENA (2022) Accelerating hydrogen deployment in the G7: Recommendations for the Hydrogen Action Pact, International Renewable Energy Agency, Abu Dhabi, <https://www.irena.org/Publications/2022/Nov/Accelerating-hydrogen-deployment-in-the-G7>
- Itzenplitz, Anja (2012) Klimaschutz als nationales und internationales Politikfeld – Zwischenstaatliche Kooperation und nationalstaatliche Implementierung, Eul-Verlag Lohmar

- Jones, Allan (2009) Moving Cities Towards a Sustainable Low Carbon Energy Future: Learning from Woking and London, in: Davoudi, Simin; Crawford, Jenny; Mehmood, Abid (2009) Planning for Climate Change: Strategies for Mitigation and Adaptation for Spatial Planners, Earthscan-Verlag
- Jurek, Matthias; Weber, Susanne Regina (2009) Umweltmigration, Österreichischer Integrationsfonds (ÖIF), ÖIF Dossier Nr. 7 2009, file:///Users/marcussanden/Downloads/n7_Dossier__Umweltmigration%20(1).pdf
- Karlsson-Vinkhuyzen, Sylvia; McGee, Jeffrey (2013) Legitimacy in an Era of Fragmentation: The Case of Global Climate Governance, *Global Environmental Politics*, 13:3: 56–78
- Keohane, Robert (1990) Multilateralism: An Agenda for Research, *International Journal*, 45. Jg., 4/1990, S. 731.
- Keohane, Robert O. (2006) The contingent legitimacy of multilateralism, GARNET Working Paper: No: 09/06 September 2006
- Keohane, Nathaniel O., Peterson, Annie; Hanafi, Alex (2015) Toward a club of carbon markets, in: *Climatic Change*; 1–15, 15 October 2015, <https://link.springer.com/content/pdf/10.1007/s10584-015-1506-z.pdf>
- Keohane Robert. O.; Victor, David. G. (2011) The regime complex for climate change. *Perspectives on Politics*, 9:7–23, <https://www.cambridge.org/core/journals/perspectives-on-politics/article/abs/regime-complex-for-climate-change/F5C4F620A4723D5DA5E0ACDC48D860C0>
- Keohane, Robert O.; Victor, David G. (2016) Cooperation and discord in global climate policy, published: 09 May 2016, *Nature Climate Change* volume 6, pages 570–575 (2016), <https://www.nature.com/articles/nclimate2937>
- Keohane, Robert O.; Nye, Joseph S. Jr. (2001a) ‘Democracy, Accountability and Global Governance’, manuscript, Cambridge, MA, Kennedy School of Government’
- Keohane, Robert O., and Nye, Joseph S. Jr. (2001b) “The Club Model of Multilateral Cooperation and Problems of Democratic Legitimacy.” In *Efficiency, Equity, Legitimacy: The Multilateral Trading System at the Millennium*, ed. Porter, Roger, Sauvé, Pierre, Subramanian, Arvind, and Zampetti, Americo Beviglia. Washington, DC: Brookings Institution
- Kiyar, Dagmar (2013) Internationale Klimapolitik: der UNFCCC-Prozess, Bundeszentrale für politische Bildung (bpb), <http://www.bpb.de/gesellschaft/umwelt/klimawandel/38529/unfccc-prozess>
- Knight, Frank H. (1924) Some fallacies in the interpretation of social cost, *The Quarterly Journal of Economics*; 53 (4): 123–129
- Knipp, Kersten (2022) SCO in Samarkand: Partnerschaften ja, Bündnisse nein, *Deutsche Welle*, <https://www.dw.com/de/shanghai-gruppe-in-samarkand-partnerschaften-ja-bündnisse-nein/a-63150296>
- Koch, Svea; Keijzer, Niels; Bauer, Steffen (2022) The EU in Sharm-El-Sheikh: Good cop at a bad COP?, <https://blogs.idos-research.de/2022/11/24/the-eu-in-sharm-el-sheikh-good-cop-at-a-bad-cop/>
- Köpcke, Monika (2011) Ein Umweltministerium als Beruhigungsmittel, *Deutschlandfunk*, https://www.deutschlandfunk.de/ein-umweltministerium-als-beruhigungsmittel.871.de.html?dram:article_id=127353
- Köppe, Julia (2023) Uno-Bericht - Klimapläne reduzieren Emissionen nur um zwei statt 43 Prozent, <https://www.spiegel.de/wissenschaft/uno-klimaplaene-reduzieren-emissionen-nur-um-zwei-statt-43-prozent-a-3e0b386f-1032-4e56-ae82-02170a0e4034>

- Köppe, Julia (2024) Boom von Kohle, Öl und Gas - Weltweite Emissionen so hoch wie nie, <https://www.spiegel.de/wissenschaft/natur/weltklimakonferenz-in-dubai-emissionen-von-treibhausgasen-so-hoch-wie-nie-a-0c241bcc-355c-48da-afa5-e3bc0a338959>
- Koshy, Jacob (2023) China welcome to be part of International Solar Alliance: Union Minister for Renewable Energy, The Hindu, October 31, 2023, <https://www.thehindu.com/news/national/china-welcome-to-be-part-of-international-solar-alliance-union-minister-for-renewable-energy/article67481187.ece>
- Kuckartz, Udo (2012) Qualitative Inhaltsanalyse. Methoden, Praxis, Computerunterstützung, Beltz-Verlag
- Kühl, Christiane (2021) China und USA ringen sich zu Klima-Kooperation durch – „Kluft zwischen Zielen und Anstrengungen“, <https://www.merkur.de/politik/china-cop26-usa-klima-kooperation-ziele-methan-geopolitik-zr-91110355.html>
- Kurze, Kristina (2020) Die internationale Klimapolitik nach Paris: EU-Leadership auf dem Prüfstand, Zeitschrift für Außen- und Sicherheitspolitik 13(1):1-22
- Lamb, William F.; Mattioli, Giulio; Levi, Sebastian; Roberts, J. Timmons; Capstick, Stuart; Creutzig, Felix; Minx, Jan C.; Müller-Hansen, Finn; Culhane, Trevor; Steinberger, Julia K. (2020): Discourses of climate delay. Global Sustainability 3, e619, 1-5
- Landeszentrale für politische Bildung Baden-Württemberg (2021) Kyoto-Protokoll, <https://www.lpb-bw.de/kyoto-protokoll>
- Lappen, Josh (2016) California Champions Cross-Border Climate Innovations, in: The American Prospect <https://prospect.org/environment/california-champions-cross-border-climate-innovations/>
- Leadership Group for Industry Transition (LeadIT) (2023a) Who we are, <https://www.industrytransition.org/who-we-are/>
- Leadership Group for Industry Transition (LeadIT) (2023b) Our mission, <https://www.industrytransition.org/what-we-do/>
- Leadership Group for Industry Transition (LeadIT) (2024a) Who we are, <https://www.industrytransition.org>
- Leadership Group for Industry Transition (LeadIT) (2024b) Transition Tracker, <https://www.industrytransition.org/industry-transition-tracker/>
- Leadership Group for Industry Transition (LeadIT) (2024c) Green Steel Tracker, <https://www.industrytransition.org/green-steel-tracker/>
- Leadership Group for Industry Transition (LeadIT) (2024d) Green Cement Technology Tracker, <https://www.industrytransition.org/green-cement-technology-tracker/>
- Leadership Group for Industry Transition (LeadIT) (2024e) Become a member, <https://www.industrytransition.org/members/>
- Leadership Group for Industry Transition (LeadIT) (2024f) Joint mission statement for the Leadership Group for Industry Transition (2024-26), <https://www.industrytransition.org/mission-statement/#:~:text=To%20achieve%20the%20stated%20vision,under%20three%20pillars%20of%20activities.&text=LeadIT%20will%20continue%20to%20secure,opportunities%20at%20high%2Dlevel%20events.>
- Lee, Stacia (2016) International Reactions to U.S. Cybersecurity Policy: The BRICS undersea cable, Jackson School, <https://jsis.washington.edu/news/reactions-u-s-cybersecurity-policy-bric-undersea-cable/>

- Lee, Taedong (2014) *Global Cities and Climate Change - The Translocal Relations of Environmental Governance*, Taylor & Francis
- Lederer, Markus (2012) *Klimapolitik zwischen Kyoto und Cancún*, in: Kleinwächter, Kai (Hrsg.) *Klimapolitik International*, Horizonte 21, Umwelt · Energie · Sicherheit | Band 6, Klimapolitik International, Universitätsverlag Potsdam, https://publishup.uni-potsdam.de/opus4-ubp/frontdoor/deliver/index/docId/5773/file/hor21_6.pdf
- Lederer, Markus (2014) *Die Macht des Südens in der globalen Klimapolitik*, in: Nölke; Andreas, Claar, Simone; May, Christian: (2014) *Die Großen Schwellenländer: Ursachen und Folgen Ihres Aufstiegs in der Weltwirtschaft*, Springer Fachmedien, Wiesbaden
- Leichtfried, Silke; Himmel, Wilhelm (2007) in: Baumgartner, Rupert J. (Editor); Biedermann, Hubert (Editor); Ebner, Daniela (Editor) (2007) *Unternehmenspraxis und Nachhaltigkeit: Herausforderungen, Konzepte und Erfahrungen*, Rainer Hampp Verlag, München
- Levin, Kelly; Cashore, Benjamin; Bernstein, Steven; Auld, Graeme (2012) *Overcoming the tragedy of super wicked problems: constraining our future selves to ameliorate global climate change*, *Policy Sciences*, 45 (2), 123–152
- Lindgren, Karl-Oskar; Persson, Thomas (2010) *Input and output legitimacy: Synergy or trade-off? Empirical evidence from an EU survey*, *Journal of European Public Policy*, 17:4
- Lipke, Jürgen (2011) *Globale Herrschaftsverhältnisse und Naturaneignung. Eine welt-systemische und sozial-ökologische Betrachtung der globalen Umweltkrise* S. 351-371; In: Mayer, T., Meyer, R., Miliopoulos, L., Ohly, H.P., Weede, E., (2011) *Globalisierung im Fokus von Politik, Wirtschaft, Gesellschaft: Eine Bestandsaufnahme*, VS-Verlag für Sozialwissenschaften
- Luhmann, Niklas (1983) *Legitimation durch Verfahren*, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main
- Lüpke von, Heiner; Neuhoff, Karsten; Marchewitz, Catherine (2022) *Bridges over troubled waters, Climate clubs, alliances, and partnerships as safeguards for effective international cooperation?*, DIW-Berlin
- MacKay, David JC; Cramton, Peter; Ockenfels, Axel; Stoff, Steven (2017) *Price Carbon - I Will If You Will*, in: *Global Carbon Pricing - The Path to Climate Cooperation*, Edited by Peter Cramton, David JC MacKay, Axel Ockenfels, and Steven Stoff, The MIT Press, Cambridge, Massachusetts London, England
- Mäder, Claudia (2012) *Kipp-Punkte im Klimasystem – Welche Gefahren drohen?* Verlag Umweltbundesamt, <https://www.umweltbundesamt.de/sites/default/files/medien/publikation/long/3283.pdf>
- Maihold, Günther; Müller, Melanie (2023): *Eine neue Entwicklungsphase der BRICS SWP-Aktuell Nr. 52*, August 2023
- Marhold, Anna (2017) *Fossil Fuel Subsidy Reform in the WTO: Options for Constraining Dual Pricing in the Multilateral Trading System*, in: *Climate and Energy*, December 2017, https://www.green-policyplatform.org/sites/default/files/downloads/resource/Fossil%20Fuel%20Subsidy%20Reform%20in%20the%20WTO_Options%20for%20Constraining%20Dual%20Pricing%20in%20the%20Multilateral%20Trading%20System.pdf
- Martini, Leon; Görlach, Benjamin (2022) *What Role for a Climate Club under the German G7 Presidency? Options and Recommendations for a Climate Club*, Policy Brief 28.02.2022, Ecologic Institute, <https://www.ecologic.eu/sites/default/files/publication/2022/50082-Role-G7-Climate-Club-Input-Paper-web.pdf>
- Maull, Hanns W. (2020) *Multilateralismus - Varianten, Möglichkeiten, Grenzen, Erfolgsbedingungen*, SWP-Aktuell 2020/A 11, <https://www.swp-berlin.org/10.18449/2020A11/>

- Mayring, Philipp (2003) Qualitative Inhaltsanalyse - Grundlagen und Techniken, Beltz-Verlag, Weinheim
- McGee, Jeffrey (2011) Exclusive Minilateralism: An Emerging Discourse within International Climate Change Governance?, VOL 8 NO 3 (2011): GLOBAL CLIMATE CHANGE POLICY: POST-COPENHAGEN DISCORD, GLOBAL CLIMATE CHANGE POLICY: POST-COPENHAGEN DISCORD SPECIAL ISSUE SEPTEMBER 2011
- McGinn, Anna (2017) Ambition at COP23, COP23 Perspectives The University of Maine Delegation to the 2017 United Nations Climate Change Negotiations, <http://umainecop23.blogspot.com/2017/11/ambition-at-cop23.html>
- McGinty, Matthew (2007) International environmental agreements among asymmetric nations, Oxford Economic Papers, 2007, vol. 59, issue 1
- Meadows, Donella H.; Meadows, Dennis L.; Randers, Jorgen; Behrens, William W. (1972) The Limits to growth: A report for the Club of Rome's Project on the Predicament of Mankind, Universe Books, <https://www.clubofrome.org/report/the-limits-to-growth/>
- Mearsheimer, John J. (2019) Bound to Fail: The Rise and Fall of the Liberal International Order, in: International Security 43(4): 7–50
- Medjedović, Irena (2014) Qualitative Sekundäranalyse - Zum Potenzial einer neuen Forschungsstrategie in der empirischen Sozialforschung, Springer VS
- Mehrotra, Shagun; Rosenzweig, Cynthia; Solecki, William D.; Hammer, Stephen A. (2011) Climate Change and Cities: First Assessment Report of the Urban Climate Change Research Network, Cambridge University Press
- Mercator Research Institute on Global Commons and Climate Change (MCC) (2024) That's how fast the Carbon Clock is ticking, <https://www.mcc-berlin.net/en/research/co2-budget.html>
- Messner, Dirk (2014) Global Governance – Konzepte, Genese und Zukunftsfragen, in: Ihne, Hartmut; Wilhelm, Jürgen (2013) (Herausgeber) Einführung in die Entwicklungspolitik, LIT-Verlag, Bonn
- Michaelowa, Axel (2017) Climate Clubs and Where They Can Make a Difference, in: Stua, Michele (2017) From the Paris Agreement to a Low-Carbon Bretton Woods Rationale for the Establishment of a Mitigation Alliance, Springer Verlag
- Mihatsch, Christian (2020) Klimaabkommen gilt nur einen Tag 1 - Das kuriose Schicksal des Doha-Amendments, 5. Oktober 2020 <https://www.klimareporter.de/klimakonferenzen/das-kuriose-schicksal-des-doha-amendments>
- Millennium Ecosystem Assessment (2005) Ecosystems and Human Well-Being, Synthesis, Island Press, Washington DC
- Milman, Oliver (2021) Biden returns US to Paris climate accord hours after becoming president, Guardian News & Media Limited, <https://www.theguardian.com/environment/2021/jan/20/paris-climate-agreement-joe-biden-returns-us>
- Ministry of External Affairs, India (2022) India and the BRICS, <https://www.mea.gov.in/Portal/ForeignRelation/IndiaBRICS2022.pdf>
- Möller, Uwe (2003) Nachhaltigkeit: Anspruch und Wirklichkeit «Grenzen des Wachstums» - ein Denkanstoß, in: Karin Feiler (Hg.): Nachhaltigkeit schafft neuen Wohlstand; Bericht an den Club of Rome, Frankfurt am Main 2003, S. 19–25, hier S. 19.
- Moncel, Remi; van Asselt Harro (2012) All hands on deck (All Hands on Deck! Mobilizing Climate Change Action beyond the UNFCCC, <https://www.sei.org/publications/all-hands-on-deck-mobilizing-climate-change-action-beyond-the-unfccc-policy-brief/>

- Monkelbaan, Joachim (2011) Fostering Low Carbon Growth: The Case for a Sustainable Energy Trade Agreement, https://www.academia.edu/2464221/Fostering_Low_Carbon_Growth_The_Case_for_a_Sustainable_Energy_Trade_Agreement
- Mourier, Louis (2020) The Second Generation of Climate Minilateralism - Building a New Mitigation Alliance, <https://www.kas.de/de/web/auslandsinformationen/artikel/detail/-/content/the-second-generation-of-climate-minilateralism>
- Müller-Kraenner, Sascha (2011) Umweltschutz von unten Für mehr Handeln als Verhandeln, Internationale Politik - Das Magazin für globales Denken, 02. März 2011, https://internationalepolitik.de/system/files/article_pdfs/IP_Mueller-Kraenner.pdf
- Münchener Rückversicherungs-Gesellschaft (2024) Der Klimawandel und die Folgen, <https://www.munichre.com/de/risiken/klimawandel.html>
- Nabuurs, Gert-Jan; Harris, Nancy; Sheil, Douglas; Palahí, Marc; Chirici, Gherardo; Boissière, Manuel; Fay, Chip; Reiche, Johannes; Valbuena, Ruben (2022) Glasgow forest declaration needs new modes of data ownership. Nature Climate Change, Nature Climate Change volume 12, pages 415–417 (2022), <https://www.nature.com/articles/s41558-022-01343-3>
- Naím, Moisés (2009) "Minilateralism: The Magic Number to Get Real International Action." Foreign Policy (173): 135
- NATO (2021) NATO Climate Change and Security Action Plan, https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_185174.htm
- New Development Bank (NDB) (2024a) About NDB, <https://www.ndb.int/about-ndb/>
- New Development Bank (NDB) (2024b) Capital Structure & Subscription, <https://www.ndb.int/about-ndb/shareholding/#:~:text=NDB%20has%20the%20initial%20authorised,one%20hundred%20thousand%20dollars%20each.>
- Newman, Edward (2007) A Crisis of Global Institutions? Multilateralism and International Security, Routledge, London, <https://www.taylorfrancis.com/books/mono/10.4324/9780203947098/crisis-global-institutions-edward-newman>
- Newman, Edward; Thakur, Ramesh; Tirman, John (2006) Multilateralism Under Challenge? Power, International Order, and Structural Change, New York, United Nations University Press
- New Zealand Government (2021) Commitments made at COP26, <https://www.mfat.govt.nz/en/environment/climate-change/working-with-the-world/building-international-collaboration/commitments-made-at-cop26/>
- Nobel Foundation, The (2023) William D. Nordhaus Prize Lecture - Climate change: The Ultimate Challenge for Economics, <https://www.nobelprize.org/prizes/economic-sciences/2018/nordhaus/facts/>
- Nolden, Colin; Stua, Michele (2017) Foundation of the Mitigation Alliance, in: From the Paris Agreement to a Low-Carbon Bretton Woods Rationale for the Establishment of a Mitigation Alliance, Springer Verlag
- Non-state Actor Zone for Climate Action (NAZCA) (2024), Actors engaging in climate actions <http://climateaction.unfccc.int>
- Nordhaus, William D. (2015) Climate Clubs: Overcoming Free-Riding in International Climate Policy, American Economic Review, 105(4), 1339–1370, <https://pubs.aea-web.org/doi/pdfplus/10.1257/aer.15000001>

- Norwegian Ministry of Foreign Affairs (2019) Norway's Role and Interests in Multilateral Cooperation, Meld. St. 27 (2018–2019) Report to the Storting (white paper), <https://www.regjeringen.no/contentassets/5673dad917448148b491635289ac690/en-gb/pdfs/stm201820190027000engpdfs.pdf>
- Obergassel, Wolfgang; Arens, Christof; Hermwille, Lukas; Kreibich, Nico; Mersmann, Florian; Ott, Hermann E; Wang-Helmreich, Hanna (2015) Phoenix from the ashes: an analysis of the Paris Agreement to the United Nations Framework Convention on Climate Change – Part I, Wuppertal Institute for Climate, Environment and Energy, Germany*, https://epub.wupperinst.org/frontdoor/deliver/index/docId/6373/file/6373_Obergassel.pdf
- Obergassel, Wolfgang; Arens, Christof; Hermwille, Lukas; Kreibich, Nico; Mersmann, Florian; Ott, Hermann E; Wang-Helmreich, Hanna (2017) Eine erste Bewertung der Klimakonferenz COP23 in Bonn, https://wupperinst.org/fa/redaktion/downloads/publications/COP23_First_Assessment_de.pdf
- Obergassel, Wolfgang; Arens, Christof; Beuermann, Christiane; Hermwille, Lukas; Kreibich, Nicolas; Ott, Hermann E.; Spitzner, Meike (2019) Time for Action – Blockiert und verschoben, Eine erste Bewertung der COP25 in Madrid, Wuppertal Institut für Klima, Umwelt, Energie gGmbH, https://wupperinst.org/fa/redaktion/downloads/publications/COP25_First_Assessment_de.pdf
- Oberthür, Sebastian; Ott, Hermann E. (2000) Das Kyoto-Protokoll – Internationale Klimapolitik für das 21. Jahrhundert, Leske & Budrich, Opladen
- Oberthür, Sebastian; Gehring, Thomas (Eds.) (2006) Institutional interaction in global environmental governance. The Case of the Cartagena Protocol and the World Trade Organization, Cambridge, MA: The MIT Press
- Ockenfels, Axel (2023) Woran scheitert die Klimapolitik bislang? In: ECONtribute Policy Brief No. 052
- Ohl, Cornelia (2003) Staatliche Umweltregime und transnationales Risikomanagement, Campus Verlag Frankfurt am Main, New York
- Olson, Mancur Jr. (1965) The Logic of Collective Action: Public Goods and the Theory of Groups, Harvard University Press, Cambridge, MA
- Olson, Mancur (2004) Die Logik des kollektiven Handelns: Kollektivgüter und die Theorie der Gruppen, Mohr Siebeck Verlag
- One Planet Summit (2024) One Planet Summit: the results, <https://oneplanetsummit.fr/en/one-planet-summit-results-170>
- OPEC (2024) OPEC Share of World Crude Oil Reserves, https://www.opec.org/opec_web/en/data_graphs/330.htm#:~:text=According%20to%20current%20estimates%2C%2079.5,67.2%25%20of%20the%20OPEC%20total.
- Oppenheimer, Franz (1929) Der Staat, 3. Aufl. 1929, Gustav Fischer Verlag, Jena
- Organization for Economic Co-operation (OECD) (2015) Climate finance in 2013–14 and the US\$100 billion goal, a report by the Organization for Economic Co-operation and Development (OECD) in collaboration with Climate Policy Initiative (CPI), <https://www.oecd.org/env/climate-finance-in-2013-14-and-the-usd-100-billion-goal-9789264249424-en.htm>
- Organization for Economic Co-operation (OECD) (2022) OECD 2022 Ministerial Statement and outcomes, Organization for Economic Cooperation, <https://www.oecd.org/newsroom/oecd-2022-ministerial-statement-and-outcomes.htm>
- Osmani, Dritan; Tol, Richard S. J. (2010) The Case of two Self-Enforcing International Agreements for Environmental Protection with Asymmetric Countries, Published: 20 June 2010 Volume 36, pages 93–119

- Ostrom, Elinor (1990) *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action*, Cambridge University Press
- Ostrom, Elinor (2009) *A Polycentric Approach for Coping with Climate Change*, Background Paper to the 2010 World Development Report, Policy Research Working Paper 5095, The World Bank Development Economics Office of the Senior Vice President and Chief Economist
- Ostrom, Elinor (2010) Polycentric systems for coping with collective action and global environmental change. *Global Environmental Change*, 20(4), 550–557. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2010.07.004>
- Ott, Hermann; Obergassel, Wolfgang; Arens, Christof; Hermwille, Lukas; Mersmann, Florian; Wang-Helmreich, Hanna (2014) *Environmental Liability* 22(6), Climate policy (n 60). Climate policy: road works and new horizons – an assessment of the UNFCCC process from Lima to Paris and beyond, Wuppertal Institute for Climate, Environment and Energy, Wuppertal/Berlin 223–38, https://epub.wupperinst.org/frontdoor/deliver/index/docId/5925/file/5925_Ott.pdf
- Pachauri, Rajendra, Nichols, Mary; Ramanathan, Veerabhadran (2014) *India-California Air Pollution Mitigation Program. Joint Initiative by the Energy and Resources Institute (TERI), University of California at San Diego, and the California Air Resources Board, Report to the World Bank*, <https://images.template.net/wp-content/uploads/2015/08/World-Bank-Technical-Proposal-PDF1.pdf>
- Papa, Mihaela, Gallagher, Kelly Sims (2023) *Rising Power Alliances and the Threat of a Parallel Global Order: Understanding BRICS Mobilization*, <https://apps.dtic.mil/sti/trecms/pdf/AD1199376.pdf>
- Paramasivam, Praveen; Abnett, Kate (2023) *G20 nations fail to agree on emission reduction targets at talks*, <https://www.reuters.com/sustainability/no-g20-consensus-emissions-mitigation-targets-talks-source-2023-07-28/>
- Paroussos, Leonidas; Mandel, Antoine; Fragkiadakis, Kostas; Fragkos, Panagiotis; Hinkel, Jochen; Vrontisi, Zoi (2019) *Climate clubs and the macro-economic benefits of international cooperation on climate policy*. *Nature Climate Change*, 9(7), 542–546. <https://doi.org/10.1038/s41558-019-0501-1>
- Pattberg, Philipp; Kaiser, Cille; Widerberg, Oscar; Stripple, Johannes (2022) *20 Years of global climate change governance research: taking stock and moving forward*, *International Environmental Agreements: Politics, Law and Economics* volume 22, pages295–315 (2022) 3 March 2022, <https://link.springer.com/article/10.1007/s10784-022-09568-5>
- Patrick, Stewart M. (2016) *Making Sense of “Minilateralism”: The Pros and Cons of Flexible Cooperation*, Council on Foreign Relations, <https://www.cfr.org/blog/making-sense-minilateralism-pros-and-cons-flexible-cooperation>
- Phan, Alexandra; Vierkant, Imke (2014) *Literaturrecherche*, SchreibCenter am Sprachenzentrum-Letzte Überarbeitung: September 2020, Ute Henning, Technische Universität Darmstadt, https://www.owl.tu-darmstadt.de/media/owl/responsive_design/owl_anleitungen_pdf/0039_Literaturrecherche_2020-09.pdf
- Peeters, Paul; Higham, James; Kutzner, Diana; Cohen, Scott (2016) *Are technology myths stalling aviation climate policy?*, May 2016 *Transportation Research Part D Transport and Environment* 44(3/4):30-42
- Peterson, Lauri; van Asselt, Harro; Hermwille, Lukas; Oberthür, Sebastian; Häntzschel, Maximilia, Benvegnú, Francesco (2022) *What Determines Climate Ambition? Analysing NDC Enhancement with a Mixed-method Design*, *NDC Aspects*, https://www.ndc-aspects.eu/sites/default/files/2022-09/Deliverable_4_1_final2.pdf
- Philipps, Laura; Braun, Daniela (2020) *Die Zukunft des Multilateralismus - Die liberale Ordnung unter Druck*, *Auslandsinformationen* 3/2020,

<https://www.kas.de/documents/259121/10240919/Die+Zukunft+des+Multilateralismus.pdf/7521545d-f234-5bd8-7384-c3a5784cfba6?version=1.0&t=1601551775428>

- Pigou, Arthur Cecil (1920) *The Economics of Welfare*, Palgrave MacMillan, London
- Pihl, Håkan (2020) A Climate Club as a complementary design to the UN Paris agreement, *Policy Design and Practice*, 3:1, 45-57, DOI: 10.1080/25741292.2019.1710911 <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/25741292.2019.1710911?needAccess=true>
- Piper, Nikolaus (2021) Gefangenendilemma, 23. September 2021, *Süddeutsche Zeitung* <https://www.sueddeutsche.de/wirtschaft/pipers-welt-gefangenendilemma-1.5419595>
- Placencia Ambition Forum (2020) About, <https://placenciaambitionforum.org/about/>
- Pötter, Bernhard (2019) *Wir retten die Welt*, fluter - Magazin der Bundeszentrale für politische Bildung, <https://www.fluter.de/so-laeuft-eine-klimakonferenz-ab>
- Podesta, John; Stern, Todd (2020) A foreign policy for the climate - How American Leadership Can Avert Catastrophe. *Foreign Policy*, May/June 2020, <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2020-04-13/foreign-policy-climate>
- Poteete, Amy R.; Janssen, Marco; Ostrom, Elinor (2009) *Working Together: Collective Action, The Commons, and Multiple Methods in Practice*, Princeton University Press
- Pouffary, Stéphane; Freitas, Sandra; Mpanu-Mpanu, Tosi; Nafo, Seyne; Antonini, Antoine; Gagnon-Lebrun, Frédéric; Touchette, Yanick; Djemouai, Kamal; Michaelowa, Axel; Diagne, El Hadji Mbaye; De Laboulaye, Guillaume; Quefelec, Stéphane; Dittrick, Laurent (2016) From Paris to Marrakesh or the challenge of implementation: Twenty-second Conference of the Parties to the United Nations Framework Convention on Climate Change (COP22, CMP12, CMA1), Zurich Open Repository and Archive, University of Zurich, Zurich, https://www.researchgate.net/publication/318263839_From_Paris_to_Marrakesh_or_the_challenge_of_implementation_Twenty-second_Conference_of_the_Partiesto_the_United_Nations_Framework_Convention_on_Climate_Change_COP22_CMP12_CMA1
- Powering Past Coal Alliance (PPCA) (2023a) OUR STORY, <https://poweringpastcoal.org/our-story/#/the-coalition-grows>
- Powering Past Coal Alliance (PPCA) (2023b) DECLARATION, <https://poweringpastcoal.org/declaration/>
- Powering Past Coal Alliance (2024) Our members, <https://poweringpastcoal.org/members/>
- Prakash, Aseem; Potoski, Matthew (2006) *The voluntary environmentalists: green clubs, ISO 14001, and voluntary environmental regulations*. Cambridge University Press, Cambridge
- Prakash, Aseem; Potoski, Matthew (2007) Collective action theory through voluntary environmental programs: A club theory perspective, *The Policy Studies Journal*; 35 (4): 773–792
- Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2007) Durchbruch beim Klimaschutz, 07.06.2007, G8-Gipfel in Heiligendamm, 07.06.2007, https://www.g-8.de/nn_90704/Content/DE/Artikel/G8Gipfel/2007-06-07-g8-klimaschutz.html
- Prange, de Oliveira, Astrid (2023) BRICS-Staaten profilieren sich gegen G7, [https://www.dw.com/de/brics-staaten-profilieren-sich-gegen-g7/a-65116321#:~:text=NDB%20und%20CRA%20als%20Konkurrenz,dem%20Internationalen%20Weltw%C3%A4hrungsfonds%20\(IWF\).](https://www.dw.com/de/brics-staaten-profilieren-sich-gegen-g7/a-65116321#:~:text=NDB%20und%20CRA%20als%20Konkurrenz,dem%20Internationalen%20Weltw%C3%A4hrungsfonds%20(IWF).)
- Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2009) Gemeinsame Verantwortung für eine nachhaltige Zukunft, G8 Gipfel in L'Aquila 2009, https://www.g7germany2015.de/Content/DE/StatischeSeiten/Breg/G7G20/Anlagen/G8-erklaerung-aquila-2009-de___blob=publicationFile&v=5.pdf

- Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2018) Hamburg wird Zentrum der Weltpolitik, https://www.g20germany.de/Webs/G20/DE/G20/Teilnehmer/teilnehmer_node.html
- Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2019a) Rede des Bundesministers des Auswärtigen, Heiko Maas, BULLETIN DER BUNDESREGIERUNG Nr. 78-3 vom 15. Juni 2019, <https://www.bundesregierung.de/resource/blob/975954/1638550/993a65c8a6b9dca50b4905ad03f22cc4/78-3-bmaa-norwegisches-weissbuch-data.pdf?download=1>
- Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2019b) Rede von Bundeskanzlerin Merkel zum 10. Petersberger Klimadialog am 14. Mai 2019 in Berlin, <https://www.bundesregierung.de/breg-de/suche/rede-von-bundeskanzlerin-merkel-zum-10-petersberger-klimadialog-am-14-mai-2019-in-berlin-1611002>
- Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2021) Deutschland, Frankreich, das Vereinigte Königreich, die Vereinigten Staaten und die Europäische Union bringen eine wegweisende internationale Partnerschaft mit Südafrika für eine gerechte Energiewende auf den Weg, Pressemitteilung 383 Dienstag, 2. November 2021, <https://www.bundeskanzler.de/bk-de/aktuelles/deutschland-frankreich-das-vereinigte-koenigreich-die-vereinigten-staaten-und-die-europaeische-union-bringen-eine-wegweisende-internationale-partnerschaft-mit-suedafrika-fuer-eine-gerechte-energiewende-auf-den-weg-1974688>
- Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2022a) G7-Gipfel in Schloss Elmau G7 will Klimaclub gründen, <https://www.bundesregierung.de/breg-de/themen/klimaschutz/g7-klimaclub-2058152>
- Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2022b) Terms of Reference for the Climate Club, 12 December 2022, <https://www.g7germany.de/resource/blob/974430/2153140/a04dde2adecf0ddd38cb9829a99c322d/2022-12-12-g7-erklaerung-data.pdf?download=1>
- Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2023a) Warum ist das kein G8-Gipfel? Warum ist Russland nicht dabei?, <https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/datenschutzhinweis/warum-ist-das-kein-g8-gipfel-warum-ist-russland-nicht-dabei--599870#:~:text=Die%20G7%20hat%20im%20M%C3%A4rz,der%20Prozess%20als%20G7%20fortgef%C3%Bcht.https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/datenschutzhinweis/warum-ist-das-kein-g8-gipfel-warum-ist-russland-nicht-dabei--599870>
- Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2023b) Klimaclub: Task Force nimmt Arbeit auf, 8. Mai 2023, <https://www.bundesregierung.de/breg-de/schwerpunkte/klimaschutz/g7-klimaclub-2058152>
- Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2023c) Gruppe der Sieben Die G7 – ein Überblick, <https://www.bundesregierung.de/breg-de/themen/internationale-zusammenarbeit-g7-g20/gruppe-der-7-387336>
- Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2023d) Die G20 – ein Überblick, <https://www.bundesregierung.de/breg-de/themen/internationale-zusammenarbeit-g7-g20/das-ist-g20-387324#:~:text=Ursprünglich%2C%20als%20Reaktion%20auf%20die,Berlin%20unter%20deutschem%20Vorsitz%20statt.>
- Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2023e) Kommuniqué der Staats- und Regierungschefs der G7 von Hiroshima, <https://www.bundesregierung.de/resource/blob/975254/2191654/191e4dbe7e70ca90b79c5fc7e3f1eb68/2023-05-20-g7-communique-deu-data.pdf?download=1>
- Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2024a) Historischer Beschluss bei der 28. Weltklimakonferenz, Anfang vom Ende des fossilen Zeitalters, <https://www.bundesregierung.de/breg-de/suche/cop-28-2246298>

- Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2024b) Ermäßigter Steuersatz für Gas, weniger Stromkosten, <https://www.bundesregierung.de/breg-de/schwerpunkte/entlastung-fuer-deutschland/entlastung-energieabgaben-2125006#:~:text=Ab%201.,großen%20Haushaltspakets%20der%20Bundesregierung%20umgesetzt.v>
- Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (2024c) Engagementgruppen G7: Im Dialog mit der Zivilgesellschaft, <https://www.g7germany.de/g7-de/g7-engagementgruppen>
- PR-Newswire (2015) Spitzenpolitiker aus aller Welt kommen in der Türkei zum G20-Gipfel zusammen, <https://www.prnewswire.com/news-releases/spitzenpolitiker-aus-aller-welt-kommen-in-der-tuerkei-zum-g20-gipfel-zusammen-548823861.html>
- Qin, Zhangcai; Griscom, Bronson; Huang, Yao; Yuan, Wenping (2021) Delayed impact of natural climate solutions, *Global Change Biology* 27(2), 215–217
- Auswärtige Amt (2023) Referat "405 Klimaaußenpolitik, Internationaler Klimaschutz, UNFCCC", Auswärtige Amt, Interview, geführt am 9. Mai 2023
- Rahmstorf, Stefan (2007) Klimawandel – einige Fakten, Bundeszentrale für politische Bildung, <https://www.bpb.de/apuz/30101/klimawandel-einige-fakten?p=all>
- Rahmstorf, Stefan (2022) Deutsche Klimaziele Ebbe auf dem CO₂-Konto, Spiegel Online, <https://www.spiegel.de/wissenschaft/klimakrise-und-co2-budget-ebbe-auf-dem-co2-konto-a-8e1f1826-3264-470a-bf57-9f74ac459e97>
- Rahmstorf, Stefan; Schellnhuber, Hans-Joachim (2007) Der Klimawandel – Diagnose, Prognose, Therapie, Verlag C.H. Beck, München
- Rajamani, Lavanya (2013) Differentiation in the Emerging Climate Regime, in: *Theoretical Inquiries in Law* 14: 1, S. 151-172
- Ranke, Ulrich (2019) Klima und Umweltpolitik, Springer Verlag terms of reference
- Rechid, Diana; Jorzik, Oliver (2019) SCHLÜSSELSTELLUNG DER STÄDTE BEIM KAMPF GEGEN DEN KLIMAWANDEL, Earth System Knowledge Platform, https://gfzpublic.gfz-potsdam.de/rest/items/item_5003436_2/component/file_5005622/content
- Rechkemmer, Andreas (2004) Globale Umweltpolitik 2005 – Perspektiven im Kontext der Reform der Vereinten Nationen, in: SWP-Studie, Deutsche Institut für Internationale Politik und Sicherheit der Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP), SWP-Berlin, Globale Umweltpolitik, November 2004
- Rechkemmer, Andreas; Schmidt, Falk (2004) Institutionelle Positionierung der globalen Umweltpolitik, Konferenzbericht: SWP- Kolloquium, Berlin, 4. März 2004, Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP), https://www.swp-berlin.org/publications/products/arbeitspapiere/KBGesamt_sicher.pdf
- Resilience Intel (2017) One Planet Summit: Transformational Commitments, <https://resilienceintel.org/2017/12/14/one-planet-summit-12-transformational-commitments/>
- Ruhnau, Thomas (2012) Auktionen und Revenue Management in der Automobilindustrie Hybride Distribution zur selbstregulierenden Fahrzeugallokation, Springer Fachmedien, Wiesbaden
- Richter, Philipp M.; Brauers, Hanna (2015) Klimaverhandlungen: Welche Erwartungen können an den Klimagipfel in Paris gestellt werden?, DIW Roundup Politik im Fokus, Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung, https://www.diw.de/documents/publikationen/73/diw_01.c.520818.de/diw_roundup_86_de.pdf
- Riedy, Chris; McGregor, Ian (2011) Climate governance is failing us: We all need to respond, *Portal Journal of Multidisciplinary International Studies*, 2011, 8 (3 (Sept 2011)), pp. 1 - 9, <https://opus.lib.uts.edu.au/handle/10453/31224>

- Risse, Thomas (2004) Transnational Governance and Legitimacy. Paper presented at the Fifth Pan-European Conference on International Relations, Hague
- Rittel, Horst W. J.; Webber, Melvin M. (1973) Dilemmas in a General Theory of Planning, Policy Sciences, Vol. 4, No. 2 (Jun., 1973), pp. 155-169
- Roberts, David (2011) 'A way to win the climate fight?' The American Prospect, May 10. Accessed on 27 November 2014 at: <http://prospect.org/article/way-win-climate-fight>.
- Rogall, Holger (2002) Neue Umweltökonomie – Ökologische Ökonomie, Leske + Budrich Verlag, Opladen
- Röhrkasten, Sybille; Thielges, Sonja; Quitzow, Rainer (2016) Introduction and main insights from the study. In: Röhrkasten, Sybille; Thielges, Sonja; Quitzow, Rainer (eds.) Sustainable energy in the G20: prospects for a global energy transition, https://www.iass-potsdam.de/sites/default/files/files/iass_study_dec2016_en_sustainableenergyg20_0.pdf.
- Röhrkasten, Sybille; Westphal, Kirsten (2016) The G20 and its role in global energy governance. Sustainable Energy in the G20: Prospects for a Global Energy Transition, https://publications.iass-potsdam.de/rest/items/item_1906907_6/component/file_1906908/content
- Roos, Michael (2020) die ökologische Krise und die Rolle der Volkswirtschaftslehre, Ruhr-Universität führt im Centrum für Umweltmanagement, Ressourcen und Energie (CURE), https://www2.wiwi.rub.de/wp-content/uploads/2020/09/dp_cure_Ökologische_krise_vwl1.pdf
- Rosenberg, Andrew (2024) Zurück ohne Zukunft, Internationale Politik und Gesellschaft (IPG), <https://www.ipg-journal.de/rubriken/wirtschaft-und-oekologie/artikel/zurueck-ohne-zukunft-7365/>
- Rossi, Carlos (2014) Introducing public-private technology pools to address climate change. In: de Conick, Heleen; Lorch, Richard; Sagar Ambuj D., The Way Forward in International Climate Policy - Key Issues and New Ideas 2014. (2014) 52 pp., Climate and Development Knowledge Network: London, UK, pp 37–43)
- Ruggie, John G. (1992) Multilateralism: The Anatomy of an Institution. International Organization 46 (3): 561–598
- Sælen, Håkon (2016) Side-payments: An effective instrument for building climate clubs? International Environmental Agreements; 1–20, online first 24 October 2015, <https://link.springer.com/article/10.1007/s10784-015-9311-8>
- Saab, Anne (2019) The Super Wicked Problem of Climate Change Action, Geneva Graduate Institute, <https://www.graduateinstitute.ch/communications/news/super-wicked-problem-climate-change-action#:~:text=Climate%20change%20is%20a%20“super,might%20well%20cause%20further%20problems.>
- Sabel, Charles F.; Victor, David. G. (2017) Governing global problems under uncertainty: Making bottom-up climate policy work. Climatic Change, 144 (1), 15–27. <https://doi.org/10.1007/s10584-015-1507-y>
- Sabel, Charles; Victor, David (2022) Fixing the Climate. Strategies for an Uncertain World, Princeton/Oxford: Princeton University Press, 2022
- Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung (SVR) (2019) Aufbruch zu einer neuen Klimapolitik. Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung. Sondergutachten Juli 2019. Statistisches Bundesamt, Wiesbaden
- Saalbach, Klaus (2024) Die Geopolitik der BRICS plus, Universität Osnabrück, https://osna-docs.ub.uni-osnabrueck.de/bitstream/ds-2024041111098/1/Geopolitik_der_BRICS_plus_2024_Saalbach.pdf

- Sancino, Alessandro; Stafford, Max; Braga, Alessandro; Budd; Leslie (2022) What can city leaders do for climate change? Insights from the C40 Cities Climate Leadership Group network, REGIONAL STUDIES 2022, VOL. 56, NO. 7, 1224–1233, <https://www.tandfonline.com/doi/epdf/10.1080/00343404.2021.2005244?needAccess=true>
- Sandler, Todd (2013) Buchanan clubs, Const Polit Econ Volume 24, S. 265–284
- Saxer, Marc (2009) Die Rückkehr der Global Governance. Wege aus der Krise der multilateralen Strukturen, FES Briefing Paper 4 | April 2009, <https://library.fes.de/pdf-files/iez/global/06320.pdf>
- Schadwinkel, Alina (2023) Klimaneutrale Industrie als Ziel - Internationaler Klimaklub nimmt offiziell Arbeit auf, <https://www.spiegel.de/wissenschaft/natur/cop28-olaf-scholz-verkuendet-start-von-klimaklub-klimaneutrale-industrie-als-ziel-a-f7fba677-60f5-462b-b389-e57dce02eb8f>
- Scharf, Sven (2024) Vereinte Nationen rufen höchste Alarmstufe für das Weltklima aus, <https://www.spiegel.de/wissenschaft/natur/klimakrise-un-ruft-hoechste-alarmstufe-aus-durchschnittstemperatur-2024-ueber-1-5-grad-a-88775559-770f-4792-bd77-2345ab63e04c>
- Scharpf, Fritz (1970) Demokratietheorie zwischen Utopie und Anpassung. Konstanz: Universitätsverlag
- Scharpf, Fritz (1999) Governing in Europe: Effective and Democratic? Oxford: Oxford University Press
- Schenuit, Felix; Geden, Oliver (2021) Patentrezept gesucht, WIRTSCHAFT UND ÖKOLOGIE, <https://www.ipg-journal.de/rubriken/wirtschaft-und-oekologie/artikel/patentrezept-gesucht-5473/>
- Scherer, Stefan; Finkle, Simone (2011) Germanistik studieren. Eine praxisorientierte Einführung, WBG-Verlag
- Schmalensee, Richard (1996) Greenhouse Policy Architecture and Institutions. MIT Joint Program on the Science and Policy of Climate Change, Cambridge, MA. <https://dspace.mit.edu/bitstream/handle/1721.1/50226/37336496.pdf;sequence=1>
- Schmidt, Vivien (2013) Democracy and Legitimacy in the European Union Revisited: Input, Output and 'Throughput', January 2012, Political Studies 61(1)
- Schmidt, Vivien (2015) The Eurozone's Crisis of Democratic Legitimacy: Can the EU Rebuild Public Trust and Support for European Economic Integration? (In: European Economy Discussion Papers No. 15. European Commission, September 2015)
- Schneckener, Ulrich (2009) Globales Regieren durch Clubs - Definition, Chancen und Grenzen von Club Governance, SWP-Aktuell 2009/A 47, 15.08.2009, https://www.swp-berlin.org/publications/products/aktuell/2009A47_skr_ks.pdf
- Schneider, Marcus (2023) Denktzettel für den Westen. In: Ipg-Journal, Journal für Internationale Politik und Gesellschaft, FES, Friedrich-Ebert-Stiftung e. V., <https://www.ipg-journal.de/regionen/global/artikel/denkzettel-fuer-den-westen-6945/>
- Schöbel, Enrico; Eggert, Wolfgang; Minter, Steffen (2009) Ökonomische Theorie des Clubs, <https://wirtschaftslexikon.gabler.de/definition/oekonomische-theorie-des-clubs-45579/version-120315>
- Schreurs, Miranda A. (2016) The Paris Climate Agreement and the Three Largest Emitters: China, the United States, and the European Union, Politics and Governance (ISSN: 2183-2463) 2016, Volume 4, Issue 3, Pages 219-223
- Schubert, Klaus; Klein, Martina (2020) Das Politiklexikon, 7., Auflage, Bonn, Dietz, Lizenzausgabe Bonn, Bundeszentrale für politische Bildung, <https://www.bpb.de/kurz-knapp/lexika/politiklexikon/225597/effektivitaet/>

- Schulz, Karsten (2013) Klima und Entwicklung, in: Ihne, Hartmut; Wilhelm, Jürgen (2013) (Herausgeber) Einführung in die Entwicklungspolitik, LIT-Verlag, Bonn
- Schuster, Katharina; Hauptmeier, Carsten (2024) Republikaner gewinnt Wahl: Trump wird wieder US-Präsident, <https://www.zdf.de/nachrichten/politik/ausland/trump-harris-ergebnisse-usa-wahl-100.html>
- Schwartzberg, Joseph E. (2013) Transforming the United Nations System: Designs for a Workable World, United Nations University
- Senkyr, Jan (2022) Die Shanghaier Organisation für Zusammenarbeit und ihre geopolitische Bedeutung, MONITOR, INTERNATIONALE POLITIK UND SICHERHEIT, Die Shanghaier Organisation für Zusammenarbeit und ihre geopolitische Bedeutung, <https://www.kas.de/documents/252038/16166715/Die+SCO+und+ihre+geopolitische+Bedeutung.pdf/c6ee94f0-26cf-3d9b-79d7-b1669ead60ae?t=1666707588400>
- Shaia, Fred.; Colgan, Jeff D. (2020) Presidential climate action on day one: A foreign-policy guide for the next U.S. president. Watson Institute, 2020. <https://watson.brown.edu/files/watson/imce/news/explore/2020/Final%20CSL%20Report.pdf>
- Shanghai Cooperation Organization (2017) General information, <https://eng.sectsco.org/20170109/192193.html>
- Sharpe, Simon; Lenton, Timothy (2021) Upward-scaling tipping cascades to meet climate goals: Plausible grounds for hope. Climate Policy, 21(4), 421–433. <https://doi.org/10.1080/14693062.2020.1870097>
- Sharma, Anju; Michaelowa, Axel; Espelage, Aglaja; Allan, Jennifer; Müller, Benito (2020), 25th Conference of the Parties to the UNFCCC – Key Outcomes, European Capacity Building Initiative, https://www.perspectives.cc/fileadmin/Publications/ECBI_COP25_Key_Outcomes.pdf
- Shepherd, Andrew; Ivins, Erik R.; Rignot, Eric; Smith, Ben (2019) Mass balance of the Antarctic Ice Sheet from 1992 to 2017, Nature volume 558, pages 219–222 (2018) Published: 13 June 2018 <https://www.nature.com/articles/s41586-018-0179-y>
- Shidore, Sarang; Busby, Joshua W (2019) One more try: The International Solar Alliance and India's search for geopolitical influence, Energy Strategy Reviews 26 (2019) 100385
- Simmel, Georg (1908) Soziologie, Untersuchung über die Formen der Vergesellschaftung, Leipzig
- Simonis, Georg (2017) Handbuch Globale Klimapolitik, Schöningh-Verlag
- Simonis, Udo (2006a) Auf dem Weg zur Weltumweltpolitik - und zur notwendigen Reform der Vereinten Nationen. (Discussion Papers / Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung, 2006-003). Berlin: Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung gGmbH. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-113904>
- Simonis, Udo (2006) Nairobi (2006b) – Erwartungen und Enttäuschungen in der internationalen Klimapolitik, GIGA German Institute of Global and Area Studies – Leibniz-Institut für Globale und Regionale Studien, GIGA Fokus 10, Hamburg, <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0168-ssoar-268386>
- Skaricic, Ana-Maria (2023) Uncharted Waters: The BRICS Expansion and Implications. European Policy Centre – CEP Policy Brief November 2023
- South East Asia Network Climate Change (SEAN-CC) (2014) SEAN-CC Negotiation Briefing Paper – The Durban Platform for Enhanced Action Workstream 1 (ADP WS1), https://cambioclimaticoregatta.org/index.php/en/unfccc-negotiations?task=callelement&format=raw&item_id=2807&element=8a

cbaf-1573-418f-a23b-df50846cf2ed&method=download&args[0]=0

- Southern Poverty Law Center (SPLC) (2024) Garret Hardin, <https://www.splcenter.org/fighting-hate/extremist-files/individual/garrett-hardin>
- Spektrum der Wissenschaft Verlagsgesellschaft (2024) Gefangenendilemma, <https://www.spektrum.de/lexikon/psychologie/gefangenendilemma/5587>
- Sprinz, Detlef & von Bünau, Steffen (2013) The Compensation Fund for Climate Impacts. In: *Weather, Climate, and Society* 5, 210–220, <https://www.pik-potsdam.de/members/dsprinz/Sprinz.2013.TheCompensationFundforClimateImpacts.WCAS.pdf>
- Stasavage, David (2004) 'Open-Door or Closed-Door? Transparency in Domestic and International Bargaining'. *International Organization* 58(04): 667-703
- State of California (2015) Governor Brown, International Leaders Form Historic Partnership to Fight Climate Change, Office of Governor Edmund G. Brown Jr., <https://www.ca.gov/archive/gov39/2015/05/19/news18964/index.html>
- STATISTA (2023) Anzahl der Teilnehmer:innen bei ausgewählten Klimakonferenzen in den Jahren 1992 bis 2023, <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/157932/umfrage/teilnehmerzahlen-ausgewaehlter-klimakonferenzen-seit-1992/#:~:text=Im%20Jahr%202023%20nahmen%20rund,in-nen%20an%20der%20Weltklimakonferenz%20teil.>
- Statistisches Bundesamt (2024) G7 in Zahlen, https://www.destatis.de/DE/Themen/Laender-Regionen/Internationales/Thema/allgemeines-regionales/G7/_inhalt.html
- Staatsministerium Baden-Württemberg (2023) Under2 Coalition auf Weltklimakonferenz, Pressestelle der Landesregierung, <https://www.baden-wuerttemberg.de/de/service/presse/pressemitteilung/pid/under2-coalition-auf-weltklimakonferenz-1>
- Steffek, Jens (2014) The Democratic Output Legitimacy of International Organizations, Discussion Paper, SP IV 2014–101 February 2014, Wissenschaftszentrum Berlin, <https://bibliothek.wzb.eu/pdf/2014/iv14-101.pdf>
- Steffen, Will, Åsa Persson, Lisa Deutsch, Jan Zalasiewicz, Mark Williams, Katherine Richardson, Carole Crumley, Paul Crutzen, Carl Folke, and Line Gordon (2011a) "The Anthropocene: From Global Change to Planetary Stewardship." *Ambio* 40(7): 739-61
- Steffen, Will; Grinevald, Jaques; Crutzen, Paul; McNeill, John (2011b) The Anthropocene: conceptual and historical perspectives. *Philosophical Transactions of the Royal Society* 369, S. 842–867
- Steffen, Will; Broadgate, Wendy; Deutsch, Lisa; Gaffney, Owen; Ludwig, Cornelia (2015) The trajectory of the Anthropocene: The Great Acceleration. *The Anthropocene Review* 2(1), S. 81–98
- Steimle, Ulrich (2008) Ressourcenabhängigkeit und Nachhaltigkeitsorientierung von Unternehmen (Wirtschaftswissenschaftliche Nachhaltigkeitsforschung), Metropolis
- Stephen, Matthew D. (2017) Emerging Powers and Emerging Trends in Global Governance, *Global Governance*, 23. Jg., 3/2017
- Sterk, Wolfgang; Arens, Christof; Mersmann, Florian; Wang-Helmreich, Hannah; Wehnert, Timon (2011) On the Road Again – Progressive Countries Score a Realpolitik Victory in Durban While the Real Climate Continues to Heat Up, Wuppertal Institute for Climate, Environment and Energy, https://epub.wupperinst.org/frontdoor/deliver/index/docId/4237/file/4237_COP17.pdf
- Stern, Nicholas (2007) The economics of climate change, the Stern Review, Cambridge University Press, Cambridge, <https://www.cambridge.org/core/books/economics-of-climate-change/A1E0BBF2F0ED8E2E4142A9C878052204>

- Stern, Nicholas (2015) Action on fossil fuel subsidies must be accelerated. Financial Times 13 November 2015, <https://www.ft.com/content/ff3e07e6-5485-33a0-a1eb-f121cb6beeab>
- Stern, Todd; Antholis, William (2007) 'Climate Change: Creating an E8', Brookings Institution, <https://www.brookings.edu/articles/climate-change-creating-an-e8/>
- Sternberg, Claudia (2014) Political legitimacy between democracy and effectiveness: trade-offs, interdependencies, and discursive constructions by the EU institutions, December 2014, European Political Science Review-1(4):1-24
- Stewart, Richard B., Oppenheimer Michael; Rudyk, Bryce (2013a) Building blocks for global climate protection. Stanford Environmental Law Journal; 32 (2): 12–43. <https://law.stanford.edu/wp-content/uploads/2018/05/stewart.pdf>
- Stewart, Richard B., Oppenheimer Michael; Rudyk, Bryce (2013b) A new strategy for global climate protection, https://eps.harvard.edu/files/eps/files/stewart_et_al_cc_2013.pub_.pdf
https://eps.harvard.edu/files/eps/files/stewart_et_al_cc_2013.pub_.pdf
- Stiglitz, Joseph (2006) A New Agenda for Global Warming. The Economist's Voice 3 (7), <https://academiccommons.columbia.edu/doi/10.7916/D8XD1BHS>
- Straub, Craig (1997) Living in a World of Limits - An interview with noted biologist Garrett Hardin by Craig Straub, The Social Contract, Fall, 1997, The Garret Hardin Society, https://www.garretthardinsociety.org/gh/gh_straub_interview.html
- Streck, Charlotte (2004) New Partnerships in Global Environmental Policy: The Clean Development Mechanism. Journal of Environment and Development 13 (3): 295– 322.
- Stripple, Johannes; Stephan, Hannes (2016) Global Governance, S. 146-176 in: Falkner, Robert (2016) The Handbook of Global Climate and Environment Policy, Wiley-Blackwell, Oxford
- Stua, Michele (2017) From the Paris Agreement to a Low-Carbon Bretton Woods Rationale for the Establishment of a Mitigation Alliance, Springer Verlag
- Süddeutsches Klimabüro (2014) COP 20 - Lima, Peru, Karlsruher Institut für Technologie (KIT), <https://www.sueddeutsches-klimabuero.de/1628.php>
- Suhr, Frauke (2021) Die wärmsten Jahre seit 1880, <https://de.statista.com/infografik/21458/heisseste-jahre-weltweit-seit-beginn-der-klimaaufzeichnung/>
- Sullivan, Joe (2023) A BRICS Currency Could Shake the Dollar's Dominance <https://foreignpolicy.com/2023/04/24/brics-currency-end-dollar-dominance-united-states-russia-china/>
- Sustainable Energy for All (2021) Governments launch unprecedented initiative to end new coal power, <https://www.seforall.org/press-releases/governments-launch-unprecedented-initiative-to-end-new-coal-power>
- Sydow, Gernot (2004) Verwaltungskooperation in der Europäischen Union - Zur horizontalen und vertikalen Zusammenarbeit der europäischen Verwaltungen am Beispiel des Produktzulassungsrechts, https://books.google.de/books?id=JZ_brIYCI7wC&pg=PA235#v=onepage&q=Rechtfertigung&f=false
- Tageschau (2015) G7, G8, G20 - und G193, <https://www.tagesschau.de/ausland/g-staaten-101.html>
- Tagliapietra, Simone (2020) 2021 can be a climate breakthrough, but Biden and Europe need to talk, Bruegel, <https://www.bruegel.org/2020/11/2021-can-be-a-climate-breakthrough-but-biden-and-europe-need-to-talk/>
- Tänzler, Dennis; Ries, Felix (2012) International Climate Change Policies: The Potential Relevance of REDD+ for Peace and Stability, S. 695-705; In: Scheffran, Jürgen; Brzoska, Michael; Brauch,

- Hans Günter (2012) *Climate Change, Human Security and Violent Conflict* Springer-Verlag Berlin/Heidelberg
- Tiebout, Charles M. (1956) A pure theory of local expenditures. *Journal of Political Economy*; 64 (5): 416–424
 - Timmons-Roberts, J.; Parks, Bradley (2006) *A Climate of Injustice: Global Inequality, North-South Politics and Climate Policy*. MIT Press, Cambridge, MA., <https://vivo.brown.edu/display/jr17>
 - Tirkey, Aarshi (2021) *Minilateralism: Weighing the Prospects for Cooperation and Governance*, Issue Briefs and Special Reports, September 01 2021, https://www.orfonline.org/research/minilateralism-weighing-prospects-cooperation-governance/#_edn8
 - Tobin Project, the (2024) About, <https://tobinproject.org/about>
 - Tomlinson, Luke (2015) Voting, in: *Procedural Justice in the United Nations Framework Convention on Climate Change* pp 157–176
 - Tow, William T. (2018) “Minilateral security’s relevance to US strategy in the Indo-Pacific: challenges and prospects”, *The Pacific Review*, 32 (2019): 235
 - TRIP (Teaching, Research, and International Policy Project) (2024), About, <https://trip.wm.edu/about/about-trip>
 - United Nations Economic and Social Commission for Western Asia (ESCWA) (2020) plurilateral agreements, <https://archive.unescwa.org/plurilateral-agreements>
 - Umweltbundesamt (UBA) (2013) *Kyoto-Protokoll*, <https://www.umweltbundesamt.de/themen/klima-energie/internationale-eu-klimapolitik/kyoto-protokoll#tzxtpart-1>
 - Umweltbundesamt (UBA) (2023a) *Europäische Energie- und Klimaziele*, <https://www.umweltbundesamt.de/daten/klima/europaeische-energie-klimaziele#zielvereinbarungen>
 - Umwelt Bundesamt (UBA) (2023b) *Einführung eines CO₂-Grenzausgleichssystems (CBAM) in der EU*, https://www.umweltbundesamt.de/sites/default/files/medien/11850/publikationen/cbam_factsheet_de.pdf
 - UNCED (United Nations Conference on Environment and Development) (1992) *AGENDA 21 Konferenz der Vereinten Nationen für Umwelt und Entwicklung Rio de Janeiro, Juni 1992*, http://www.un.org/depts/german/conf/agenda21/agenda_21.pdf
 - UNCTAD (2023): *BRICS Investment Report* United Nations publication issued by the United Nations Conference on Trade and Development UNCTAD UNCTAD/DIAE/2023/1, https://unctad.org/system/files/official-document/diae2023d1_en.pdf
 - United Cities and local Governments (UCLG) (2024) About, <https://uclg.org>
 - United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) (2023) *Convention to Combat Desertification*, <https://www.unccd.int/>
 - UNDP (United Nations Development Programme) (2023) about us, <https://www.undp.org/about-us>
 - UNDP (United Nations Development Programme) (2016) *COP22 - Focus on National Adaptation Plans (NAPs)*, <https://www.adaptation-undp.org/cop22-focus-national-adaptation-plans-naps>
 - United Nations (1972) *Declaration of the United Nations Conference on the Human Environment*, UN Documents Gathering a body of global agreements, www.un-documents.net/unchedec.htm

- United Nations (1990) Resolution 45/212, A/RES/45/212, 71st plenary meeting 21 December 1990, www.unife.it/giurisprudenza/giurisprudenza/studiare/international_law_sustainable_development/materiale-didattico/class-8-sustainable-development-and-climate-change/01_Resolu-tion_45_212.pdf
- United Nations (2005) Vienna Convention on the Law of Treaties 1969, http://legal.un.org/ilc/texts/instruments/english/conventions/1_1_1969.pdf
- United Nations (2017) António Guterres, Address to the General Assembly, New York, 25.9.2018, gadebate.un.org/sites/default/files/gastatements/73/unsg_en.pdf
- United Nations (2023) Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development, <https://sdgs.un.org/2030agenda>
- United Nations (2024) THE 17 GOALS, Department of Economic and Social Affairs - Sustainable Development, <https://sdgs.un.org/goals>
- Universität Zürich (2022) Merkblatt Literaturrecherche, Institut Sozialanthropologie Empirische Kulturwissenschaft, https://www.isek.uzh.ch/de/populäre_kulturen/studium/merkblaetter.html
- UNEP (United Nations Environment Programme) (2019) World Mayors Council on Climate Change (WMCCC), Climate Initiatives Platform, [https://climateinitiativesplatform.org/index.php/World_Mayors_Council_on_Climate_Change_\(WMCCC\)](https://climateinitiativesplatform.org/index.php/World_Mayors_Council_on_Climate_Change_(WMCCC))
- UNEP (United Nations Environment Programme) (2020) ICLEI - Local Governments for Sustainability, Climate Initiatives Platform, https://climateinitiativesplatform.org/index.php/ICLEI_-_Local_Governments_for_Sustainability
- UNEP (United Nations Environment Programme) (2023a) Broken Record, Temperatures hit new highs, yet world fails to cut emissions (again) <https://www.unep.org/resources/emissions-gap-report-2023>
- UNEP (United Nations Environment Programme) (2023b) Methane Alert and Response System (MARS) at COP27, <https://www.unep.org/topics/energy/methane/international-methane-emissions-observatory/methane-alert-and-response-system>
- UNEP (United Nations Environment Programme) (2024) About Montreal Protocol, <https://www.unep.org/ozonaction/who-we-are/about-montreal-protocol>
- UNFCCC, United Nation Framework Convention on Climate Change (1992a) Contract, <https://unfccc.int/resource/docs/convkp/conveng.pdf>
- UNFCCC, United Nation Framework Convention on Climate Change (1992b) Das Rahmenübereinkommen der Vereinten Nationen über Klimaänderungen und sein Sekretariat, unfccc.int/cop5/klima/secret/
- UNFCCC, United Nation Framework Convention on Climate Change (1995) Report of the conference of the parties on its first session, held at Berlin from 28 March to 7 April 1995, Part One : Proceedings, FCCC/CP/1995/7, <http://unfccc.int/cop5/resource/docs/cop1/07.pdf>
- UNFCCC (1997) COP 3 - Documents, <https://unfccc.int/process-and-meetings/conferences/past-conferences/kyoto-climate-change-conference-december-1997/cop-3/cop-3-documents>
- UNFCCC (1998) KYOTO PROTOCOL TO THE UNITED NATIONS FRAMEWORK CONVENTION ON CLIMATE CHANGE, <https://unfccc.int/resource/docs/convkp/kpeng.pdf>
- UNFCCC (1999) Informationsblätter zum Klimawandel, https://unfccc.int/resource/docs/publications/infokit_1999_ge.pdf

- UNFCCC (2004) United Nations Framework Convention on Climate Change - The First Ten Years https://unfccc.int/resource/docs/publications/first_ten_years_en.pdf
- UNFCCC (2006) FCCC/CP/2005/5/Add.1 30 March 2006, Report of the Conference of the Parties on its eleventh session, held at Montreal from 28 November to 10 December 2005. Addendum. Part Two: Action taken by the Conference of the Parties at its eleventh session, <https://unfccc.int/sites/default/files/resource/docs/2005/cop11/eng/05a01.pdf>
- UNFCCC (2008a) Report of the Conference of the Parties on its thirteenth session, held in Bali from 3 to 15 December 2007 Addendum Part Two: Action taken by the Conference of the Parties at its thirteenth session, FCCC/CP/2007/6/Add.1* 14 March 2008, <https://unfccc.int/sites/default/files/resource/docs/2007/cop13/eng/06a01.pdf>
- UNFCCC (2008b) Ad Hoc Working Group on Further Commitments for Annex I Parties under the Kyoto Protocol (AWG-KP), <https://unfccc.int/process-and-meetings/bodies/bodies-that-have-concluded-work/ad-hoc-working-group-on-further-commitments-for-annex-i-parties-under-the-kyoto-protocol-awg-kp>
- UNFCCC (2009) Decision 2/CP.15 Copenhagen Accord, FCCC/CP/2009/11/Add.1, <https://unfccc.int/resource/docs/2009/cop15/eng/11a01.pdf#page=4>
- UNFCCC (2010a) Report of the Conference of the Parties on its fifteenth session, held in Copenhagen from 7 to 19 December 2009, Addendum Part Two: Action taken by the Conference of the Parties at its fifteenth session, FCCC/CP/2009/11/Add.1 30 March 2010, <https://unfccc.int/resource/docs/2009/cop15/eng/11a01.pdf>
- UNFCCC (2010b) Adaptation Adapting to the impacts of climate change, <https://unfccc.int/tools/cancun/adaptation/index.html>
- UNFCCC (2012a) Conference of the Parties, Report of the Conference of the Parties on its sixteenth session, held in Cancun from 29 November to 10 December 2010, FCCC/CP/2010/7/Add.1, <https://unfccc.int/resource/docs/2010/cop16/eng/07a01.pdf>
- UNFCCC (2012b) Conference of the Parties, Report of the Conference of the Parties on its seventeenth session, held in Durban from 28 November to 11 December 2011, held in Durban from 28 November to 11 December 2011, <https://unfccc.int/resource/docs/2011/cop17/eng/09a01.pdf>
- UNFCCC (2012c) Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol Report of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol on its seventh session, held in Durban from 28 November to 11 December 2011 Addendum Part Two: Action taken by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol at its seventh session, <https://unfccc.int/resource/docs/2011/cmp7/eng/10a01.pdf>
- UNFCCC (2012d) Doha amendment to the Kyoto Protocol, https://unfccc.int/files/kyoto_protocol/application/pdf/kp_doha_amendment_english.pdf
- UNFCCC (2013a) FCCC/CP/2012/8/Add.1, Report of the Conference of the Parties on its eighteenth session, held in Doha from 26 November to 8 December 2012, <https://unfccc.int/resource/docs/2012/cop18/eng/08a01.pdf>
- UNFCCC (2013b) FCCC/AWGLCA/2012/5, 22 February 2013, Ad Hoc Working Group on Long-term Cooperative Action under the Convention, Report of the Ad Hoc Working Group on Long-term Cooperative Action under the Convention on the second part of its fifteenth session, held in Doha from 27 November to 7 December 2012, 22 February 2013, <https://unfccc.int/resource/docs/2012/awglca15/eng/05.pdf>
- UNFCCC (2014a) Conference of the Parties, Report of the Conference of the Parties on its nineteenth session, held in Warsaw from 11 to 23 November 2013 Addendum Part two: Action taken by the Conference of the Parties at its nineteenth session, FCCC/CP/2013/10/Add.1, 31 January 2014, <https://unfccc.int/sites/default/files/resource/docs/2013/cop19/eng/10a01.pdf>

- UNFCCC (2014b) LIMA-PARIS ACTION AGENDA - PRIMER, <https://unfccc.int/media/509508/lpaa-primer.pdf>
- UNFCCC (2014c) Updated compilation of information on the mitigation benefits of actions, initiatives and options to enhance mitigation ambition, <https://unfccc.int/resource/climateaction2020/media/1172/13a04.pdf>
- UNFCCC (2015a) Conference of the Parties, Report of the Conference of the Parties on its twentieth session, held in Lima from 1 to 14 December 2014, FCCC/CP/2014/10/Add.1, <https://unfccc.int/resource/docs/2014/cop20/eng/10a01.pdf>
- UNFCCC (2015b) Paris Agreement, https://unfccc.int/sites/default/files/english_paris_agreement.pdf
- UNFCCC (2016a) Conference of the Parties, Report of the Conference of the Parties on its twenty-first session, held in Paris from 30 November to 13 December 2015, FCCC/CP/2015/10/Add.1, http://www.un.org/en/development/desa/population/migration/generalassembly/docs/globalcompact/FCCC_CP_2015_10_Add.1.pdf
- UNFCCC (2016b) Ad Hoc Working Group on the Paris Agreement First session Bonn, FCCC/APA/2016/1, 16–26 May 2016, <https://unfccc.int/resource/docs/2016/apa/eng/01.pdf>
- UNFCCC (2017) Conference of the Parties Twenty-third session Bonn, 6–17 November 2017, CCC/CP/2017/L.13, <https://unfccc.int/resource/docs/2017/cop23/eng/l13.pdf>
- UNFCCC (2017b) Marrakech Climate Change Conference - November 2016, FCCC/CP/2016/10/Add.1, <https://unfccc.int/resource/docs/2016/cop22/eng/10a01.pdf#page=2>
- UNFCCC (2019a) Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Paris Agreement, Report of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Paris Agreement on the third part of its first session, held in Katowice from 2 to 15 December 2018 Addendum Part two: Action taken by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Paris Agreement, FCCC/CP/2018/10/Add.1 Distr.: General 19 March 2019 <https://unfccc.int/sites/default/files/resource/10a1.pdf>
- UNFCCC (2019b) Roadmap to US\$100 Billion, <https://unfccc.int/sites/default/files/resource/climate-finance-roadmap-to-us100-billion.pdf>
- UNFCCC (2019c) Global Climate Action at COP 25: full programme, <https://unfccc.int/climate-action/gca-events/global-climate-action-at-cop-25-full-programme>
- UNFCCC (2020) Glasgow Climate Change Conference, <https://unfccc.int/process-and-meetings/conferences/glasgow-climate-change-conference>
- UNFCCC (2021a) Nationally determined contributions under the Paris Agreement Synthesis report by the secretariat*, Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Paris Agreement Third session Glasgow, 31 October to 12 November 2021, FCCC/PA/CMA/2021/8, https://unfccc.int/sites/default/files/resource/cma2021_08_adv_1.pdf
- UNFCCC (2021b) Full NDC Synthesis Report: Some Progress, but Still a Big Concern, <https://unfccc.int/news/full-ndc-synthesis-report-some-progress-but-still-a-big-concern>
- UNFCCC (2021c) Decision -/CP.26 Glasgow Climate Pact, https://unfccc.int/sites/default/files/resource/cop26_auv_2f_cover_decision.pdf
- UNFCCC (2021d) COP26 - The Glasgow Climate Pact, <https://ukcop26.org/wp-content/uploads/2021/11/COP26-Presidency-Outcomes-The-Climate-Pact.pdf>

- UNFCCC (2021e) End of Coal in Sight at COP26, EXTERNAL PRESS RELEASE / 04 NOV, 2021, <https://unfccc.int/news/end-of-coal-in-sight-at-cop26>
- UNFCCC (2022a) Nationally Determined Contributions (NDCs), <https://unfccc.int/process-and-meetings/the-paris-agreement/nationally-determined-contributions-ndcs/nationally-determined-contributions-ndcs>
- UNFCCC (2022b) Report of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Paris Agreement on its third session, held in Glasgow from 31 October to 13 November 2021, FCCC/PA/CMA/2021/10/Add.1, https://unfccc.int/sites/default/files/resource/cma2021_10_add1_adv.pdf
- UNFCCC (2023a) INDCs as communicated by Parties, <http://www4.unfccc.int/submissions/INDC/Submission%20Pages/submissions.aspx>
- UNFCCC (2023b) Party Groupings, <https://unfccc.int/process-and-meetings/parties-non-party-stakeholders/parties/party-groupings>
- UNFCCC (2023c) ADP bodies page, <https://unfccc.int/adp-bodies-page>
- UNFCCC (2023d) UN Climate Change Conference - United Arab Emirates, <https://unfccc.int/cop28>
- UNFCCC (2023e) Report of the Conference of the Parties on its twenty-seventh session, FCCC/CP/2022/10/Add.3, <https://unfccc.int/documents/626564>
- UNFCCC (2023f) Technical dialogue of the first global stocktake. Synthesis report by the co-facilitators on the technical dialogue, <https://unfccc.int/documents/631600>
- UNFCCC (2024a) Parties to the United Nations Framework Convention on Climate Change, <https://unfccc.int/process/parties-non-party-stakeholders/parties-convention-and-observer-states>
- UNFCCC (2024b) Bodies - Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Paris Agreement (CMA), <https://unfccc.int/process/bodies/supreme-bodies/conference-of-the-parties-serving-as-the-meeting-of-the-parties-to-the-paris-agreement-cma>
- Unger, Charlotte (2022) Zeit für einen Klimaclub, Internationale Politik - Das Magazin für globales Denken, <https://internationalepolitik.de/de/zeit-fuer-einen-klimaclub>
- Unger; Charlotte; Oppold, Daniel (2021) Klimaschutz als Aufgabe für Politik und Gesellschaft, <https://www.bpb.de/shop/zeitschriften/izpb/klima-347/336241/klimaschutz-als-aufgabe-fuer-politik-und-gesellschaft>
- Unger, Charlotte; Thielges, Sonja (2021) Preparing the playing field: climate club governance of the G20, Climate and Clean Air Coalition, and Under2 Coalition, Climatic Change (2021) 167: 41
- Unger, Moritz von (2012) Rechtsform und Prozess: Klimaverträge nach Kyoto, Archiv des Völkerrechts, 50. Bd., No. 4, Transnationales Klimaschutzrecht / Transnational Climate Change Law (Dezember 2012), pp. 450-474, Mohr Siebeck GmbH & Co. KG
- Union of Concerned Scientists (2019) CO₂ and Ocean Acidification: Causes, Impacts, Solutions, Published Jan 30, 2019 Updated Feb 6, 2019, <https://www.ucsusa.org/resources/co2-and-ocean-acidification#:~:text=affects%20marine%20life-,Ocean%20acidification%20affects%20marine%20life,survival%20of%20many%20marine%20species.>
- United Nations (1987) Report of the World Commission on Environment and Development: Our Common Future, <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/5987our-common-future.pdf>
- United Nations (1997a) Department of Economic and Social Affairs, Sustainable Development Goals - Knowledge Platform Special Session of the General Assembly to Review and Appraise the

- Implementation of Agenda 21, New York 23-27 June 1997, <https://sustainabledevelopment.un.org/milestones/gass19>, <https://sustainabledevelopment.un.org/milestones/gass19>
- United Nations (1997b) KYOTO CONFERENCE TO BE BROADCAST LIVE ON INTERNET, Press Release EN/DEV/451,28 November 1997, <https://www.un.org/press/en/1997/19971128.ENDEV451.html>
 - United Nations (2023) NO NEW COAL COMPACT, <https://www.un.org/en/energycompacts/page/no-new-coal-compact>
 - United States Department of State (2009a) Major Economies Forum on Energy and Climate, <https://2009-2017.state.gov/e/oes/climate/mem/index.htm>
 - United States Department of State (2009b) Major Economies Process on Energy Security and Climate Change, <https://2001-2009.state.gov/g/oes/climate/mem/>
 - United States Department of State (2021) online Launching the First Movers Coalition at the 2021 UN Climate Change Conference, FACT SHEET OFFICE OF THE SPOKESPERSON NOVEMBER 4, 2021, <https://www.state.gov/launching-the-first-movers-coalition-at-the-2021-un-climate-change-conference/>
 - United States Department of State (2022a) First Movers Coalition Announces Expansion, Media Note, Office of the spokesperson, November 9, 2022, <https://www.state.gov/first-movers-coalition-announces-expansion/>
 - United States Department of State (2022b) Major Economies Forum on Energy and Climate, Ministerial MEDIA NOTE OFFICE OF THE SPOKESPERSON JANUARY 26, 2022, <https://www.state.gov/major-economies-forum-on-energy-and-climate-ministerial/>
 - United States Department of State (2023a) Office of Global Partnerships, <https://www.state.gov/bureaus-offices/under-secretary-for-economic-growth-energy-and-the-environment/office-of-global-partnerships/>
 - United States Department of State (2023b) Highlights from 2023 Global Methane Pledge Ministerial, FACT SHEET OFFICE OF THE SPOKESPERSON DECEMBER 4, 2023, <https://www.state.gov/highlights-from-2023-global-methane-pledge-ministerial/>
 - United States Congress (1997) CONGRESSIONAL RECORD-SENATE SENATE-Friday, July 25, 1997, <https://www.govinfo.gov/content/pkg/GPO-CRECB-1997-pt11/pdf/GPO-CRECB-1997-pt11-5-1.pdf>
 - University of Cambridge (2015) Factsheet: Fossil fuel subsidy reform, The Prince of Wales's Corporate Leaders Group, https://www.corporateleadersgroup.com/system/files/documents/ffsr-factsheet_0.pdf
 - University of Potsdam (2020) Wicked Problems, Contested Administrations: Knowledge, Coordination, Strategy” (WIPCAD), DFG-Research Training Group "WIPCAD", <https://www.uni-potsdam.de/en/wipcad>
 - University of Toronto (2009) G20 Leaders Statement: The Pittsburgh Summit September 24-25, 2009, Pittsburgh, provided by the University of Toronto Library and the G20 Research Group at the University of Toronto, www.g20.utoronto.ca/2021/210723-presidency%20statement.html
 - University of Toronto (2016) 8th BRICS Summit: Goa Declaration, www.brics.utoronto.ca/docs/161016-goa.html
 - University of Toronto (2021) Presidency Statement towards the G20 Leaders Summit G20 Energy and Climate Ministerial Meeting, Naples, July 23, 2021, provided by the University of Toronto Library and the G20 Research Group at the University of Toronto, www.g20.utoronto.ca/2021/210723-presidency%20statement.html

- Urpelainen, Johannes (2013) Can strategic technology development improve climate cooperation? A game-theoretic analysis. *Mitigation and Adaptation Strategies for Global Change*; 18 (6): 785–800
- Van Asselt, Harro; Kulovesi, Kati (2017) Seizing the opportunity: tackling fossil fuel subsidies under the UNFCCC, *International Environmental Agreements: Politics, Law and Economics* 17(3), 357–70
- Varadhan, Sudarshan; Verma, Nidhi (2023) G20 bloc fails to reach agreement on cutting fossil fuels, <https://www.reuters.com/business/energy/g20-draft-tweaked-reflect-dissent-cutting-unabated-fossil-fuels-2023-07-22/>
- Varwick, Johannes (2004) Die Reform der Vereinten Nationen. Weltorganisation unter Anpassungsdruck, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte*, Heft 43, 2004, S. 3 – 11
- Varwick, Johannes (2005) Vereinte Nationen, in: W. Woyke (Hg.): *Handwörterbuch Internationale Politik*. 9. Auflage, Wiesbaden 2005, S. 534 – 546
- Verbruggen, Aviel (2011) Preparing the design of robust climate policy architectures, *International Environmental Agreements: Politics, Law and Economics*, 11, 275–295. <https://doi.org/10.1007/s10784-010-9130-x>
- Victor, David G. (2009) Plan B for Copenhagen, 2009 Sep 17, *Nature* 461, 342-344
- Victor, David. G. (2011) *Global Warming Gridlock: Creating More Effective Strategies for Protecting the Planet*. Cambridge University Press: Cambridge, UK. <https://www.cambridge.org/core/books/global-warming-gridlock/C3CA34B8CF61FAAB6929ABF98FDF965E>
- Victor, David G. (2015) The Case for Climate Clubs, E15 Expert Group on Measures to Address Climate Change and the Trade System, TheE15Initiative - Strengthening the Global Trade System, Published by International Centre for Trade and Sustainable Development (ICTSD)& World Economic Forum, <https://e15initiative.org/wp-content/uploads/2015/09/E15-Climate-Change-Victor-FINAL.pdf>
- Victor, David G. (2018) The new geometry of climate governance, https://www.researchgate.net/publication/326005474_The_new_geometry_of_climate_governance
- Vihma, Antto (2009) 'Friendly Neighbor or Trojan Horse? Assessing the Interaction of Soft Law Initiatives and the UN Climate Regime', 9:3 *International Environmental Agreements: Politics, Law and Economics*, 239;
- Vihma, Antto; van Asselt, Harro (2012) Great expectations: Understanding why the UN climate talks seem to fail, *Finnish Institute of International Affairs, FIIA BRIEFING PAPER 109*, 14 June 2012, <https://www.files.ethz.ch/isn/145475/bp109.pdf>
- Voigts, Helge-Marten (2016) Die Subjektivierung von Gemeinwohlinteressen als Demokratisierung der Verwaltung, <https://books.google.de/books?id=uTGSDQAAQBAJ&pg=PA136#v=one-page&q&f=false>
- Weber, Max (1976) *Wirtschaft und Gesellschaft*, 5. Aufl., Mohr Siebeck
- Weber, Max (1980) *Wirtschaft und Gesellschaft: Grundriss der verstehenden Soziologie*. Hrsg.: Johannes Winckelmann. 5. Auflage. J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), Tübingen 1980)
- Wehler-Schöck, Anja (2023) G7-Gipfel in Hiroshima: Die atomare Abrüstung bleibt eine Illusion, <https://www.tagesspiegel.de/internationales/g7-gipfel-in-der-friedensstadt-hiroshima-die-atomare-abrustung-bleibt-eine-illusion-9842765.html>
- Wei, David (2016) LINKING NON-STATE ACTION WITH THE U.N. FRAMEWORK CONVENTION ON CLIMATE CHANGE, 2101 WILSON BLVD. SUITE 550 ARLINGTON, VA 22201 703-516-4146, Center for Climate and energy solutions, <https://www.c2es.org/site/assets/uploads/2016/10/linking-nonstate-action-unfccc.pdf>

- Weidner, Helmut (2013) Internationale Klimaschutzpolitik: Beschreibung und Analyse eines Weges in die Sackgasse; in: Schmidt, Manfred; Wolf, Frieder, Wurster, Stefan, Studienbuch der Politikwissenschaft, S. 521-546, Springer VS
- Weimann, Joachim; Pethig, Rüdiger; Hendricks, Barbara; Edenhofer, Ottmar; Puls, Thomas; Schaefer, Thilo; Bottermann, Heinrich; Gronwald, Marc; Bettzüge, Marc Oliver; Peter, Jakob (2016) Anspruch und Wirklichkeit: Kann das Pariser Klimaabkommen funktionieren?, ifo Schnelldienst, ISSN 0018-974X, ifo Institut - Leibniz-Institut für Wirts <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/165703/1/ifosd-v69-2016-i03-p03-29.pdf>
- Weischer, Lutz; Morgan, Jennifer; Patel, Milap (2012) Climate clubs: Can small groups of countries make a big difference in addressing climate change? Review of European Community & International Environmental Law, 21(3), 177–192. <https://doi.org/10.1111/reel.12007>
- Welthungerhilfe (2020) Klimawandel im Schatten von Corona, <https://www.welthungerhilfe.de/corona-spenden/klimawandel-im-schatten-von-corona>
- Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) (2018) G20 Leaders' declaration Building consensus for fair and sustainable development, G7/G20-documents, https://g7g20-documents.org/fileadmin/G7G20_documents/2018/G20/Argentina/Leaders/1%20Leaders'%20Language/G20%20Leaders'%20Declaration%20-%20%20Building%20Consensus%20for%20Fair%20and%20Sustainable%20Development_01122018.pdf
- Widerberg Oscar; Stenson, Daniel E. (2013) Climate clubs and the UNFCCC. Fores Study 3:1–52. <https://fores.se/wp-content/uploads/2013/11/ClimateClubsAndTheUNFCCC-FORES-Study-2013-3.pdf>. Accessed 2 Feb 2019
- Wiseman, Jack (1957) The theory of public utility price—An empty box. Oxford Economic Papers; vol. 9 (1): 56–74.
- Witzel, Andreas; Medjedovic, Irena; Kretzer, Susanne (2008) Sekundäranalyse qualitativer Daten: zum gegenwärtigen Stand einer neuen Forschungsstrategie, Historical Social Research, 33(3), 10–32
- White House (2018) Remarks by President Trump on the Joint Comprehensive Plan of Action, Washington, D.C., 8.5.2018, www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-joint-comprehensive-plan-action/
- White House (2019) On the U.S. Withdrawal from the Paris Agreement, PRESS STATEMENT MICHAEL R. POMPEO, SECRETARY OF STATE, <https://2017-2021.state.gov/on-the-u-s-withdrawal-from-the-paris-agreement/>
- White House (2021) FACT SHEET: The United States and European Union to Negotiate World's First Carbon-Based Sectoral Arrangement on Steel and Aluminum Trade, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/10/31/fact-sheet-the-united-states-and-european-union-to-negotiate-worlds-first-carbon-based-sectoral-arrangement-on-steel-and-aluminum-trade/>
- White House (2022) Chair's Summary of the Major Economies Forum on Energy and Climate Held by President Joe Biden, Statement, JUNE 18, 2022, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/06/18/chairs-summary-of-the-major-economies-forum-on-energy-and-climate-held-by-president-joe-biden/>
- White House (2023a) Inflation Reduction Act Guidebook, <https://www.whitehouse.gov/cleanenergy/inflation-reduction-act-guidebook/>
- White House (2023b) Chair's Summary of the Major Economies Forum on Energy and Climate Held by President Joe Biden, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements->

releases/2023/04/21/chairs-summary-of-the-major-economies-forum-on-energy-and-climate-held-by-president-joe-biden-2/

- Wolff, Guntram (2020) Europe should promote a climate club after the US elections, Bruegel 2020, <https://www.bruegel.org/comment/europe-should-promote-climate-club-after-us-elections>

- World Economic Forum (2022) The Global Risks Report 2022, https://www3.weforum.org/docs/WEF_The_Global_Risks_Report_2022.pdf

- World Economic Forum (2024a) First Movers Coalition: over 95 members send world's largest clean demand signal for emerging climate technologies, [https://www.weforum.org/impact/first-movers-coalition-worlds-largest-clean-demand-signal-climate-technologies/#:~:text=The%20First%20Movers%20Coalition%20\(FMC\)%20is%20a%20global%20force%20for,potential%20of%20emerging%20clean%20technologies.](https://www.weforum.org/impact/first-movers-coalition-worlds-largest-clean-demand-signal-climate-technologies/#:~:text=The%20First%20Movers%20Coalition%20(FMC)%20is%20a%20global%20force%20for,potential%20of%20emerging%20clean%20technologies.)

- World Economic Forum (2024b) CITIES AND URBANIZATION - This chart shows the impact rising urbanization will have on the world, <https://www.weforum.org/agenda/2022/04/global-urbanization-material-consumption/>

- World Health Organisation (WHO) (2014) 7 million premature deaths annually linked to air pollution, 25 MARCH 2014 | GENEVA, <http://www.who.int/mediacentre/news/releases/2014/air-pollution/en/>

- World Health Organisation (WHO) (2018a) Climate change and health, <http://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/climate-change-and-health>

- World Health Organisation (WHO) (2018b) Health benefits far outweigh the costs of meeting climate change goals, 5 December 2018, <https://www.who.int/news-room/detail/05-12-2018-health-benefits-far-outweigh-the-costs-of-meeting-climate-change-goals>

- World Meteorological Organization (WMO) (2024) 2024 is on track to be hottest year on record as warming temporarily hits 1.5°C, PRESS RELEASE, 11 November 2024., [https://wmo.int/news/mediacentre/2024-track-be-hottest-year-record-warming-temporarily-hits-15degc#:~:text=1.5%C%20is%20on%20track%20to%20be%20hottest%20year%20on%20record,temporarily%20hits%201.5%C&text=Baku%2C%20Azerbaijan%20\(WMO\)%20%2D,World%20Meteorological%20Organization%20\(WMO\).](https://wmo.int/news/mediacentre/2024-track-be-hottest-year-record-warming-temporarily-hits-15degc#:~:text=1.5%C%20is%20on%20track%20to%20be%20hottest%20year%20on%20record,temporarily%20hits%201.5%C&text=Baku%2C%20Azerbaijan%20(WMO)%20%2D,World%20Meteorological%20Organization%20(WMO).)

- World Meteorological Organisation (WMO) (1979) Proceedings of the World Climate Conference - a conference of experts on climate and Mankind World Meteorological Organization World Climate Conference-1 (WCC-1) (12-23 February 1979; Geneva, Switzerland) Published by: WMO: 1979 Collection(s) and Series: WMO- No. 537, S.113 https://library.wmo.int/pmb_ged/wmo_537_en.pdf

- World Trade Organisation (WTO) (2021) Fossil fuel subsidy reform, https://www.wto.org/english/tratop_e/envir_e/fossil_fuel_e.htm

- World Wide Fund (WWF) (2012) Doha - eine Oase für den Klimaschutz? WWF fordert strenge Abarbeitung des Pflichtenhefts beim Klimagipfel, <https://www.wwf.de/2012/november/doha-eine-oase-fuer-den-klimaschutz>

- Wulf, Herbert (2023) Kampfansage an den Westen. Die BRICS-Staaten zielen auf ein Ende der bestehenden Weltordnung. Doch kann die Gruppe ein echtes Gegengewicht zu den westlichen Mächten darstellen? In: Ipg-Journal, Journal für Internationale Politik und Gesellschaft FES, Friedrich-Ebert-Stiftung e. V., <https://www.ipg-journal.de/regionen/global/artikel/kampfansage-an-den-westen-6766/>

- York, Geoffrey (2011) Climate deal marks 'lowest common denominator', <https://www.theglobeandmail.com/news/politics/climate-deal-marks-lowest-common-denominator/article554725/>

- Young, Oran R. (1991) Political leadership and regime formation: On the development of institutions in international society, in: International Organization; Vol. 45, No. 3, 1991, S. 281–308

- Zalasiewicz, J., Williams, M., Smith, A., Barry, T. L., Coe, A. L., Bown, P. R., Brenchley, P., Cantrill, D., Gale, A., Gibbard, P., Gregory, F. G., Hounslow, M. W., Kerr, A. C., Pearson, P., Knox, R., Powell, J., Waters, C., Marshall, J., Oates, M., Rawson, P., & Stone, P. (2008) Are we now living in the Anthropocene? Geological Society of America, GSA TOFAY, Volume 18 No.2, S. 4–8
- Zaremba, Nora Marie (2019) Die Klimakonferenz hat versagt: Die Staaten dürfen die Welt nicht Trump und Bolsonaro überlassen, <https://www.tagesspiegel.de/politik/die-staaten-duerfen-die-welt-nicht-trump-und-bolsonaro-uberlassen-5349157.html>
- Zelli, Fariborz; van Asselt, Harro (2013) The Institutional Fragmentation of Global Environmental Governance: Causes, Consequences, and Responses, *Global Environmental Politics* 13 (3): 1–13.
- Zhu, Yakun; Wang, Daju; Smith, Pete; Ciais, Philippe; Piao, Shilong; Yuan, Wenping; Qin, Zhangcai (2022) What can the Glasgow Declaration on Forests bring to global emission reduction?, in: *The Innovation* 3(6), 100307, [https://www.cell.com/the-innovation/pdf/S2666-6758\(22\)00103-5.pdf](https://www.cell.com/the-innovation/pdf/S2666-6758(22)00103-5.pdf)
- Zimmermann, Matthias (2014) Vertrackte Problem, Universität Potsdam, <https://www.uni-potsdam.de/ru/nachrichten/detail/2014-04-14-vertrackte-probleme>
- Zimmermann, Matthias (2015) Problem Komplex - Was Verwaltungen herausfordert und wie sie damit umgehen, *Portal Wissen: Das Forschungsmagazin der Universität Potsdam* 2015 https://www.uni-potsdam.de/fileadmin/projects/wipcad/Media/pdf/PortalWissen_Juli_2015_WIPCAD.pdf
- Zürn, Michael; Faude, Benjamin (2013) Commentary: On Fragmentation, Differentiation, and Coordination. *Global Environmental Politics* 13, 119-130, doi:10.1162/GLEP_a_00, (2013).
- Zürn, Michael (2000) "Democratic Governance Beyond the Nation-State," *European Journal of International Relations* 6 (2)
- Zürn, Michael (2015) Globalisierung und Global Governance, in: *Regieren jenseits des Nationalstaates, Informationen zur politischen Bildung / izpb*, 325 1/2015, https://www.bpb.de/system/files/dokument_pdf/bpb_325_Regieren_jenseits_des_Nationalstaats_barrierefrei.pdf

9. Anhang

9.1 Interviewverzeichnis

9.1.1 Auswärtige Amt

Referat "405 Klimaaußenpolitik, Internationaler Klimaschutz, UNFCCC", Interview, geführt am 9. Mai 2023

9.1.2 Wuppertal Institut für Klima, Umwelt, Energie gGmbH

Forschungsbereichs Transformative Industriepolitik, Wuppertal Institut für Klima, Umwelt, Energie gGmbH, Interview, geführt am 26. Juni 2023

9.1.3 Umweltbundesamt (UBA)

Abteilung V 1 "Klimaschutz und Energie" im Umweltbundesamt, Interview, geführt am 17. November 2023

9.2 Matrix (ausführlich)

Clubgruppen	Praxisbeispiele	Ziel	Stakeholder	Anreize	Input-Legitimität	Output-Legitimität (Potenzial)
Verhandlungsclubs	G7 (kein reiner Klima-Club)	<ul style="list-style-type: none"> - THG-Neutralität bis 2050 - Kohleausstieg bis Mitte der 2030er Jahre - Methanausstoß bis 2030 um 75% senken 	- Staaten	- Zugang zu den (klima-)politischen Abstimmungsprozessen von mächtigen Industrie- und Schwellenländern mit großem Einfluss auf UNFCCC	<p>Zutritt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Äußerst schwer, Zutritt zum Club zu erlangen. (Bisherige Ausnahme: Russland 1998-2014) Gemeinsamer Beschluss der Mitglieder über Aufnahme neuer Mitgliedsländer, bei passender ökonomischer Entwicklung notwendig <p>Entscheidungsfindung:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kein ständiges Sekretariat. Einstimmig formulierte Abschlusskommuniqués <p>Relevanz:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 21% der globalen CO₂-Emissionen - bedeutendsten Industriestaaten der Welt <p>Kritik:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Auf die Interessen von Industrieländern fokussiert 	<ul style="list-style-type: none"> - THG-Neutralität bis 2050 - Kohleausstieg bis Mitte der 2030er - Methanausstoß bis 2030 um 75% senken

	G20 (kein reiner Klima-Club)	- Schrittweise Dekarbonisierung der Industrie, Beendigung der internationalen öffentlichen Finanzierung der Kohleverstromung	- Staaten	- Zugang zu den (klima-)politischen Abstimmungsprozessen von mächtigen Industrie- und Schwellenländern mit großem Einfluss auf UNFCCC	<p>Zutritt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vergleichsweise schwer Mitglied im Club zu werden, aber möglich, wie bspw. die Aufnahme der Afrikanischen Union 2023 gezeigt hat. Gemeinsamer Beschluss der Mitglieder über Aufnahme neuer Mitgliedsländer bei passender ökonomischer Entwicklung <p>Entscheidungsfindung:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kein ständiges Sekretariat. Einstimmig formulierte Abschlusskommuniqués <p>Relevanz:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 77% der weltweiten Primärenergieverbrauchs, 82% der weltweiten energiebezogenen CO₂ - mit China und den USA sind die größten einzelnen Emittenten von CO₂ und mit Saudi-Arabien und Russland die wichtigsten Produzenten und Verbraucher fossiler Brennstoffe Mitglied im Club <p>Kritik:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Entwicklungsländer bemängeln, dass ausschließlich Industrie- und Schwellenländer Mitglied im Club sind 	<ul style="list-style-type: none"> - Schrittweise Abschaffung der Subventionierung fossiler Brennstoffe - Ausstieg aus der Kohleverstromung, Beendigung der internationalen öffentlichen Finanzierung der Kohleverstromung, jedoch ohne konkrete Jahreszahlen
	Major Economies Forum on Energy and Climate (MEF) (2009)	- Offener Dialog zwischen den wichtigsten Industrie- und Entwicklungsländern forcieren, mögliche Joint Ventures identifizieren	- 25 Staaten + EU	- Zugang zu den (klima-)politischen Abstimmungsprozessen von mächtigen Industrie- und Schwellenländern mit großem Einfluss auf UNFCCC	<p>Zutritt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Seit der Gründung keine neuen Mitglieder, jedoch sind die wichtigsten Industrie- und Schwellenländer Mitglieder des MEFs <p>Entscheidungsfindung:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kein ständiges Sekretariat. Einstimmig formulierte Abschlusserklärungen <p>Relevanz:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jeweils ca. 80% des globalen BIPs, der Bevölkerung und der globalen THGs <p>Kritik: - Kritik von kleinen Ländern, dass ausschließlich Industrie- und Schwellenländer Mitglied sind</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Festlegung klimapolitischer Maßnahmen, bspw. nationaler Mindestziele, Schließung von Kohlekraftwerken, Ausbau emissionsfreier Mobilität, Einbeziehung von Klimabewertungen in die Entwicklung der nationalen Haushalte, Schutz der Wälder, Dekarbonisierung der Schifffahrt etc. - großen Anteil an Wiederaufnahme der Verhandlungen nach dem Scheitern von Kopenhagen

Clubgruppen	Praxisbeispiele	Ziel	Stakeholder	Anreize	Input-Legitimität	Output-Legitimität (Potenzial)
Transformationsclubs	G7-Klimaclub (2022)	<ul style="list-style-type: none"> - CO₂-Neutralität bis 2050, Höhepunkt der globalen THGs 2025 - bis 2030 sollen THGs gegenüber 2019 um 43% gesenkt werden - Dekarbonisierung des Straßensektor bis 2030 und des Energiesektors bis 2035 - Entwicklung gemeinsamer Klimaschutzstandards - CO₂-Zölle (bisher nur angekündigt) 	- 43 Staaten	<ul style="list-style-type: none"> - Austausch Best Practice-Wissen - Entwicklung von Mechanismen zur Emissionsmessung und -berichterstattung - Finanzielle und technische Unterstützung von Entwicklungsländern bei deren Dekarbonisierung (Just Energy Transition Partnerships (JETPs)) - CO₂-Zölle (bisher nur angekündigt) 	<p>Zutritt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Offen für jedes Land, das die Ziele des Paris-Abkommens unterstützt, insbesondere das Bekenntnis zur CO₂-Neutralität bis 2050 <p>Entscheidungsfindung:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Einstimmig formulierte Abschlusskommunikés - Unterstützung des Clubs durch ein von der OECD und der Internationalen Energieagentur (IEA) eingerichtetes Sekretariat <p>Relevanz:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 21% der globalen CO₂-Emissionen (alleine G7) - Bedeutendsten Industriestaaten der Welt - Anders als G7 offen für weitere Mitglieder <p>Kritik:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ankündigung eines reinen Transformationsclubs bisher nicht umgesetzt, erinnert bisher eher an einem Verhandlungsclub 	<ul style="list-style-type: none"> - CO₂-Neutralität bis 2050, Höhepunkt der globalen THGs 2025 - Dekarbonisierung des Straßensektor bis 2030 und des Energiesektors bis 2035 - Entwicklung gemeinsamer Klimaschutzstandards
	Theoretische Vorschläge à la vgl.: Nordhaus (2015), Victor (2015; 2018), Hovi et al. (2017), Stiglitz (2006), Stewart et al. (2013a)	<ul style="list-style-type: none"> - Anpassung der Handelsregeln im Clubgebiet - transnationale externe Effekte internalisieren 	- hypothetisch, da noch nicht existent	<ul style="list-style-type: none"> - CO₂-Zölle oder allgemeine Zölle, - Zugang zu Märkten - Verhinderung von carbon leakage - Erhöhung der Wettbewerbsfähigkeit 	<p>Zutritt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Offen für jeden, der Handelsregeln des Clubs erfüllt <p>Entscheidungsfindung:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hypothetisch <p>Relevanz:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Abhängig von Mitgliedern <p>Kritik:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Berechnung von Kohlenstoffzöllen sehr aufwändig - Vereinbarkeit mit dem CBDR-RC wird teilweise angezweifelt 	<ul style="list-style-type: none"> - Potenziell sehr groß, da solch ein Club die Produktion umweltschädlicher Güter indirekt verhindern kann

Clubgruppen	Praxisbeispiele	Ziel	Stakeholder	Anreize	Input-Legitimität	Output-Legitimität (Potenzial)
First Mover	C40 - Cities Climate Leadership Group (2005)	- Halbierung der THGs bis 2030	- über 100 Städte	- Unterstützung bei der Förderung von klimapolitischen Innovationen, dem Austausch bewährter Praktiken und dem Zugang zu Finanzmitteln	<p>Zutritt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nachweis eines finanzierten Klimaaktionsplans, der bis 2030 mindestens zu einer Halbierung der THGs führt <p>Entscheidungsfindung:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gemeinsam abgestimmte Statements <p>Relevanz:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 650 Millionen Menschen und ein Viertel der Weltwirtschaft - Städte verursachen Dreiviertel aller THGs <p>Kritik:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Offenheit gegenüber der Zivilgesellschaft wird häufig gelobt 	<ul style="list-style-type: none"> - Drei Viertel der C40-Städte senken ihre Pro-Kopf-Emissionen schneller als ihre eigenen Länder - Klimabudgetierung (Oslo, Mumbai) - Entwicklung kohlenstoffarmer Gebäudestandards (Kuala Lumpur, Tokio) - Dekarbonisierung der Energieversorgung (Lagos) - Ultra Low Emission Zone (London)
	Friends of Fossil Fuel Subsidy Reform (FFFSR) (2010)	- Subventions-Stopp fossiler Energieträger	- 45 Staaten, 50 Organisationen - mehrere hundert Unternehmen	<ul style="list-style-type: none"> - Analytische und administrative Unterstützung zum Abbau von Subventionen fossiler Energieträger - Austausch von Erfahrungen, Informationen und Instrumenten 	<p>Zutritt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Unterzeichnung des FFFSR Communiqués als Beitrittsvoraussetzung <p>Entscheidungsfindung:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gemeinsam abgestimmte Statements <p>Relevanz:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Alleine zwischen 2021 und 2022 wurden auf globaler Ebene über 1 Billion US-Dollar an Subventionen für fossile Energieträger ausgegeben <p>Kritik:</p> <ul style="list-style-type: none"> - geringe Teilnehmerzahl - trotz Erfolge, waren Subventionen fossiler Energieträger 2022 auf Rekordhoch 	<ul style="list-style-type: none"> - Mehr Transparenz zu Subventionen für fossilen Brennstoffe - Lenkung von Finanzströmen in Einklang mit einer klimaverträglichen Entwicklung - Unterstützung durch IEA, OECD, APEC, UNFCCC, WHO - Steuert zum 12. der Sustainable Development Goals bei, nachhaltige Konsum- und Produktionsmuster zu etablieren - 2018 Gründung des Friends' Network als Netzwerk von Regierungsvertretern

	Carbon Neutrality Coalition (CNC) (2018)	- CO ₂ -Neutralität bis 2050	<ul style="list-style-type: none"> - 30 Staaten, 31 Regionen, 733 Städte, 3067 Unternehmen, 173 Investoren, 622 Hochschuleinrichtungen 	<ul style="list-style-type: none"> - Austausch von Erfahrungen, Informationen und Instrumenten - Entwicklung eines strategischen Rahmens zur Erreichung von CO₂-Neutralität 	<p>Zutritt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Unterzeichnung der Deklaration, des Rahmenwerks und des Communiqués „Realizing True Zero, CO₂-Neutralität bis 2050 als Beitrittsvoraussetzung <p>Entscheidungsfindung:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gemeinsam abgestimmte Statements <p>Relevanz:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Breites Bündnis aus Staaten, Regionen, Städten und Hochschuleinrichtungen 	<ul style="list-style-type: none"> - Bisher haben 24 Mitgliedsländer langfristige Entwicklungsstrategien für niedrige Treibhausgasemissionen vorgelegt - 130 Länder visieren Netto-Null-Emissionen bis 2050 an
	Leadership Group for Industry Transition (LeadIT) (2019)	CO ₂ -Neutralität bis 2050	<ul style="list-style-type: none"> - 18 Staaten, 25 Unternehmen 	<ul style="list-style-type: none"> - Forcierung gleicher Wettbewerbsbedingungen, Finanzierung der Verbreitung und des Ausbaus kohlenstoffarmer Technologien - Dialog auf Minister- und CEO-Ebene - Technologietransfer - Unterstützung bei Road-mapping-Prozessen 	<p>Zutritt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Unterzeichnung des LeadIT-Leitbildes - Bekenntnis zur Dekarbonisierung ihrer Wirtschaft und zum Paris-Abkommen <p>Entscheidungsfindung:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gemeinsam abgestimmte Statements <p>Relevanz:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 50 Prozent der Weltwirtschaft 	<ul style="list-style-type: none"> - Regelmäßige Übermittlung des Fortschritts an LeadIT - LeadIT Tracker schafft Übersicht zu Dekarbonisierungsprojekten der Schwerindustrie, zu kohlenstoffarmen Projekten der Stahlindustrie und Projekten zur Kohlenstoffabscheidung in der Zementindustrie
	Under2 Coalition (U2C) (2015)	Senkung der THGs um 85-90% bis 2050	<ul style="list-style-type: none"> - 178 Bundesstaaten, Bundesländer 	<ul style="list-style-type: none"> - Wissensgenerierung und -austausch, Vernetzung - Berichterstattung und Bekanntmachung der wichtigsten Klima- und Energieankündigungen der Mitglieder - Positionierung und Förderung staatlicher und regionaler Klimapolitik in globalen Foren - Einladungen zu hochkarätigen Veranstaltungen - Kontaktaufnahme mit Geldgebern 	<p>Zutritt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Unterzeichnung der Under2 MOU - Bekenntnis zur CO₂-Neutralität bis 2050 - Verbindliche Zwischenziele für 2030 - Jährliche Berichterstattung <p>Entscheidungsfindung:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gemeinsam abgestimmte Statements <p>Relevanz:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rückt die klimapolitische Arbeit der subnationalen Verwaltungsebenen in den Vordergrund 	<ul style="list-style-type: none"> - Jährliche Berichte der Mitglieder, mit denen die Erreichung des Ziels der CO₂-Neutralität bis 2050 und die individuellen Zwischenziele für 2030 überprüft werden
	First Movers Coalition (FMC) (2021)	Investitionen in umweltfreundliche Technologien	<ul style="list-style-type: none"> - 96 Unternehmen (initiiert von USA) 	<ul style="list-style-type: none"> - Zugang zu klimafreundlichen Gütern - Etablierung von Unternehmen in zukunftssträchtigen Märkten 	<p>Zutritt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Unterzeichnung von Abnahmevereinbarungen klimafreundlicher Güter <p>Entscheidungsfindung:</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Weltweit größtes Nachfragesignal des Privatsektors für neue Klimatechnologien

					<p>Außenministerium und Handels-/Energieministerium der USA in Absprache mit den Clubmitgliedern</p> <p>Relevanz:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bündelung von profitablen Märkten und Lieferketten für innovative saubere Energietechnologien 	
	<p>Glasgow Leaders' Declaration on Forests and Land-Use (GDFLU) (2021)</p>	<p>- Stopp der Waldzerstörung bis 2030</p>	<p>- 137 Staaten</p>	<p>- Side Payments zur Finanzierung des Schutzes von Wäldern</p>	<p>Zutritt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Unterzeichnung der Glasgow Leaders' Declaration on Forests and Land-Use - Bekenntnis und Nachweis über den Schutz von Wäldern - Länder mit 90% des globalen Waldvorkommen beteiligt <p>Entscheidungsfindung:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gemeinsam abgestimmte Statements <p>Relevanz:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Teilnehmende Länder beheimaten über 90% der globalen Wälder <p>Kritik:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bereits 2014 erfolgte Ankündigung globale Entwaldungsrate bis 2020 zu halbieren und sie bis 2030 zu stoppen. Ungeachtet dessen ging die Abholzung seitdem im industriellen Maßstab weiter 	<p>- ursprüngliche Zusage zur Mobilisierung von zwölf Mrd. US-Dollar an öffentlichen sowie 7,2 Mrd. US-Dollar an privaten Investitionen bis 2025, insgesamt belaufen sich die Zusagen mittlerweile auf 28,9 Mrd. US-Dollar</p>
	<p>International Solar Alliance (ISA) (2016)</p>	<p>- Energiewende, Energiesicherheit, Entwicklung kohlenstoffarmer Wachstumskurse</p>	<p>- 118 Staaten, Partnerschaften mit multilateralen Entwicklungsbanken und der Zivilgesellschaft</p>	<p>- Side Payments zur Finanzierung von Solarenergie</p> <p>- Gemeinsame technologische Forschung</p> <p>- Bereitstellung von Daten zur Nutzung von Solarenergie</p> <p>- Potenzialanalysen von Regionen</p>	<p>Zutritt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Unterzeichnung des ISA-Rahmenabkommens <p>Entscheidungsfindung:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gemeinsam abgestimmte Statements <p>Relevanz:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 118 Länder, insbesondere am wenigsten entwickelten Länder (LDCs) und kleine Inselentwicklungsländer (SIDSs) 	<p>- Mobilisierung von 1 Billion US-Dollar für Solarenergielösungen bis 2030</p> <p>- Fokus auf Energiewende und Energiesicherheit. Entwicklung kohlenstoffarmer Wachstumskurse, insbesondere für die am wenigsten entwickelten Länder (LDCs) und für die kleinen Inselentwicklungsländer (SIDSs)</p> <p>- Weltweites Sammeln von Daten über die Nutzung von Solarenergie, Potenzial verschiedener Regionen (Solar Atlas) und Zurverfügungstellung der Daten für Länder, Wissenschaft und Privatwirtschaft</p>

	Climate and Clean Air Coalition (CCAC) (2012)	- Eliminierung kurzlebiger Klimaschadstoffe	- 160 Staaten, zwischenstaatlichen Organisationen und NGOs	- Side Payments - Wissensgenerierung und -austausch, Vernetzung	<p>Zutritt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Unterzeichnung der CCAC, Bekenntnis zur Eindämmung kurzlebiger Klimaschadstoffe <p>Entscheidungsfindung:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vorstand und wissenschaftliches Beratungsgremium, die mit den Mitgliedern gemeinsam abgestimmte Statements abgeben <p>Relevanz:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mitglieder für ca. 44% der weltweiten THGs verantwortlich - 18 der 20 der am stärksten verschmutzten Städte und 6 der 10 größten Städte der Welt sind Mitglied - ca. 70% des weltweiten BIPs 	<ul style="list-style-type: none"> - 42 von geplanten 150 Millionen US-Dollar für den CCAC Trust Fund eingesammelt - Bereitstellung von Geldern in bisher 70 Ländern - Unterstützung bei der Entwicklung und Umsetzung von Agenda-Setting für Klimaschutz und Minderungsmaßnahmen - Unterstützung bei der Beschaffung von Finanzmitteln aus anderen Quellen, wie dem Grünen Klimafonds, den Vereinten Nationen oder aus dem Privatsektor - 12.688 Tonnen Methanemissionen aus dem Öl- und Gassektor zwischen 2016 und 2017 eingespart
	Global Methane Pledge (GMP) (2021)	- Methanemissionen bis 2030 um mindestens 30 Prozent im Vergleich zu 2020 senken	- 159 Staaten	- Side Payments - Wissensgenerierung und -austausch, Vernetzung	<p>Zutritt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Unterzeichnung der Global Methane Pledge, Bekenntnis zur Eindämmung des Methan-Ausstoßes <p>Entscheidungsfindung:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gemeinsam abgestimmte Statements <p>Relevanz:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mitglieder für über 50% des anthropogen verursachten Methan-Ausstoßes verantwortlich <p>Kritik:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 100 der 158 Mitgliedsländer gehören zur Gruppe der am wenigsten entwickelten Länder 	<ul style="list-style-type: none"> - China erstellt 2023 Fahrplan für die Reduzierung seiner Methan-Emissionen - Gemeinsam mit UNEP initiiertes Satellitenerkennungs-, und -meldesystem für Methan - COP28: eine Milliarde US-Dollar an neuen Mitteln von zahlreichen Ländern
	Beyond Oil and Gas Alliance (BOGA) (2021)	<ul style="list-style-type: none"> - Ausstieg aus Öl- und Gasförderung - Hauptproduzenten von Öl und Gas von einer Mitgliedschaft zu überzeugen 	- 29 nationale und subnationale Regierungen und philanthropische Stiftungen	- Side Payments - Wissensgenerierung und -austausch, Vernetzung	<p>Zutritt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Verpflichtung, keine neuen Konzessionen für die Öl- und Gasförderung zu vergeben und ein am Paris-Abkommen ausgerichtetes Datum für die Beendigung der Öl- und Gasförderung und -exploration zu nennen 	<ul style="list-style-type: none"> - Québec stellt Bohrungen für Förderung von Erdöl und Erdgas ein - Frankreich und Spanien vergeben ab 2040 bzw. 2042 keine neuen Lizenzen zur Exploration fossiler Brennstoffe

					<p>Entscheidungsfindung: - Politischer Dialog auf hoher Ebene unter Leitung wechselnder Co-Chairs</p> <p>Relevanz: - Könnte massiv gesteigert werden, wenn es gelingt, Hauptproduzenten von Öl und Gas, wie die USA, Russland, Saudi-Arabien und China von Mitgliedschaft zu überzeugen.</p> <p>Kritik: - Hauptproduzenten von Erdöl und Erdgas bisher kein Mitglied</p>	- Kalifornien, Neuseeland und Portugal beenden Finanzierung von Forschung und Entwicklung zu fossilen Brennstoffen
	Powering Past Coal Alliance (PPCA) (2017)	<ul style="list-style-type: none"> - Ausstieg aus Kohleverstromung - Moratorium für neue Kohlekraftwerke ohne CO₂-Abscheidung - Unternehmen stellen Betrieb auf erneuerbare Energien um 	182 Staaten, Bundesstaaten, Städte, Unternehmen und Zivilgesellschaft	<ul style="list-style-type: none"> - Wissensgenerierung und -austausch - Vernetzung 	<p>Zutritt: - Unterschrift der PPCA-Deklaration</p> <p>- Bekenntnis zur Eindämmung kurzlebiger Klimaschadstoffe</p> <p>Entscheidungsfindung: - Regelmäßige PPCA-Gipfel dienen für Vertreter von Regierungen, Unternehmen und der Zivilgesellschaft dazu, um Ziele festzulegen und die Umsetzung voranzutreiben</p> <p>Relevanz: - Regierungen (1/4 aller Länder, darunter viele Industriestaaten), Unternehmen und Zivilgesellschaft. Moratorium für neue klimaschädliche Kohlekraftwerke wichtiger Schritt</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Zusagen großer Industrieländer kurz- bis mittelfristig aus Kohleverstromung auszustiegen - Zahlreiche Zusagen von Unternehmen und anderen nichtstaatlichen Mitglieder den Betrieb ihrer Unternehmen auf erneuerbare Energien umzustellen - Moratorium für alle neuen Kohlekraftwerke ohne funktionierende Kohlenstoffabscheidung und -speicherung
	Global-Coal-to-Clean-Transition Statement (2021)	- Ausstieg aus Kohleverstromung	- 190 Staaten, Bundesstaaten, Städte, Unternehmen	- Wissensgenerierung und -austausch, Vernetzung	<p>Zutritt: - Unterzeichnung des Global-Coal-to-Clean-Transition Statements</p> <p>Entscheidungsfindung: - Gemeinsam abgestimmte Statements</p> <p>Relevanz: - Zahlreiche Akteure bekennen sich zum Ausstieg auf der Kohleverstromung, inklusive dem Großemittenten China</p> <p>Kritik: - mehr Großemittenten müssten von Mitgliedschaft überzeugt</p>	- Ankündigung zum Ausstieg aus Kohleverstromung in den 2030er Jahren von großen und in den 2040er von kleinen Volkswirtschaften

Abbildung 8: Typologisierung von Klimaclubs

